

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
Eerste kamer

Openbare zitting 9 februari 2016

Dossiernummer: TB-0142-2015

In de zaak van

mr. X,
advocaat te ...,

spreekt de eerste kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1. Feiten en retro-akten

Met een aangetekend schrijven van 29 juni 2015, op 1 juli 2015 verzonden, heeft mr. X hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten bij de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, eerste kamer, van 24 juni 2015 (TAG – 332).

Deze beslissing werd met een aangetekend schrijven van 25 juni 2015 ter kennis gebracht van mr. X.

Deze beslissing legde aan mr. X als tuchtsanctie de schorsing op voor een duur van één jaar.

Aan mr. X waren volgende feiten ten laste gelegd:

“1.- Bij inbreuk op art. 7 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies d.d. 21.12.2012 (gepubliceerd in het B.S. van 14.02.2013) inzake de verhandeling van gelden van cliënten of van derden:

- A. Na ontvangst van de gerechtsdeurwaarders W en T op 24.06.2013 en 03.07.2013, het totaal bedrag van € 66.164,37 niet binnen de kortste tijdspanne aan de bestemming te hebben overgemaakt, met uitzondering van een bedrag van € 20.000 dat u op 10.07.2013 heeft overgeboekt naar uw cliënt, de heer B.
- B. Reeds verwittigd zijnde bij e-mailberichten van 27.06.2013 over de problematiek van de onverschuldigde betaling, voor het deel dat de werkgever wettelijk verplicht is in te houden, niet te hebben gehandeld conform art. 4 2^{de} lid van hetzelfde reglement, minsten na kennisname van de precieze cijfers van de wettelijke inhoudingen, u ter kennis gebracht bij e-mailbericht van uw tegenstrever op 19.08.2013, met name een totaal bedrag van € 18.033,46.

2.- De fundamentele beginselen van rechtschapenheid ten overstaan van uw confrater/tegenstrever geschonden te hebben door hem op diens e-mailbericht van 23.07.2013 te antwoorden dat u afwezig was tot eind augustus en u de bedoeling had om alsdan op de zaak terug te komen, aangevend dat de volledige som niet was doorgestort aan uw cliënt en de afrekening der inhoudingen samen kon worden bekeken na het einde van uw verlof en aldus uw tegenstrever te verschalken in zijn geloof dat hij gehouden is te hebben in uw woord als advocaat, om dan naderhand geen enkel teken van leven meer te geven aan uw tegenstrever die uiteindelijk genoodzaakt was over te gaan tot dagvaarding van uw cliënt.

3.- Inbreuk gepleegd hebben op de meest essentiële basisprincipes van de houding van de advocaat ten overstaan van zijn cliënt door hem niet met bekwaame spoed uit te betalen wat hem toekomt, ten deze de bijzondere omstandigheid dat uw cliënt werd gedagvaard in terugbetaling van onverschuldigd ontvangen bedragen die u de facto zelf had achtergehouden, also grof misbruik makend van het vertrouwen dat de cliënt verleent aan zijn advocaat.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

De tuchtraad achtte deze feiten bewezen. De vermelding “art. 7 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies d.d. 21.12.2012” werd gecorrigeerd. Bedoeld werd 21.11.2012 (betichting 1 A).

Met een aangetekend schrijven van 2 september 2015, op 3 september 2015 verzonden, werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak door de tuchtraad van beroep op 18 november 2015.

Op deze zitting werd de zaak op verzoek van mr. X uitgesteld naar de zitting van 12 januari 2016.

Op deze zitting verzocht mr. X, bij monde van mr. Z, loco mr. Y, opnieuw om een uitstel. De tuchtraad van beroep ging op dit verzoek niet in gezien dit het derde verzoek tot uitstel was van mr. X, beide aanleggen samen beschouwd.

Daarop trok mr. Z zich terug.

Aangezien mr. X noch aanwezig noch vertegenwoordigd was werd de zaak bij verstek behandeld.

Mr. O, verslaggever, bracht verslag uit.

Procureur – generaal P verleende advies.

De debatten werden gesloten verklaard. De zaak werd in beraad genomen.

2. Ontvankelijkheid

Het hoger beroep is ontvankelijk. Het werd tijdig ingesteld. Het is naar de vorm regelmatig.

3. Gegrondheid

De tuchtraad van beroep verwijst naar de motivering die de tuchtraad maakte in zijn beslissing van 24 juni 2015. De tuchtraad van beroep treedt de overwegingen van de tuchtraad bij en maakt deze tot de zijne.

Mr. X heeft tegen deze beslissingen geen middelen aangevoerd. Zijn verzoekschrift in hoger beroep is niet gemotiveerd. Op de zitting van 12 januari 2016 heeft hij verstek gelaten.

De tuchtraad van beroep acht de uitgesproken veroordeling passend, gelet op de ernst van de feiten die mr. X ten laste werden gelegd.

Het hoger beroep is ongegrond.

4. Kosten

De tuchtraad van beroep hervormt de bestreden beslissing wat de kosten betreft.

De tuchtraad begrootte de kosten op € 445 en legde deze ten laste van mr. X.

De tuchtraad van beroep wijst deze kosten af.

Art. 460 laatste lid Ger. W. bepaalt: “*De tuchtraad kan in zijn beslissing de kosten die voor het onderzoek en voor het onderzoek ter terechtzitting werden gemaakt ten laste leggen van de betrokken advocaat*”.

Art. 460 Ger. W. geeft geen nadere omschrijving van wat onder deze kosten begrepen moet worden. Uit Parl. St. Kamer nr. 1724/001,21 blijkt dat o.m. de kosten van een boekhoudkundig onderzoek of een sekwester worden bedoeld (J. Stevens, art. 460, in J. Stevens e.a., *Balie. Commentaar Boek III Ger.W.*, Mechelen, Wolters Kluwer Belgium, 2013, p. 315, nr. 9).

De tuchtraad van beroep oordeelt dat de kosten en uitgaven, gemaakt door de stafhouder of door wie door de stafhouder als onderzoeker werd aangeduid (art. 458 § 1 Ger. W.) en de kosten en uitgaven, verbonden aan de behandeling van de zaak door de tuchtraad of door de tuchtraad van beroep, geen kosten zijn, zoals bedoeld in art. 460 Ger. W. Het betreft immers geen kosten die voor het onderzoek of voor het onderzoek ter terechtzitting werden gemaakt. Het betreft integendeel kosten die inherent zijn aan het onderzoek of de behandeling van de zaak door de tuchtraad of de tuchtraad van beroep (cf. Hof van Cassatie, eerste kamer, 20 maart 2015).

De kosten die in de beslissing van de tuchtraad ten laste werden gelegd van mr. X zijn geen kosten die voor het onderzoek of voor het onderzoek ter terechtzitting werden gemaakt, maar kosten van het onderzoek en konden niet ten laste worden gelegd van mr. X.

Om deze redenen,
de tuchtraad van beroep,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, eerste kamer, van 24 juni 2015, behoudens in zoverre het de kosten ten laste van mr. X heeft gelegd.

Doet de bestreden beslissing in die mate teniet.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Johan Boon, voorzitter
en de assessoren

- mr. Geneviève Boliau,
- mr. Luc De Muynck,
- mr. Alex De Visscher,
- mr. Edward Janssens.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

G. Boliau

L. De Muynck

A. De Visscher

E. Janssens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Johan Boon, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

J. Boon

L. Kools