

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten
Tweede kamer

Openbare zitting van 15 juni 2015

Dossiernummer: TB-0131-2014

In de zaak van

mr. X,
advocaat te ...,

hebbende als raadsman mr. Y en mr. V,
advocaten te ...,

spreekt de tweede kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten volgende beslissing uit:

1. Feiten en voorgaanden:

Bij aangetekend schrijven d.d. 23.12.2014 heeft mr. X hoger beroep in gesteld *“tegen de beslissing van de tuchtraad d.d. 9 december 2014 en, in de mate dat de beslissing d.d. 9 december 2014 de beslissing van dezelfde tuchtraad d.d. 23 september 2014 tot heropening der debatten uitwerkt en vervolledigt, stelt onze cliënt met deze brief ook beperkt hoger beroep in tegen de beslissing d.d. 23 september 2014 in de mate die beslissing de heropening der debatten en de problematiek van de voorgenomen herkwalificatie van de derde en vierde tenlasteleggingen betreft”*

De voorgaanden in deze zaak zijn de volgende.

Bij aangetekend schrijven d.d. 15.05.2014 werd mr. X opgeroepen om te verschijnen op de zitting van de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel d.d. 3.06.2014.

Aan mr. X werden volgende feiten ten laste gelegd:

- “1. Herhaaldelijk afleiden van aanzienlijke sommen aan ereloon in zaken van de cvba N naar de persoonlijke bankrekening van mr. X wat – zoals zou blijken uit het onderzoeksverslag – buiten de kennis en de afspraken binnen de associatie viel.*
- 2. Het via de bvba Advocatenkantoor van mr. X onttrekken van belangrijke sommen aan de associatie N waarvan in het dossier Belgische Staat “S” alleen reeds een bedrag van 146 976,69 EUR – onder voorbehoud; dit alles blijkbaar in een dossier dat mr. X voor rekening van de associatie behandelde, terwijl hij parallel daaraan als vennoot werd gebonoreerd voor een fulltime activiteit binnen de associatie.*
- 3. Het tegenover derden optreden in hoedanigheid van vennoot van de cvba N terwijl hij in een aantal dossiers persoonlijk afrekende met stortingen op een eigen bankrekening.*
- 4. Het tegenover derden gebruik maken van de naam en de referenties van N tot zijn eigen persoonlijk voordeel zonder daarover enige afspraak te maken met de vennoten en daarbij gebruik te maken van de medewerkers en de infrastructuur van de vennootschap”.*

Op de zitting d.d. 3.06.2014 werd de zaak uitgesteld tot de zitting van 17.06.2014.

Op deze zitting werd de zaak behandeld. De zaak werd in beraad genomen.

Op 23.09.2014 velde de tuchtraad de volgende beslissing:

“Verklaart de tuchtvordering inzake de tenlasteleggingen ontvankelijk en toelaatbaar.

Stelt de verdere behandeling van de eerste twee tenlasteleggingen sine die uit tot de meest gerede partij een in kracht van gewijsde gegane uitspraak waarmee een einde komt aan de strafprocedure bij het tuchtdossier voegt en zegt dat de zaak vervolgens opnieuw zal worden vastgesteld voor verdere behandeling.

Heromschrijft het derde en vierde gedeelte van de tenlastelegging als ernstige tekortkomingen aan de deontologische beginselen van kiesheid, waardigheid, rechtschapenheid en confraterniteit en behoorlijke beroepsuitoefening waarmee afbreuk wordt gedaan aan de goede naam en reputatie van de Orde en de advocatuur in het algemeen door niet op voldoende duidelijke en vaststaande wijze de afspraken te hebben vastgelegd betreffende de dossiers die buiten de associatie konden worden behandeld op briefhoofd van de associatie met gebruikmaking van bepaalde infrastructuur van de associatie.

Heropent de debatten met betrekking tot de aldus geformuleerde inbreuk teneinde mr. X de kans te geven zijn verdediging desbetreffend te voeren.

Stelt de zaak ten dien einde voor verdere behandeling vast op de zitting van de tuchtraad van 18 november 2014 om 15.00 uur”.

De zaak werd behandeld op de zitting van de tuchtraad d.d. 18.11.2014. De zaak werd in beraad genomen.

De tuchtraad velde op 9.12.2014 de volgende beslissing:

“De eerdere beslissing van 23 september 2014 verder uitwerkend en aanvullend.

Stelt de verdere behandeling van de derde en vierde tenlasteleggingen zoals heromschreven in de beslissing van 23 september 2014 sine die uit tot de meest gereden partij een in kracht van gewijsde gegane uitspraak waarmee een einde komt aan de strafprocedure bij het tuchtdossier voegt en zegt dat de zaak vervolgens opnieuw zal worden vastgesteld voor verdere behandeling.

Houdt de kosten aan”.

Deze beslissing werd bij aangetekend schrijven d.d. 11.12.2014 ter kennis gebracht van mr. X.

Bij aangetekend schrijven d.d. 10.03.2015 werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 14.04.2015.

Op deze zitting werd de zaak op verzoek van de stafhouder uitgesteld tot de zitting d.d. 9.06.2015.

Op deze zitting werd de zaak behandeld.

Pro – stafhouder Z bracht verslag uit.

Procureur – generaal O verleende advies.

Mr. Y nam de verdediging van mr. X waar. Hij heeft de zaak gepleit en legde een conclusie en een dossier bewijsstukken neer.

De debatten werden gesloten verklaard. De tuchtraad van beroep nam het dossier in beraad.

2. Beoordeling

1°.

Mr. X laat gelden dat het hoger beroep beperkt is tot de beslissingen van de tuchtraad die de (rechtsgeldigheid van de) “heromschrijving” van de derde en de vierde tenlasteleggingen betreffen (conclusie mr. X, p. 7).

2°.

I.v.m. deze heromschrijving overwoog de tuchtraad in zijn beslissing d.d. 23.09.2014 o.m. en in het bijzonder:

- de tenlasteleggingen sub 3 en 4 dienen te worden beoordeeld in het licht van het reglement betreffende de samenwerkingsverbanden tussen advocaten (reglement van de Orde van Vlaamse Balies, in werking getreden op 27.02.2007, dat werd overgenomen in de art. 294 tot 341 van de Codex van de Orde van advocaten bij de balie te ...),
- dat volgens art. 1.2 van dit reglement een associatie een samenwerkingsverband is tussen advocaten waarin de leden de uitoefening van het beroep van advocaat volledig of gedeeltelijk hebben ingebracht en contractueel hebben vastgelegd hoe tussen hen de baten of verliezen van het samenwerkingsverband zullen worden verdeeld,
- dat volgens art. 2.10 van het reglement de oprichting enz. van een samenwerkingsverband schriftelijk moet gebeuren,
- art. 3.1 van dit reglement bepaalt dat ongeacht hun vorm of opschrift, overeenkomsten of schriftelijke afspraken betreffende de oprichting van een nieuwe associatie of de wijziging van een bestaande associatie, slechts worden gesloten dan na goedkeuring door de stafhouder(s),
- mr. X was lid van de cvba N,
- er bestond geen andere schriftelijke overeenkomst dan de statuten van de cvba N,
- uit een vergelijking van de voorgelegde cijfers blijkt dat de cvba N in werkelijkheid niet werkzaam was volgens haar statuten, doch als een associatie waarin mr. X slechts een gedeeltelijke inbreng deed, al dan niet met instemming van de andere vennoten,
- dergelijke afwijking van de statuten diende door de stafhouder te worden goedgekeurd,
- dit is niet gebeurd. Het was nochtans een verplichting voor alle vennoten. Een initiatief kon minstens van mr. X worden verwacht. Hij stelt dat er onderling afspreken werden gemaakt in zijn voordeel. De twee andere vennoten ontkennen dit,
- de beoordeling van de derde en vierde tenlastelegging moet gebeuren vanuit het standpunt van wat normalerwijze mag worden verwacht van een advocaat, nl. het geven

van een correct gevolg aan de vereisten zoals gesteld in de deontologische regels inzake associaties,

- het behandelen van “eigen zaken” op het briefpapier van de associatie en met het gebruik van de infrastructuur van het kantoor is op zich geen inbreuk op de deontologische regels wanneer afdoende bewezen wordt dat deze afwijking duidelijk overeengekomen werd tussen de vennoten,
- wanneer deze regel een maal is vastgelegd volgt hieruit ook de logische consequentie m.b.t. de afrekening.

Op grond van deze overwegingen besloot de tuchtraad dat de derde en de vierde tenlasteleggingen heromschreven dienden te worden.

In zijn beslissing d.d. 23.09.2014 beval de tuchtraad dan ook de heropening van de debatten teneinde mr. X de kans te geven hieromtrent zijn verdediging te voeren.

In zijn beslissing d.d. 9.12.2014 oordeelde de tuchtraad

- dat de tuchtraad gevat is door de feiten en niet door de kwalificatie. De rechten van verdediging bij herkwalificatie werden door de heropening der debatten gewaarborgd. De feiten, vermeld in de heromschrijving, kunnen niet los worden gezien van de feiten, zoals omschreven in het derde en vierde gedeelte van de oorspronkelijke tenlastelegging. Van een vermeende verjaring, die mr. X inroept, kan er dan ook geen sprake zijn,
- de tenlastelegging, zoals heromschreven, gaat uit van de veronderstelling dat er toch op zijn minst enige afspraak is geweest, hoe gering ook, betreffende het recht om bepaalde dossiers buiten de associatie te behandelen op het briefhoofd van de associatie, en met gebruikmaking van bepaalde infrastructuur van de associatie. Mr. X kan enkel ten kwade worden geduid dergelijke afspraken niet op voldoende duidelijk en op vaste wijze te hebben vastgelegd, indien dergelijke afspraken effectief werden gemaakt,
- de tuchtraad stelt vast dat de klagende partij formeel ontkent dat er enige afspraak, hoe gering ook, werd gemaakt,
- de strafprocedure die uitsluitel zal brengen i.v.m. het bestaan van de ingeroepen afspraken, zou ook op dit vlak een tegenspraak kunnen ontstaan indien de tuchtraad er van uitgaat dat er toch enigszins, hoe gering ook, afspraken moeten geweest zijn. Er kan immers niet worden uitgesloten dat (straf)rechtbank tot het besluit zou komen dat er nooit enige afspraak is geweest.

De tuchtraad oordeelde dan ook zich genoodzaakt te zien om, zoals voor de eerste twee tenlasteleggingen, ook voor de verdere behandeling van de heromschreven tenlasteleggingen de zaak *sine die* uit te stellen tot er uitspraak wordt gedaan in de strafprocedure en de uitspraak, gedaan in de strafprocedure, bij het tuchtdossier zal zijn gevoegd.

3°.

Mr. X voert in essentie aan dat de tuchtraad geen nieuwe tenlasteleggingen kan formuleren of sancties m.b.t. nieuwe tenlasteleggingen kan uitspreken. De tuchtraad kan ten hoogste de aanhangig gemaakte tenlasteleggingen herkwalficeren of heromschrijven. Daarbij moeten de feiten, d.w.z. het geheel van de gebeurtenissen dat afgebakend wordt door de stukken van het dossier waarop de geherkwalificeerde of heromschreven tenlasteleggingen steunen, identiek zijn aan deze waarop de initieel door de stafhouder of door de voorzitter van de tuchtraad geformuleerde tenlasteleggingen zijn gesteund. *In casu* werden de feiten door de tuchtraad niet heromschreven of geherkwalificeerd. Aan mr. X werden nieuwe feiten ten laste gelegd.

4°.

De tuchtraad van beroep stelt vast dat de tuchtraad in ieder geval en minstens voorbarig de tenlasteleggingen sub 3 en 4 heeft heromschreven en de behandeling van deze tenlasteleggingen, zoals heromschreven *sine die* heeft uitgesteld.

De tuchtraad stelt immers enerzijds dat de feiten beoordeeld moeten worden in het licht van het reglement op de samenwerkingsverbanden tussen advocaten, en nl. “door niet op voldoende duidelijke en vaststaande wijze de afspraken te hebben vastgelegd betreffende de dossiers die buiten de associatie konden worden behandeld op briefhoofd van de associatie en met gebruikmaking van bepaalde infrastructuur van de associatie”, maar anderzijds oordeelt de tuchtraad dat hij niet beschikt over voldoende vaststaande gegevens om deze mogelijke inbreuk op het reglement te beoordelen, en nl. waar het onvoldoende duidelijk is of er al dan niet enige afspraak, hoe gering ook, werd gemaakt.

De tuchtraad van beroep oordeelt dan ook dat het ingestelde hoger beroep ontvankelijk en gegrond is.

Om deze redenen,
de tuchtraad van beroep,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond.

Doet de beslissingen

- d.d. 23.09.2014, waar deze het derde en vierde gedeelte van de tenlastelegging heromschrijft als ernstige tekortkomingen aan de deontologische beginselen van kiesheid, waardigheid, rechtschapenheid en confraterniteit en behoorlijke beroepsuitoefening waarmee afbreuk wordt gedaan aan de goede naam en reputatie van de orde en de advocatuur in het algemeen door niet op voldoende duidelijke en vaststaande wijze de afspraken te hebben vastgelegd betreffende de dossiers die buiten de associatie konden worden behandeld op briefpapier van de associatie en met gebruikmaking van bepaalde infrastructuur van de associatie, en te dien einde de heropening van de debatten beval m.b.t. de aldus geherformuleerde inbreuken teneinde mr. X de kans te geven zijn verdediging desbetreffend te voeren,
- en d.d. 9.12.2014 waarin de verdere behandeling van de derde en vierde tenlastelegging, zoals heromschreven in de beslissing van 23.09.2014, *sine die* wordt uitgesteld tot de meest gereede partij een in kracht van gewijsde gegane uitspraak waarmee een einde komt aan de strafprocedure bij het tuchtdossier voegt en zegt dat de zaak vervolgens opnieuw zal worden vastgesteld voor verdere behandeling,

teniet.

Verzendt de zaak voor verdere afhandeling naar de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel, anders samengesteld.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Dirk Floren, voorzitter
en de assessoren

- mr. Peter Callens,
- mr. Alex De Visscher,
- mr. Yves Mertens,
- mr. Edward Pieters

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

P. Callens

A. De Visscher

Y. Mertens

E. Pieters

Waren aanwezig bij de uitspraak:
de heer Dirk Floren, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools