

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Tweede Kamer

Openbare zitting van 12 februari 2013

Dossiernummer TB-0068-2012

In de zaak van

Mr. X,

met kantoor te ...

hebbende als raadsman mr. Y, advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

De procedure

1

Gelet op de beslissing van de Orde van Advocaten te ... d.d. 21 juni 2012., ter kennis gebracht aan mr. X bij brief van 28 juni 2012.

Gelet op de aangetekende brief met ontvangstbewijs d.d. 12 juli 2012, uitgaande van mr. Y, raadsman van mr. X en waarbij hij beroep instelt tegen deze beslissing. Dit beroep is tijdig en naar vorm regelmatig.

Gelet op de behandeling van de zaak op de zitting van de Tuchtraad van Beroep voor advocaten d.d.

18 december 2012.

2.

Bij voormelde, thans bestreden beslissing van de Orde van Advocaten te ... d.d. 21 juni 2012 werd het verzoek van mr. X tot opname op het tableau van de Orde van Advocaten te ... verworpen en werd besloten dat mr. X moet worden weggelaten van de lijst van de stagiairs van de balie te ... met uitwerking op 31 augustus 2012, om 24.00 uur.

Beoordeling

1. In graad van beroep herneemt mr. X zijn argumentatie zoals hij die ook liet gelden voor de Orde van Advocaten te Hij verzoekt de Tuchtraad van Beroep de beslissing van de Orde van Advocaten te ... te vernietigen en, opnieuw beslissende, de opname van mr. X te bevelen, minstens de beslissing om mr. X weg te laten van de lijst van stagiairs te vernietigen of op te schorten.

2. De Tuchtraad van Beroep acht deze argumentatie, thans grieven, echter ongegrond, dit om de redenen zoals aangegeven in de bestreden beslissing die volgens Tuchtraad van Beroep oordeelkundig zijn en die de Tuchtraad van Beroep hier overneemt, zowel wat de beoordeling van de feiten betreft, als wat de genomen beslissingen betreft, onder voorbehoud evenwel van wat hierna, onder 4., wordt bepaald omtrent de datum van de inwerkingtreding van de beslissing inzake de weglating van mr. X op de lijst van de stagiairs.

3. De Tuchtraad van Beroep voegt daar wat de feiten betreft nog het volgende aan toe.

In zijn verzoek d.d. 12 juli 2012, houdende beroep tegen de bestreden beslissing, houdt mr. X voor dat hem niet kan verweten worden onvoldoende hem door het Bureau voor Juridische Bijstand toegewezen dossiers tot een goed einde te hebben gebracht omdat hij geruime tijd over geen rijbewijs beschikte wat de behandeling van (verre) verplaatsingen vergende dossiers bemoeilijkte, omdat de betrokken cliënten geen medewerking verleenden en omdat hem de laatste jaren geen dossiers meer werden toegewezen.

Alvast moet de Tuchtraad van Beroep vaststellen dat mr. X het gegeven dat onvoldoende dossiers tot een goed einde werden gebracht op zich niet betwist.

De Tuchtraad van Beroep is voorts van oordeel dat mr. X de redenen hiervan onvoldoende bewijst of concreet aantoonst. Met name wordt niet aangetoond, bv. aan de hand van de hem toegewezen dossiers die niet tot een goed einde zijn gebracht, hoe een gebrek aan rijbewijs of hoe het gebrek aan medewerking van de betrokken rechtszoekenden, de behandeling van de hem toegewezen dossiers derwijze bemoeilijkte dat een afdoende behandeling redelijkerwijs onmogelijk was.

Bovendien wordt hoe dan ook niet ingezien hoe een gebrek aan rijbewijs van aard kan zijn om tal van dossiers niet afdoende te behandelen. Dat dit, bv. door gebruik van openbaar vervoer, meerinspanningen vergt, betekent niet dat een behoorlijk behandeling redelijkerwijs niet mogelijk is.

Voorts, voor zover moet worden aangenomen dat hem de laatste jaren geen dossiers meer toegewezen werden, dient opgemerkt dat mr. X wordt verweten tal van hem toegewezen dossiers niet tot een goed einde te hebben gebracht, zodat het verweer dat hij geen dossiers meer toegewezen kreeg niet relevant is.

Wat tenslotte het aanbod van mr. X betreft om nog hem nog een extra jaar stage te gunnen om hem alsnog de kans te geven BJB-dossiers toegewezen te krijgen en deze naar behoren te behandelen, acht ook de Tuchtraad van Beroep dit niet opportuun. Nog daargelaten dat artikel 435, lid 4 Ger. W. bepaalt dat iedere stagiair die uiterlijk vijf jaar na zijn inschrijving op de lijst van de stagiairs niet doet blijken dat hij alle door zijn balie gestelde verplichtingen is nagekomen (mr. X is inmiddels sinds ruim 6 jaar want sinds 1 oktober 2006 opgenomen op de lijst van stagiairs, zie stuk 9 dossier), belette geen enkele bijzondere omstandigheid mr. X om van meetaf aan zijn verplichtingen inzake behandeling van BJB-dossiers te vervullen. Bovendien blijkt uit het advies van de stagecommissie inzake de vraag van mr. X tot opname op het tableau (stuk 43 dossier) dat mr. X zowel in 2009 als in 2010 als in 2011 door de Raad van de Orde van Advocaten werd gewezen op (het gebrek aan uitvoering van) zijn verplichtingen inzake de behandeling van BJB-dossiers, maar zonder nuttig gevolg. Er wordt dan ook niet ingezien waarom hem alsnog een nieuwe kans zou geboden moeten worden.

4. De Tuchtraad van Beroep acht het beroep van mr. X dan ook ongegrond.

Wel is de Tuchtraad van Beroep van oordeel dat de beslissing houdende weglating van de lijst van stagiairs moet ingaan op de dag dat de bestreden beslissing definitief is geworden zodat de bestreden beslissing in die zin wordt gewijzigd.

Om deze redenen,

de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten,

Rechtsprekend op tegenspraak en in openbare zitting.

Ontvangt het hoger beroep van mr. X maar verklaart het ongegrond en bevestigt dienvolgens de bestreden beslissing van de Orde van Advocaten te ..., met dien verstande evenwel dat de beslissing van de Orde van Advocaten te ... houdende weglating van mr. X van de lijst van de stagiairs pas in werking treedt van zodra deze beslissing definitief is.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Dirk Floren, voorzitter

en de assessoren

- mr. Paul Ballon
- mr. Alex De Visscher
- mr. Kristian Hubrechts
- mr. Edward Pieters

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

P. Ballon

A. De Visscher

K. Hubrechts

E. Pieters

Waren aanwezig bij de uitspraak:

- de heer Dirk Floren, voorzitter,
- en mr. Ludo Kools, secretaris.

D. Floren

L. Kools