

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting van 19 juni 2024

Eerste Kamer

Inzake TAG - 801 – S. Dendermonde
DEN/23-24/0130/TU/LM

Van **mr. X**, advocaat

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd, conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W., door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 23 april 2024 om te verschijnen op de zitting van woensdag 15 mei 2024 om 14.30 uur, teneinde gehoord te worden en zijn verdediging voor te dragen nopens volgende betichtingen:

"Er werd ambtshalve een tuchtonderzoek geopend lastens mr. X door stafhouder Z waarvan mr. X in kennis werd gesteld met de aangetekende brief dd. 20.12.2023 (stuk A1).

De volgende feiten maakten deel uit van het onderzoek:

Mr. X zou zijn cliënten onvoldoende informeren en onvoldoende reactie geven op hun vragen:

1. Mevrouw B liet met haar brief dd. 06.11.2023 weten dat mr. X volstrekt onbereikbaar is en zij onwetend is wat er na een tussenvonnis tot heropening van debatten nog moet gebeuren.

2. De heer C heeft de stafhouder op 19.09.2023 en ook nadien laten weten dat mr. X onvoldoende bereikbaar is en bij de weinige contacten niet correct communiceert en ook in dronken toestand zou zijn geweest.

De stafhouder stelde vice-stafhouder A aan als onderzoeker met de brief dd. 20.12.2023 (stuk A2), opdracht die werd aanvaard door de vice-stafhouder (stuk A3).

Met de brief dd. 03.01.2024 werd mr. X uitgenodigd tot het verhoor van 22.01.2024 (stuk A4).

Mr. X bevestigde aanwezig te zijn, samen met een raadsman (stuk A5).

Mr. X was op het verhoor van 22.01.2024 niet aanwezig en was niet vertegenwoordigd. Evenmin liet hij enig bericht waarom hij afwezig was. Ook telefonisch was hij niet bereikbaar.

Vice-stafhouder A kon mr. X derhalve over de te onderzoeken feiten niet horen (stuk A6).

Vice-stafhouder A sloot zijn onderzoek af en maakte zijn verslag dd. 12.02.2024 (stuk A7) aan stafhouder Z over.

Stafhouder Z deelde met haar brief dd. 19.03.2024 (stuk A8) aan mr. X mee het dossier naar de Tuchtraad te verwijzen.

Uit het gevoerde onderzoek is gebleken dat het niet te betwisten is dat mr. X zowel mevrouw B als de heer C onvoldoende heeft geïnformeerd en op een ongepaste manier heeft bejegend.

Zo werd op de uitdrukkelijke vragen over de zaken die mr. X behandelde, onvoldoende antwoorden gegeven.

Uit dit alles blijkt manifest dat de houding van mr. X in strijd is met:

1. Art 1 CDA bepaalt dat de advocaat zijn beroep op deskundige wijze uitoefent met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.

2. Art. 4 CDA Met inachtneming van de wettelijke regels en de beroeps- en gedragsregels is de advocaat steeds verplicht de belangen van de cliënt zo goed mogelijk te behartigen en die boven zijn eigen belangen of die van derden te stellen.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat ook al heeft mr. X sinds (datum) geen bijkantoor meer aan balie Dendermonde, deze feiten dateren van toen hij wel nog bijkantoor had aan balie Dendermonde. De stafhouder van balie Dendermonde was dus bevoegd om ambtshalve een tuchtonderzoek te openen en de verwijzing te vragen voor deze feiten."

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Op de zitting van 15 mei 2024 is Mr. X niet aanwezig.

De tuchtraad stelt verstek vast.

De stafhouder van de balie Dendermonde werd bij mail van 23 april 2024 uitgenodigd om verslag uit te brengen.

De onderzoeker, Mr. A, is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren en gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vervolgens vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De onderzoeker wordt gehoord en verwijst, wat de tenlasteleggingen betreft, naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 19 juni 2024 om 11u00.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 23 april 2024 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1.

Uit het tuchtdossier blijkt duidelijk dat mr. X de belangen van zijn cliënte, mevrouw B, niet naar behoren heeft behartigd en zijn cliënte heeft verwaarloosd.

Mr. X antwoordde op geen enkele manier op de mails en telefonische oproepen van zijn cliënte.

Pas nadat mr. X op de hoogte was gebracht van de klacht dewelke door B bij de stafhouder tegen hem had ingediend, reageerde mr. X laconiek met de mededeling aan cliënte dat hij de balie van Dendermonde verliet en verzocht hij haar een andere advocaat te raadplegen.

Ook aan het verzoek van de opvolgende advocaat, mr. D, tot het overmaken van het dossier, wordt door mr. X geen gevolg gegeven.

Dit feit is bewezen.

2.a.

In het dossier van de heer C, beklagde deze laatste er zich, bij mail van 27.09.2023, bij de stafhouder over dat mr. X een dagvaarding, dewelke hij ten verzoeken van de heer C zou opstellen, niet had afgewerkt .

Deze mail werd door de stafhouder op 21.09.2023 doorgestuurd naar mr. X met verzoek haar zijn standpunt hieromtrent over te maken.

Door de heer C werd op 27.09.23 aan de stafhouder opnieuw een mail gestuurd, en dit naar aanleiding van een telefonisch onderhoud van mr. X met heer C. Ook deze mail werd doorgestuurd naar mr. X.

Op 18.10.2023 maakte mr. X aan de stafhouder een nota over waarbij hij de inhoud van de mails van de heer C ten stelligste betwist, de inhoud van het ontwerp tot dagvaarding wordt overgemaakt, samen met een overzicht van telefoonverkeer met de heer C. Mr. X deelt de stafhouder mede dat hij in deze omstandigheden onmogelijk nog kan verder werken voor de heer C en deze zijn dossier kan afhalen.

2.b.

In het kader van het op 20.12.2023 geopende tuchtonderzoek, werd mr. X door de onderzoeker bij brief van 3.01.2024 uitgenodigd voor verhoor op 22.01.2024.

Mr. X is op deze uitnodiging niet ingegaan en bleef afwezig.

De tuchtraad stelt vast dat er op basis van de voorliggende stukken, zijnde mails van de heer C en de nota van mr. X, niet zomaar kan besloten worden dat de feiten vatststaan, in die zin dat hij – los van de ietwat gebrekkige communicatie – de belangen van zijn cliënt niet of onvoldoende heeft behartigd.

Dat mr. X bij de communicatie met zijn cliënt, dronken was, wordt niet bewezen.

Dit feit is niet bewezen.

IV. BESTRAFFING

De tuchtraad tilt zwaar aan het bewezen feit.

Het totale gebrek aan communicatie met de cliënt die aan zijn lot wordt overgelaten, is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Een bestraffing van twee maanden schorsing is dan ook passend.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en bij verstek,

> Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;

- > Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- > Verklaart het ten laste gelegde feit 1 bewezen.
- > Verklaart het ten laste gelegde feit 2 niet bewezen.
- > Legt aan mr. X als sanctie op : **twee maanden schorsing**
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- Stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Mr. Benjamin Vermeulen, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- Mr. Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- Mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 19 juni 2024 met open deuren.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Koenraad Stubbe assessor	Philippe Dupont assessor
Benjamin Vermeulen assessor	Henry Van Burm assessor
zijn aanwezig bij de uitspraak	
Martine Michels secretaris	Luc Lambert Kamervoorzitter