

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 3 juli 2024

Tweede Kamer

Inzake TAG-790 – S. West-Vlaanderen

WVL/22-23/0099/TU/VT

Van **mr. X**

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze Tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 16 februari 2024 om te verschijnen op de zitting van 13 maart 2024, teneinde zich te verantwoorden voor :

1. Het als opgevolgde schuldbemiddelaar van de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] (stuk 1, verslag van de tuchtonderzoeker):
 - Niet overmaken van het volledig dossier alsook het boekhoudjournaal en de rekeninguittreksels van de periode van 1 november 2021 tot en met de datum van afsluiting van de rubriekrekening(en), aan de opvolgende schuldbemiddelaar mr. [REDACTED] zoals bevolen door de beschikking van de Arbeidsrechtbank Gent afdeling Kortrijk van [REDACTED]
 - Niet afsluiten van de rubriekrekening(en) en niet doorstorten van het saldo op de nieuwe rubriekrekening van de opvolgende schuldbemiddelaar mr. [REDACTED] aangesteld door de beschikking van de Arbeidsrechtbank Gent afdeling Kortrijk van [REDACTED]
2. Het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder van 25 april 2022 (stuk 2), 13 mei 2022 (stuk 3), 9 juni 2022 (stuk 7), 1 juli 2022 (stuk 8) en 29 juli 2022 (stuk 9).

Deze feiten worden hem ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Op de zitting van 13 maart 2024 is mr. X niet verschenen.

De tuchtraad heeft het verstek vastgesteld.

De zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 10 april 2024.

Bij beslissing van 10 april 2024 werd mr. X bij verstek veroordeeld voor de samengevoegde feiten tot een sanctie van vier maanden schorsing.

Met aangetekend schrijven van 11 april 2024, verstuurd op zelfde datum, heeft de secretaris van de tuchtraad een eensluidend verklaard afschrift van de beslissing van 10 april 2024 opgestuurd naar mr. X.

Met zijn schrijven van 23 april 2024, aangetekend verstuurd op zelfde datum, heeft mr. X verzet aangetekend tegen de beslissing van de tuchtraad die tegen hem bij verstek gewezen werd op de zitting van 10 april 2024.

Het verzet werd in boven vermeld schrijven niet gemotiveerd.

Bij aangetekend schrijven van de Voorzitter van de tuchtraad van het rechtsgebied Gent van 6 mei 2024, met ontvangstbewijs, dat door mr. X voor ontvangst werd afgetekend, werd mr. X opgeroepen voor de behandeling van het verzet door de 2^{de} Kamer van de tuchtraad voor Advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent op de zitting van woensdag 12 juni 2024 om 14.30 uur.

Op de voornoemde zitting van 12 juni 2024 verscheen mr. X niet.

De tuchtraad stelde het verstek vast.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, gewezen stafhouder, was aanwezig en vertegenwoordigde de stafhouder van de balie West-Vlaanderen.

De tuchtraad heeft de zaak hernomen.

Gewezen stafhouder mr. Z werd gehoord in zijn verslag.

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 3 juli 2024.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

III. BEOORDELING

III.1. De tijdigheid van het verzet :

Artikel 462 Ger. W. bepaalt als volgt :

“

Is de beslissing bij verstek gewezen, dan kan de advocaat ertegen verzet aantekenen binnen vijftien dagen, te rekenen van de kennisgeving.

Laattijdig verzet wordt niet ontvankelijk verklaard, tenzij de tuchtraad de verzetdoende advocaat van het verval ontheft, een beslissing waarover de tuchtraad soeverein oordeelt en waartegen geen rechtsmiddel openstaat.

Het verzet wordt bij een ter post aangetekende brief gezonden aan de voorzitter van de tuchtraad.

De voorzitter roept, in de vorm en binnen de termijn van de oorspronkelijke oproeping, de verzetdoende advocaat op om voor de tuchtraad te verschijnen. De tuchtraad doet uitspraak, zelfs in diens afwezigheid. De beslissing geldt in ieder geval als op tegenspraak gewezen."

Overeenkomstig art. 53bis Ger. W. worden de termijnen die beginnen te lopen vanaf een kennisgeving op een papieren drager t.a.v. de geadresseerde, en tenzij de wet anders bepaalt, berekend als volgt :

1° (...)

2° wanneer de kennisgeving is gebeurd bij aangetekende brief of bij gewone brief, vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst;

3° (...)

De aangetekende brief van 11 april 2024 werd door de secretaris van de tuchtraad verstuurd op zelfde datum.

De verzetstermijn van 15 dagen begon aldus te lopen op 16 april 2024 en verstreek op 30 april 2024.

Mr. X tekende verzet aan bij schrijven van 23 april 2024, aangetekend verstuurd op zelfde datum.

Het verzet is tijdig aangetekend en is toelaatbaar.

III.2. De gegrondheid van het verzet :

Mr. X was niet aanwezig op de zitting van de tuchtraad van 12 juni 2024.

Overeenkomstig art. 462, laatste lid Ger. W. doet de tuchtraad uitspraak, zelfs in afwezigheid van de verzetdoende advocaat.

De beslissing geldt in ieder geval als op tegenspraak gewezen.

De verzetsakte werd door mr. X niet gemotiveerd.

De tuchtraad ziet zelf geen reden om ambtshalve de beslissing van 10 april 2024 te hervormen.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,
beslissend op verzet,**

> Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

> Verklaart het verzet ontvankelijk doch ongegrond en bevestigt de beslissing van 10 april 2024.

> Begroot de kosten op nul euro.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd :

- stafhouder Paul Mortier, balie Dendermonde, Kamervoorzitter van de tweede kamer;
- stafhouder Karel Versteele, balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Sophie Vlietinck, balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Piet Lombaerts, balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Toon Deschepper, balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 3 juli 2024 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Sophie Vlietinck
assessor

Toon Deschepper
assessor

Karel Versteele
Assessor

Piet Lombaerts
assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Paul Mortier
Kamervoorzitter