

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 3 juli 2024

tweede Kamer

Inzake TAG-305 (747) – S. West-Vlaanderen
WVL/22-23/0181/TU/JM

Van **mr. X**, balie

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van de Tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 18 april 2023 om te verschijnen op de zitting van 10 mei 2023, teneinde zich te verantwoorden voor :

1. *Het niet of niet tijdig betalen van (overheids-)schulden van zijn vennootschap, de BV Advocatenkantoor X, waardoor in november 2022 een uitvoerend roerend beslag gepland was wegens niet betaling van belastingschulden.*
2. *Het niet melden aan de stafhouder overeenkomstig artikel 160bis van de Codex Deontologie dat zijn vennootschap, de BV Advocatenkantoor X, het voorwerp uitmaakte van een bewarende of uitvoerende maatregel en geconfronteerd werd met financiële problemen die de continuïteit van de onderneming in het gedrang kunnen brengen; in de mate dat er een uitvoerend roerend beslag was gepland op 14 of 15 november 2022 lastens de BV Advocatenkantoor X.*
3. *Het niet of uiterst slordig opvolgen van de (financiële) administratie van zijn kantoor en onder meer het niet, overeenkomstig de wettelijke bepalingen en termijnen, goedkeuren van de jaarrekening van zijn vennootschap, de BV Advocatenkantoor X, per 30 juni 2021, in de mate dat hierdoor de Ondernemingsrechtbank Gent, Afdeling ... op (datum) de gerechtelijke ontbinding van zijn vennootschap uitsprak wegens niet neerlegging van de jaarrekening per 30 juni 2021.*
4. *Het niet voldoen van zijn derdenrekening aan de deontologische vereisten, meer bepaald blijkt uit de controle van de derdenrekening over het jaar 2021 dat (i) derdengelden niet correct worden doorgestort en (ii) de derdenrekening een passief vertoont van 175.848,62 EUR, met name volgens de voorgelegde dossierfiches zou de*

derdenrekening op 31 december 2021 een saldo van 186.218,55 euro moeten vertonen terwijl de derdenrekening slechts een saldo van 10.369,93 euro vertoont.

5. *Het niet jaarlijks aan de stafhouder overmaken van een kopie van de jaarrekening van de BV Advocatenkantoor X, dit binnen de 14 dagen nadat deze jaarrekening overeenkomstig de wettelijke bepalingen en termijnen is goedgekeurd, waarbij telkens een verslag van een door mr. X aangestelde bedrijfsrevisor wordt gevoegd waaruit specifiek blijkt (1) dat gedurende het afgelopen boekjaar alle verplichtingen inzake het beheer van zijn derdenrekening zijn nageleefd, alsook (2) dat in de boekhouding van de vennootschap een strikte scheiding tussen privé uitgaven en beroepsuitgaven werd gerespecteerd; meer bepaald de jaarrekening per 30 juni 2021 en de jaarrekening per 30 juni 2022, zoals opgelegd werd in de beslissing van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor advocaten van 11 januari 2022.*

Deze feiten worden hem ten laste gelegd als een inbreuk op onder meer art. 1, art. 133, art. 134 en art. 160bis van de Codex.

* * * *

Op de zitting van 10 mei 2023 was mr. X niet aanwezig, noch verscheen er iemand voor hem.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, gewezen stafhouder balie West-Vlaanderen en mandataris van de stafhouder van de balie West-Vlaanderen, werd gehoord in zijn verslag.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 14 juni 2023.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

Op 14 juni 2023 verklaarde de tuchtraad bij verstek de tuchtvervolgung toelaatbaar en verklaarde de feiten I tot en met V bewezen. Mr. X werd de tuchtsanctie van schraping opgelegd.

Bij aangetekende brief van 15 juni 2023 werd mr. X in kennis gesteld van de beslissing van 14 juni 2023.

Bij aangetekende brief van 30 juni 2023 maakten mr. A en mr. B namens mr. X aan de voorzitter van de tuchtraad een verzetsakte over tegen de beslissing van 14 juni 2023.

Mr. X werd conform artikel 462 Ger. W. door de voorzitter van de tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 24 juli 2023 om te verschijnen op de zitting van 13 september 2023.

De zaak werd op verzoek van mr. X en zijn raadsman behandeld met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. C, stafhouder balie West-Vlaanderen, werd gehoord in haar verslag.

Mr. B werd gehoord in de verdediging van mr. X. Hij legde een conclusie ter aanvulling van de meest recente feiten neer, samen met een stukkenbundel.

Mr. X kreeg het laatste woord.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 11 oktober 2023 en verdaagd naar de zitting van 8 november 2023.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

Bij tussenbeslissing van 8 november 2023 verklaarde de tuchtraad het verzet ontvankelijk en werden de debatten heropend voor de zitting van 13 december 2023 waarbij voorafgaand aan de beoordeling over de gevorderde "toelaatbaarheid" van de tuchtvervolgning voor het Feit IV, evenals voorafgaand aan de beoordeling ten gronde, aan mr. X werd gevraagd om antwoord te geven op een aantal vragen en/of een aantal stukken voor te leggen.

a) Ivm Feit I

- a.1 een volledig afschrift van alle stukken m.b.t. de fiscale aanslag (eventuele aangifte in de vennootschapsbelasting, eventueel bericht van wijziging, eventuele aanslag van ambtswege, ...) en het aanslagbiljet, het volledige bezwaarschrift en de integrale beslissing tot ontheffing dd. 12.06.2023 (nl. de bijlage bij de brief van de FOD Financiën van 22.06.2023).

b) Ivm Feit IV

- b.1 De conclusies en het stukkenbundel zoals neergelegd in de procedure voor de Tuchtraad van beroep (beslissing 11 januari 2022);
- b.2 Een kopie van alle bankuittreksels van de derdenrekening(en) voor 2020, 2021, 2022 en 2023, als ook het boekhoudjournaal Kleos van de derdenrekening(en) over deze jaren;
- b.3 Een kopie van alle bankuittreksels van de kantoorrekening(en) voor 2020, 2021, 2022 en 2023, alsook het boekhoudjournaal Kleos van de kantoorrekening(en) voor 2020, 2021, 2022 en 2023.
- b.4 Via Kleos – details derdengelden: dossiers met derdengelden niet in evenwicht met detail van de boekingen (met opgave van de datum van ontvangst en datum van doorstorting).
- b.5 Alle correspondentie met de begunstigten naar aanleiding van de doorstorting van de aangezuiverde derdengelden;
- b.6 Notariële akte mbt verkoop appartement en bewijs van aanwending van de bekomen prijs;
- b.7 Digitale versie van alle neergelegde overzichten/werkmappen;

c) Ivm Feit V

- c.1 Attesten van een bedrijfsrevisor voor alle neergelegde jaarrekeningen vanaf 22 juni 2021 waaruit blijkt dat gedurende het afgelopen boekjaar:

- alle verplichtingen inzake het beheer van de derdenrekening zijn nageleefd;
- in de boekhouding van de vennootschap van mr. X een strikte scheiding tussen privé uitgaven en beroepsuitgaven werd gerespecteerd;

Op 6 december 2023 legde mr. X een schriftelijke nota in repliek neer samen met de volgende stukken:

- a.
 - 1.1. Bezwaarschrift van 13 december 2022
 - 1.2. Brief van 13 december 2022 aan Ontvanger Team Invorderingen Rechtspersonen Kortrijk
 - 1.3. Beslissing tot ontheffing van 12 juni 2023 (incl. bijlage bij de brief van de FOD Financiën van 22 juni 2023)
- b.
 - 1.1. Verzoekschrift tot hoger beroep van Mr. X van 8 juli 2021 (in de procedure voor de Tuchtraad van beroep (beslissing 11 januari 2022))
 - 1.2. Conclusie van Mr. X van 16 november 2021 in die procedure
 - 1.3. Stukkenbundel in die procedure
 - 2.1. Rekeninguittreksels derdenrekening Mr. X voor het jaar 2020
 - 2.2. Rekeninguittreksels derdenrekening Mr. X voor het jaar 2021
 - 2.3. Rekeninguittreksels derdenrekening Mr. X voor het jaar 2022
 - 2.4. Rekeninguittreksels derdenrekening Mr. X voor het jaar 2023
 - 3.1. Rekeninguittreksels kantoorrekening Mr. X van 01.01.2020 tot 30.06.2020
 - 3.2. Rekeninguittreksels kantoorrekening Mr. X van 01.07.2020 tot 31.12.2020
 - 3.3. Rekeninguittreksels kantoorrekening Mr. X van 01.01.2021 tot 30.06.2021
 - 3.4. Rekeninguittreksels kantoorrekening Mr. X van 01.07.2021 tot 31.12.2021
 - 3.5. Rekeninguittreksels kantoorrekening Mr. X van 01.01.2022 tot 30.06.2022
 - 3.6. Boekhoudjournaal Kleos kantoorrekening Mr. X van 01.07.2019 tot 30.06.2020
 - 3.7. Boekhoudjournaal Kleos kantoorrekening Mr. X van 01.07.2020 tot 30.06.2021
 - 3.8. Boekhoudjournaal Kleos kantoorrekening Mr. X van 01.07.2021 tot 30.06.2022
 - 4.1. Detail derdengelden uit evenwicht 2020
 - 4.2. Detail derdengelden uit evenwicht 2021
 - 4.3. Detail derdengelden uit evenwicht 2022
 - 4.4. Detail derdengelden uit evenwicht 2023
 5. /
 - 6.1. Notariële akte van 23 juni 2021 m.b.t. de verkoop van het appartement te Nieuwpoort met overzicht afrekening
 - 6.2. Storting privérekening rechtstreeks aan derdenrekening van 9.250,00 EUR
 - 6.3. Stortingen privérekening aan kantoorrekening t.b.v. 147.750,00 EUR
 - 6.4. Leningen mevrouw D 13 oktober 2020
 - 6.5. Stortingen leningen mevrouw D op kantoorrekening en doorstortingen naar derdenrekening
 - 6.6. Terugbetaling leningen mevrouw D op 29 juni 2021 en 12 oktober 2021
- c.
 - 1.1. Mailverkeer met E
 - 1.2. Mailverkeer met F

Op de zitting van 13 december 2023 was mr. X aanwezig samen met zijn raadsman mr. B en werd de zaak op verzoek van mr. X en zijn raadsman behandeld met gesloten deuren. Zij gaven toelichting over de neergelegde nota en stukken.

Mr. Z, gewezen stafhouder balie West-Vlaanderen en mandataris van de stafhouder van de balie West-Vlaanderen, werd gehoord in zijn verslag.

De tuchtraad deelde mee dat zij na kennisname van de medegedeelde stukken, nog vragen had en deze in een tussenbeslissing zal formuleren. De zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 14 februari 2024.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

Bij tussenbeslissing van 14 februari 2024 heeft de tuchtraad de heropening van de debatten bevolen op de zitting van 10 april 2024 om 14u30 en mr. X bevolen om tegen uiterlijk 25 maart 2024 een schriftelijke nota neer te leggen bevattende een aan de hand van stukken gestaafd antwoord op de gestelde vragen:

- Ivm Feit IV, onder 1 en 2
- Ivm Feit V – c.1

Op 25 maart 2024 heeft mr. B een schriftelijke nota na tweede heropening van de debatten neergelegd, samen met drie aanvullende stukken, waaronder een email van bedrijfsrevisor ... dat zijn werkzaamheden om een rapport te bezorgen nog niet afgerond waren.

Op de zitting van 10 april 2024 werd de zaak opnieuw uitgesteld om mr. X toe te laten het verslag van de bedrijfsrevisor neer te leggen tegen uiterlijk 1 mei 2024 en werd de zaak in voortzetting gesteld op de zitting van 8 mei 2024 om 15u00.

Op 1 mei 2024 heeft mr. B een email van bedrijfsrevisor ... van 1 mei 2024 neergelegd met de melding dat zijn werkzaamheden om een rapport te bezorgen nog altijd niet afgerond waren.

De tuchtraad heeft de zaak op de zitting van 8 mei 2024 uitgesteld naar de zitting van 12 juni 2024 om 14u30.

Op de zitting van 12 juni 2024 was mr. X aanwezig samen met zijn raadsman mr. G loco mr. B en werden vier aanvullende stukken neergelegd ter verantwoording van het feit dat er geen attest van een bedrijfsrevisor kon worden neergelegd. Mr. X verzocht om een uitstel teneinde hem toe te laten het gevraagde attest neer te leggen.

Mr. Z, gewezen stafhouder balie West-Vlaanderen en mandataris van de stafhouder van de balie West-Vlaanderen, werd gehoord in zijn verslag.

De tuchtraad heeft daarop de zitting geschorst om met gesloten deuren te beraadslagen.

De zitting werd hernomen en er werd aan mr. X meegedeeld dat de debatten zouden worden gesloten.

Mr. X kreeg het laatste woord.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 3 juli 2024.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. DE VORDERING OP VERZET

Mr. X vordert de vernietiging van de bestreden beslissing van de tuchtraad, en vordert de tuchtraad opnieuw rechtdoende als volgt te beslissen:

In hoofdde:

- de tuchtvervolgning voor Feit 4 ontoelaatbaar te verklaren;
- mr. X vrij te spreken voor Feit 1 en voor Feit 2;
- aan mr. X de gunst van de opschorting te verlenen voor Feiten 3 en 5;

In eerste ondergeschikte orde:

- de tuchtvervolgning voor Feit 4 ontoelaatbaar te verklaren;
- een lichte straf met uitstel uit te spreken voor Feiten 3 en 5;

In tweede ondergeschikte orde:

- de tuchtvervolgning voor Feit 4 ontoelaatbaar te verklaren;
- een lichte straf uit te spreken voor Feiten 3 en 5;

In derde ondergeschikte orde:

- voor alle feiten samen een lichte straf op te leggen;

III. ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZET

Bij tussenbeslissing van 8 november 2023 verklaarde de tuchtraad het verzet ontvankelijk.

IV. VERZETSPROCEDURE

Bij tussenbeslissing van 8 november 2023 heeft de tuchtraad vastgesteld dat de door art. 462 Ger. W jo. Art. 459 §1, 2e lid op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

V. BEOORDELING

Inzake Feit I:

Het niet of niet tijdig betalen van (overheids-)schulden van zijn vennootschap, de BV Advocatenkantoor X, waardoor in november 2022 een uitvoerend roerend beslag gepland was wegens niet betaling van belastingschulden.

Op 8 november 2023 verzocht de tuchtraad aan mr. X om de volgende stukken voor te leggen:

- " een volledig afschrift van alle stukken m.b.t. de fiscale aanslag (eventuele aangifte in de vennootschapsbelasting, eventueel bericht van wijziging, eventuele aanslag van ambtswege, ...) en het aanslagbiljet, het volledige bezwaarschrift en de integrale beslissing tot ontheffing dd. 12.06.2023 (nl. de bijlage bij de brief van de FOD Financiën van 22.06.2023)."

Uit de beslissing van de FOD Financiën van 22 juni 2023 (stuk A.1.3 van mr. X) blijkt dat de kwestieuze belasting uiteindelijk betaald werd en dat er een bezwaarschrift werd ingediend dat heeft geleid tot zo goed als volledige inwilliging van de grieven en terugbetaling.

Het is/was inderdaad het goed recht van mr. X om een aanslag te betwisten. Uit de beslissing blijkt dat mr. X tussen 2008 en 2020 minstens 12 keer te laat aangifte heeft gedaan, dat er substantiële belastingverhogingen werden opgelegd waaruit geen lessen worden getrokken..., maar deze feiten maken niet het voorwerp uit van de tuchtrechtelijke vervolging.

De tuchtraad hervormt de bestreden beslissing en acht het feit I niet bewezen mbt de specifieke aanslag over het jaar 2020.

Inzake Feit II:

Het niet melden aan de stafhouder overeenkomstig artikel 160bis van de Codex Deontologie dat zijn vennootschap, de BV Advocatenkantoor X, het voorwerp uitmaakte van een bewarende of uitvoerende maatregel en geconfronteerd werd met financiële problemen die de continuïteit van de onderneming in het gedrang kunnen brengen; in de mate dat er een uitvoerend roerend beslag was gepland op 14 of 15 november 2022 lastens de BV Advocatenkantoor X.

1.

II.a): niet melden aan de stafhouder overeenkomstig artikel 160bis van de Codex Deontologie dat zijn vennootschap, de BV Advocatenkantoor X, het voorwerp uitmaakte van een bewarende of uitvoerende maatregel

Mr. X argumenteert terecht dat een dwangbevel van 22 november 2023 – dat niet wordt voorgelegd - niet gelijk staat met een bewarende maatregel zoals bedoeld in art. 160bis van de Codex en dat de voorgenomen bewarende maatregel (waarvan inderdaad niet blijkt dat mr. X er kennis van had) uiteindelijk niet werd genomen. De Tuchtraad verwijst ook naar het feit dat het ging om een terecht betwiste aanslag (zie onder Feit I).

De tuchtraad hervormt de bestreden beslissing en acht dit onderdeel van Feit II niet bewezen.

2.

II.b): niet melden aan de stafhouder overeenkomstig artikel 160bis van de Codex Deontologie dat zijn vennootschap, de BV Advocatenkantoor X, (...) geconfronteerd werd met financiële problemen die de continuïteit van de onderneming in het gedrang kunnen brengen;

Mr. X argumenteert dat er geen concrete feiten uit het dossier blijken die bewijzen dat er financiële problemen van die aard zouden zijn, zodat hij tegen deze vervolging geen grieven kan doen gelden.

De tuchtraad stelt inderdaad vast dat (ondanks de grote desorganisatie van de financiële administratie van het kantoor van mr. X) geen beweerde financiële problemen bewezen zijn die de continuïteit van de onderneming in het gedrang kunnen brengen.

De tuchtraad hervormt de bestreden beslissing en acht dit onderdeel van Feit II niet bewezen.

Inzake Feit III:

Het niet of uiterst slordig opvolgen van de (financiële) administratie van zijn kantoor en onder meer het niet, overeenkomstig de wettelijke bepalingen en termijnen, goedkeuren van de jaarrekening van zijn vennootschap, de BV Advocatenkantoor X, per 30 juni 2021, in de mate dat hierdoor de Ondernemingsrechtbank Gent, Afdeling ... op (datum) de gerechtelijke ontbinding van zijn vennootschap uitsprak wegens niet neerlegging van de jaarrekening per 30 juni 2021.

1.

In de bestreden beslissing oordeelde de tuchtraad als volgt:

" 1.
De Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling ... oordeelde bij vonnis van (datum):

" 2.1.

De kamer voor ondernemingen in moeilijkheden besluit uit de verzamelde gegevens en het onderzoek naar de toestand van de hiervoor vermelde vennootschap dat de ontbinding van de vennootschap kan worden uitgesproken overeenkomstig het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.

2.2.

Uit de stukken van het dossier blijkt dat de vennootschap haar verplichting om haar jaarrekening overeenkomstig de artikelen 3:10 en 3:12 W.V.V. neer te leggen, niet is nagekomen. De laatst neergelegde jaarrekening betreft het boekjaar eindigend op 30 juni 2020."

Zoals blijkt uit de brief van 8 augustus 2022 van de vereffenaar mr. K werd het verzet van mr. X gegrond verklaard en werd de vordering tot ontbinding ongegrond verklaard aangezien de jaarrekening van de BV Advocatenkantoor X over het boekjaar intussen was neergelegd.

2.

De niet tijdige neerlegging van jaarrekeningen ondanks de wettelijke verplichting daartoe, gevolgd door de ontbinding van zijn vennootschap op deze gronden, en de niet-naleving van één van de voorwaarden op 22 januari 2022 opgelegd door de Tuchtraad in Beroep, toont aan dat mr. X de (financiële) administratie van zijn kantoor niet of uiterst slordig opvolgt.

De Tuchtraad in beroep – onder meer ook gevat met betrekking tot de niet-neerlegging van jaarrekeningen – en die mr. X daaromtrent zeer specifieke voorwaarden oplegde – oordeelde reeds op 22 januari 2022:

" *Het geheel van de hogere lastens mr. X te weerhouden en bewezen bevonden tenlasteleggingen en overwegingen maakt terdege een onrustwekkende disfunctie en mogelijke verwaarlozing uit van het*

advocatenkantoor van mr. X, wat zoals gezegd, voorkomt als zijnde ten volle te wijten aan diens eigen professioneel foutief verzuim en tekortkomen, en wat hem terdege tuchtrechtelijk toerekenbaar is.”

De tuchtraad acht het feit III en het niet of uiterst slordig opvolgen van de (financiële) administratie van het kantoor bewezen. Dit blijkt onder meer uit:

- de niet tijdige neerlegging van de jaarrekening over het boekjaar 2021 (afsluiting 30 juni 2021);*
- de niet neerlegging van de jaarrekening over het boekjaar 2022 (afsluiting 30 juni 2022)(zoals blijkt uit de injunctie van 24 april 2023 van de stafhouder – meegedeeld als aanvullend stuk bij brief van de stafhouder van 3 mei 2023);*
- de verklaringen van mr. X naar aanleiding van de controle van de derdenrekening (zie onder Feit IV):*
 - informatie opmaken over de derdenrekening is naar eigen zeggen "een enorme puzzel";*
 - zijn echtgenote laten instaan voor het beheer van de derdenrekening terwijl het delegeren zonder controle aan zijn echtgenote precies het voorwerp was van de voorgaande tuchtprocedure;*
 - foute aanwending van derdengelden, niet kunnen aanzuiveren van het passief ...);*

Dit maakt een inbreuk uit op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid (art. 1 van de Codex)."

2.

Feit III wordt door mr. X niet betwist. Hij verzoekt mbt dit feit de gunst van de opschorting (zie verder).

De tuchtraad bevestigt de bestreden beslissing dat het Feit III bewezen is en een inbreuk uitmaakt op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid (art. 1 van de Codex).

Inzake Feit IV:

Het niet voldoen van zijn derdenrekening aan de deontologische vereisten, meer bepaald blijkt uit de controle van de derdenrekening over het jaar 2021 dat (i) derdengelden niet correct worden doorgestort en (ii) de derdenrekening een passief vertoont van 175.848,62 EUR, met name volgens de voorgelegde dossierfiches zou de derdenrekening op 31 december 2021 een saldo van 186.218,55 euro moeten vertonen terwijl de derdenrekening slechts een saldo van 10.369,93 euro vertoont.

1.

Mr. X concludeert in zijn verzetsakte van 30 juni 2023 tot de ontoelaatbaarheid van de tuchtvervolgung op grond van het algemeen rechtsbeginsel *non bis in idem* omdat de tuchtvervolgung voor Feit IV zou gesteund zijn op feiten waarvoor hij al werd veroordeeld. Het passief van de derdenrekening zoals het bleek uit de controle over het jaar 2021 zou ontstaan zijn in de periode 2017-2019.

In de schriftelijke nota na tweede heropening van de debatten van 25 maart 2024 stelt mr. X dat stafhouder C de verrichtingen over de derdenrekening tijdens het jaar 2021 bij de tuchtraad aanhangig maakte, maar niet de verrichtingen die plaatsvonden in 2020, en waaromtrent de tuchtraad in zijn beslissing van 14 februari 2024 toelichting heeft gevraagd. De tuchtraad zou dus voor deze verrichtingen niet rechtsgeldig gevat zijn overeenkomstig artikel 459, §1, eerste lid Ger.W.

2.

De tuchtraad verwijst naar zijn overwegingen in de beslissingen van 8 november 2023 en van 14 februari 2024.

Om te kunnen antwoorden op de vraag over de toepassing van het algemeen rechtsbeginsel *non bis in idem*, moet vastgesteld worden:

- of het tekort op de derdenrekening, ontstaan in de periode tot en met 2019 (en waarvoor mr. X reeds werd veroordeeld), en nog bestaande bij de controle over 2021, nog toegenomen is vanaf 1 januari 2020 (zie onder 4.);
- zo ja, of de tuchtraad rechtsgeldig gevat is met betrekking tot deze verrichtingen (zie onder 5.);
- en of de tuchtvervolgung voor Feit IV zou gesteund zijn op feiten waarvoor mr. X al werd veroordeeld;

3.

De tuchtraad stelde in zijn beslissing van 14 februari 2024 reeds dat in 2020 (voor een totaal bedrag van 140.425,60 EUR) en op 11 februari 2021 (voor een bedrag van 745,00 EUR) betalingen met de derdenrekening gebeurden zonder referentie van een dossier, en waarvan de terugbetalingen startten vanaf oktober 2020 – wellicht niet toevallig vanaf de start van de vorige tuchtrechtelijke vervolging:

- soms met een duidelijke verwijzing naar de oorspronkelijke betaling en met de vermelding "*terugbetaling a derdenrekening*";
- soms zonder enige specificatie en de loutere melding "*teruggave*";

De op vraag van de tuchtraad verstrekte verduidelijking die mr. X op 25 maart 2024 gaf, is niet relevant voor de beoordeling van het algemeen rechtsbeginsel *non bis in idem*:

- dat er toch terugbetalingen voor 81.789,23 EUR zouden gebeurd zijn voorafgaand aan de zitting van de tuchtraad van Beroep van 11 januari 2022, en dat het tekort voor de periode tot en met 2019 reeds sinds juni 2021 aangezuiverd was; De betalingen met de derdenrekening die dat tekort deden ontstaan, maken inderdaad niet het voorwerp uit van deze procedure.
- dat hij pas begin oktober 2020 kennis kreeg van de onregelmatige verrichtingen via zijn derdenrekening door zijn echtgenote en het passief van de derdenrekening zich opgebouwd heeft tot wanneer mr. X er kennis van kreeg;
- dat op vandaag het passief volledig zou aangezuiverd zijn (verwijzing naar de bevestiging van mr. K);
- Mr. X erkent het bestaan van de vastgestelde onregelmatige betalingen met de derdenrekening na 2019.

4.

Mr. X wordt vervolgd omdat uit de controle van de derdenrekening over het jaar 2021 bleek dat (i) derdengelden niet correct worden doorgestort en (ii) de derdenrekening een passief vertoonde van 175.848,62 EUR.

Op basis van de antwoorden die mr. X heeft gegeven op vragen gesteld in tussentijdse beslissingen van de tuchtraad is gebleken dat dit passief onder meer ontstaan is door betalingen in de loop van 2020.

Deze vragen werden gesteld omdat mr. X argumenteerde dat hij voor het in 2022 vastgestelde tekort bij controle over het jaar 2021 reeds werd veroordeeld.

Gezien mr. X nu zelf erkent dat het tekort onder meer het gevolg was van de betalingen in 2020, komt de tuchtraad tot de conclusie dat de feiten zoals aangehaald door de stafhouder bewezen zijn, namelijk dat:

- derdengelden niet correct werden doorgestort zoals door de stafhouder vermeld, niet alleen tot en met 2019 (waarvoor mr. X reeds werd veroordeeld) maar ook in 2020 (waarvoor hij nog niet werd veroordeeld);
- het passief inderdaad 175.848,62 EUR bedroeg;

De tuchtraad baseert zich niet op nieuwe feiten maar heeft enkel geverifieerd of het niet-doorstorten eventueel enkel betrekking had op feiten waarvoor hij al veroordeeld was. Dit is niet het geval.

De tuchtraad is gevat wegens niet doorstorten van derdengelden en stelt vast dat dit feit bewezen is, net zoals ook het bestaan van een (enorm) passief bewezen is.

5.

Meteen staat ook vast dat het algemeen rechtsbeginsel *non bis in idem* niet van toepassing is.

De omvang het passief was ongeveer 140.000 EUR hoger dan de bedragen waarop de tuchtraad zich in de vorige procedure baseerde en had voor een groot aandeel betrekking op feiten van 2020 waarvan de tuchtraad geen kennis had en waarover dus ook niet werd geoordeeld. Voor niet-correcte doorstorting (in 2020) en voor het bestaan van het tekort van 175.848,62 EUR zoals het bestond einde 2021, werd mr. X niet veroordeeld.

6.

De tuchtraad acht het feit IV bewezen. Dit maakt een inbreuk uit op art. 133 en art. 134 van de Codex.

Inzake Feit V:

Het niet jaarlijks aan de stafhouder overmaken van een kopie van de jaarrekening van de BV Advocatenkantoor X, dit binnen de 14 dagen nadat deze jaarrekening overeenkomstig de wettelijke bepalingen en termijnen is goedgekeurd, waarbij telkens een verslag van een door mr. X aangestelde bedrijfsrevisor wordt gevoegd waaruit specifiek blijkt (1) dat gedurende het afgelopen boekjaar alle

verplichtingen inzake het beheer van zijn derdenrekening zijn nageleefd, alsook (2) dat in de boekhouding van de vennootschap een strikte scheiding tussen privé uitgaven en beroepsuitgaven werd gerespecteerd; meer bepaald de jaarrekening per 30 juni 2021 en de jaarrekening per 30 juni 2022, zoals opgelegd werd in de beslissing van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor advocaten van 11 januari 2022.

1.

De Tuchtraad in Beroep legde op 11 januari 2022 een tuchtsanctie op van 12 maanden met uitstel gedurende 3 jaar voor 10 maanden, onder meer onder de voorwaarde:

" *mr. X maakt gedurende 3 jaar na deze uitspraak jaarlijks aan de stafhouder een kopie van de jaarrekening van zijn vennootschap over, dit binnen de 14 dagen nadat deze jaarrekening overeenkomstig de wettelijke bepalingen en termijnen is goedgekeurd, waarbij telkens een verslag van een door hem aangestelde bedrijfsrevisor wordt gevoegd waaruit specifiek blijkt (1) dat gedurende het afgelopen boekjaar alle verplichtingen inzake het beheer van zijn derdenrekening zijn nageleefd, alsook (2) dat in de boekhouding van de vennootschap van mr. X een strikte scheiding tussen privé uitgaven en beroepsuitgaven werd gerespecteerd;*"

2.

Mr. X heeft deze voorwaarde niet vervuld.

- De jaarrekening per 30 juni 2022 werd niet tijdig en pas op 27 oktober 2023 neergelegd;

De jaarrekening per 30 juni 2023 ligt op datum van deze uitspraak overigens ook nog niet neer.

- In zijn schriftelijke nota in repliek van 13 december 2023 stelt mr. X dat hij het nodige heeft gedaan om een bedrijfsrevisor te vinden, maar dat enkel de heer ... dat ten vroegste in januari 2024 zou kunnen doen.

Bij gebrek aan attestering kan de tuchtraad niet formeel vaststellen dat gedurende het boekjaar 2022 alle verplichtingen inzake het beheer van de derdenrekening zijn nageleefd, en dat in de boekhouding van de vennootschap van mr. X een strikte scheiding tussen privé uitgaven en beroepsuitgaven werd gerespecteerd.

De tuchtraad noteert dat mr. K heeft bevestigd dat alle onrechtmatige betalingen met de derdenrekening geregulariseerd werden, wat niet belet dat de jaarrekening laattijdig werd neergelegd en thans meer dan acht maanden later nog steeds geen attest beschikbaar is.

Ter zitting van 12 juni 2024 legt mr. X een aantal stukken neer teneinde te verantwoorden waarom de bedrijfsrevisor nog geen attest kon afleveren. Het probleem zou er in bestaan dat mr. X nog geen grootboekrekening heeft kunnen afleveren. Het betreft de volgende stukken:

- Een email van 9 april 2022 van Kleos waarin wordt gemeld dat "enkele maanden geleden" al werd gemeld dat de financiële administratie binnen Kleos werd stopgezet, en dat één van de mogelijkheden was om te koppelen met "Exact Online";

- Emailverkeer van mr. X aan Exact Online van 29 mei 2024 om technische problemen te melden bij het inboeken van de grootboekrekeningen;
- Een bevestiging van een ontvangst van een vraag aan de support afdeling van Exact Online van 31 mei 2024;
- Een inschrijving van mr. X voor een "Basistraining Boekhouden" op 4 juni 2024;
- Een inschrijving van mr. X voor een opleiding "Factureren in Exact Online" 26 juni 2024;
- Een inschrijving van mr. X voor een opleiding "Zo doet u de btw-aangifte in Exact Online" 24 juli 2024;

3.

De tuchtraad hecht geen geloof aan de bewering van mr. X dat hij over het boekjaar per 30 juni 2022, waarvan de jaarrekening werd neergelegd op 27 oktober 2023, op 3 juli 2024 nog steeds geen grootboekrekening kan voorgelegd worden.

Er wordt ook geen correspondentie met de bedrijfsrevisor neergelegd om één en ander te staven.

Een wijziging naar Exact Online sinds einde 2022 verantwoordt ook niet dat men 1,5 jaar later nog steeds geen relevante informatie kan bezorgen aan de bedrijfsrevisor. Het feit dat mr. X in juni 2024 pas opleidingen begint te volgen toont nu precies het niet functioneren van de financiële administratie van het kantoor aan.

De tuchtraad acht het feit V bewezen. Het niet naleven op zich van de door de Tuchtraad in Beroep opgelegde voorwaarde maakt een inbreuk uit op art. 1 van de Codex. art. 133 en art. 134 van de Codex.

IV. BESTRAFFING

1.

De hiervoor bewezen geachte feiten III, IV en V houden ernstige tekortkomingen in op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, te meer:

- het in de voorgaande tuchtprocedure vastgestelde disfunctioneren en de verwaarlozing op administratief en financieel vlak van het kantoor van mr. X is niet gestopt;

Dit is wel het geval voor onrechtmatige verrichtingen vanaf januari 2021 maar:

- de gevolgen ervan hebben doorgewerkt tot en met juli 2023. Uit het overzicht van onrechtmatige verrichtingen en terugbetalingen dat opgenomen werd in de tussenbeslissing van 14 februari 2024 blijkt immers dat het tot juli 2023 heeft geduurd om alle verrichtingen te regulariseren, met nog substantiële terugbetalingen tot op dat ogenblik. Nochtans vond de verkoop van het appartement plaats in juni 2021;

- het feit dat mr. X tijdens het tuchtonderzoek op 25 mei 2022, één jaar en 8 maanden nadat hij zogenaamd pas kennis kreeg van de onregelmatigheden die zijn echtgenote beging, nog steeds verklaart: *"het is een enorme puzzel die ik niet gelegd krijg binnen het tijdsbestek dat mij werd opgedragen."*
- de onder feit III bewezen verklaarde gerechtelijke ontbinding van de vennootschap;
- het feit dat mr. X in zijn verzetsakte verklaart en de tuchtraad tracht te misleiden: *"er zijn na 2019 geen foute aanwendungen derdengelden meer"*;

Zoals hiervoor werd aangetoond en door mr. X niet wordt betwist zijn deze foute aanwendungen pas gestopt einde 2020 en namen ze in 2020 nog spectaculair toe.

- het feit dat de bewering van mr. X dat alles te wijten was aan fouten van zijn echtgenote door de Tuchtraad van Beroep niet bewezen werd geacht en dat tevens geoordeeld werd dat hij niet aantoont dat het voor hem onmogelijk was om haar te controleren;
- het feit dat tijdens de vorige procedure en ook in de verzetsakte tegen de bestreden beslissing met geen woord gesproken werd over het feit dat in 2020 nog voor bijna 140.000 EUR onrechtmatige verrichtingen gebeurden, veel meer nog dan in de jaren 2018 en 2019;
- het herhaaldelijk niet of laattijdig ingaan op vragen van de stafhouder, tevens in strijd met de voorwaarden die de Tuchtraad in Beroep daartoe oplegde;
- het niet verschijnen in het kader van het tuchtonderzoek;
- de tuchtraad stelt vast dat ondanks het feit dat mr. X meedeelt dat hij begin oktober op de hoogte was van de zogenaamde praktijken van zijn echtgenote, er na 1 oktober 2020 toch nog betalingen gebeurden, meer bepaald:

12 okt 20	-1.250,00 €
27 okt 20	-4.732,01 €
26 nov 20	-793,49 €
04 dec 20	-5.000,00 €
04 dec 20	-500,00 €
11 feb 21	-745,00 €

- er niet in slagen om een attest van een bedrijfsrevisor voor te leggen dat al sinds 15 juli 2022 beschikbaar had moeten zijn;
- het ondanks vraag van de tuchtraad niet kunnen voorleggen van correspondentie met de begunstigden naar aanleiding van de doorstorting van de derdengelden;
- bovendien houdt de tuchtraad rekening met het niet onberispelijk tuchtrechtelijk verleden en de eerdere schorsing op 11 januari 2022 door de Tuchtraad van Beroep voor een periode van 12 maanden waarvan 10 maanden met uitstel voor een

periode van 3 jaar onder een aantal voorwaarden, die blijkens deze beslissing (klaarblijkelijk) niet (allemaal) werden nageleefd (art. 460 Ger. W.); Zo ontving de tuchtraad tot op heden nog steeds geen attest van de bedrijfsrevisor zoals bevolen door de Tuchtraad van Beroep en zoals door mr. X reeds in zijn verzetsakte van bijna één jaar geleden aangekondigd.

De tuchtraad is van oordeel dat het om zeer ernstige en aanhoudende feiten gaat die het vertrouwen in een goed functionerende advocatuur en de (financiële) belangen van derden ernstig schenden, zodat een effectieve schorsing van één jaar zich opdringt. De tuchtraad is van oordeel dat een gedeeltelijk uitstel van de schorsing niet aan de orde is, zij het onder voorwaarden, gezien de eerdere kans die mr. X heeft gekregen en niet heeft benut.

2.

Overeenkomstig art. 460 Ger. W. kan iedere advocaat die voor de tweede maal geschorst wordt, krachtens dezelfde beslissing worden geschrapt van het tableau.

Gezien de ernst van de feiten, de eerdere veroordeling en schorsing, de onware verklaringen tijdens deze procedure, het feit dat regularisaties die dateren van einde 2020 pas in de zomer van 2023 worden rechtgezet, beslist de tuchtraad om mr. X te schrappen van het tableau.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **op verzet** en **op tegenspraak**

> Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

> Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar voor de feiten I tot en met V;

> Hervormt de bestreden beslissing en acht de feiten I en II niet bewezen.

> Verklaart de feiten III, IV en V bewezen en legt mr. X de tuchtsanctie van schrapping op;

> Begroot de kosten op nul euro;

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- stafhouder Paul Mortier, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter;
- stafhouder Karel Versteede, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- advocaat Piet Lombaerts, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- advocaat Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- advocaat Toon Deschepper, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de Tuchtraad.

Uitgesproken op 3 juli 2024 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Sophie Vlietinck
assessor

Toon Deschepper
assessor

Karel Verstele
Assessor

Piet Lombaerts
assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Paul Mortier
Kamervoorzitter