

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 14 juni 2023

2° Kamer

Inzake TAG-747 – S. West-Vlaanderen

WVL/22-23/0181/TU/JM

Van **mr. X**

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van de Tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 18 april 2023 om te verschijnen op de zitting van 10 mei 2023, teneinde zich te verantwoorden voor :

1. Het niet of niet tijdig betalen van (overheids-)schulden van zijn vennootschap, de BV X, waardoor in november 2022 een uitvoerend roerend beslag gepland was wegens niet betaling van belastingschulden.
2. Het niet melden aan de stafhouder overeenkomstig artikel 160bis van de Codex Deontologie dat zijn vennootschap, de BV X, het voorwerp uitmaakte van een bewarende of uitvoerende maatregel en geconfronteerd werd met financiële problemen die de continuïteit van de onderneming in het gedrang kunnen brengen; in de mate dat er een uitvoerend roerend beslag was gepland op 14 of 15 november 2022 lastens de BV X.
3. Het niet of uiterst slordig opvolgen van de (financiële) administratie van zijn kantoor en onder meer het niet, overeenkomstig de wettelijke bepalingen en termijnen, goedkeuren van de jaarrekening van zijn vennootschap, de BV X, per 30 juni 2021, in de mate dat hierdoor de Ondernemingsrechtbank ... de gerechtelijke ontbinding van zijn vennootschap uitsprak wegens niet neerlegging van de jaarrekening per 30 juni 2021.
4. Het niet voldoen van zijn derdenrekening aan de deontologische vereisten, meer bepaald blijkt uit de controle van de derdenrekening over het jaar 2021 dat (i) derdengelden niet correct worden doorgestort en (ii) de derdenrekening een passief vertoont van 175.848,62 EUR, met name volgens de voorgelegde dossierfiches zou

de derdenrekening op 31 december 2021 een saldo van 186.218,55 euro moeten vertonen terwijl de derdenrekening slechts een saldo van 10.369,93 euro vertoont.

5. Het niet jaarlijks aan de stafhouder overmaken van een kopie van de jaarrekening van de BV X, dit binnen de 14 dagen nadat deze jaarrekening overeenkomstig de wettelijke bepalingen en termijnen is goedgekeurd, waarbij telkens een verslag van een door mr. X aangestelde bedrijfsrevisor wordt gevoegd waaruit specifiek blijkt (1) dat gedurende het afgelopen boekjaar alle verplichtingen inzake het beheer van zijn derdenrekening zijn nageleefd, alsook (2) dat in de boekhouding van de vennootschap een strikte scheiding tussen privé uitgaven en beroepsuitgaven werd gerespecteerd; meer bepaald de jaarrekening per 30 juni 2021 en de jaarrekening per 30 juni 2022, zoals opgelegd werd in de beslissing van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor advocaten van 11 januari 2022.

Deze feiten worden hem ten laste gelegd als een inbreuk op onder meer art. 1, art. 133, art. 134 en art. 160bis van de Codex.

* * * *

Op de zitting van 10 mei 2023 was mr. X niet aanwezig, noch verscheen er iemand voor hem.

De tuchtraad heeft het verstek vastgesteld.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, gewezen stafhouder en mandataris van de stafhouder van de balie West-Vlaanderen, werd gehoord in zijn verslag.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 14 juni 2023.

De Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

De zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 14 juni 2023.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De Tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 §1, 2e lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping van 18 april 2023 van de voorzitter van de Tuchtraad vermelde betichtingen stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolgning is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

de tuchtprocedure

Bij brief van 15 december 2022 deelde de stafhouder aan mr. X mee dat een tuchtonderzoek werd ingesteld overeenkomstig artikel 458 Ger. W.

Mr. X werd bij brief van 10 januari 2023 door tuchtonderzoeker mr. C opgeroepen voor een tuchtverhoor op 6 februari 2023.

Mr. X werd op 31 januari 2023 per e-mail herinnerd aan deze oproeping. Hierop kwam geen reactie.

In de week voor het verhoor werd door het secretariaat telefonisch contact opgenomen en werd er niet opgenomen.

Mr. X verscheen niet op 6 februari 2023. De aangetekende zending met het PV van niet-verschijnen werd niet afgehaald.

Inzake Feit I:

1.

Blijkens een brief van 28 oktober 2022 van het gerechtsdeurwaarderskantoor A diende de gerechtsdeurwaarder op verzoek van de BTW-administratie uitvoerend roerend beslag te leggen lastens de BV X. De gerechtsdeurwaarder moest tot uitvoering overgaan aangezien mr. X blijkbaar geen akkoord kon bereiken met de belastingdiensten, en er alternatieven werden voorgesteld waar geen gevolg werd aan gegeven. De stafhouder werd gevraagd ter plaatse te komen.

Uit de eindnota die de stafhouder bij brief van 3 mei 2022 aan het dossier toevoegt, blijkt dat mr. X de schulden uiteindelijk vereffende en dat er geen beslag moest worden gelegd.

2.

De Tuchtraad acht het Feit I inzake de niet- of niet tijdige betaling van BTW-schulden bewezen. Dit maakt een inbreuk uit op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid (art. 1 van de Codex).

Inzake Feit II:

1.
Zoals vastgesteld onder Feit I maakte de BV X het voorwerp uit van een uitvoerende maatregel, waarvan mr. X de stafhouder niet op de hoogte bracht.

2.
De Tuchtraad acht het Feit II en de inbreuk uit op art. 160bis van de Codex bewezen.

Inzake feit III:

1.
De Ondernemingsrechtbank ... oordeelde bij vonnis van 21 juni 2022:

" 2.1.

De kamer voor ondernemingen in moeilijkheden besluit uit de verzamelde gegevens en het onderzoek naar de toestand van de hiervoor vermelde vennootschap dat de ontbinding van de vennootschap kan worden uitgesproken overeenkomstig het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.

2.2.

Uit de stukken van het dossier blijkt dat de vennootschap haar verplichting om haar jaarrekening overeenkomstig de artikelen 3:10 en 3:12 W.V.V. neer te leggen, niet is nagekomen.

De laatst neergelegde jaarrekening betreft het boekjaar eindigend op 30 juni 2020."

Zoals blijkt uit de brief van 8 augustus 2022 van de vereffenaar mr. B werd het verzet van mr. X gegrond verklaard en werd de vordering tot ontbinding ongegrond verklaard aangezien de jaarrekening van de BV X over het boekjaar intussen was neergelegd.

2.
De niet tijdige neerlegging van jaarrekeningen ondanks de wettelijke verplichting daartoe, gevolgd door de ontbinding van zijn vennootschap op deze gronden, en de niet-naleving van één van de voorwaarden op 22 januari 2022 opgelegd door de Tuchtraad in Beroep, toont aan dat mr. X de (financiële) administratie van zijn kantoor niet of uiterst slordig opvolgt.

De Tuchtraad in beroep – onder meer ook gevat met betrekking tot de niet-neerlegging van jaarrekeningen – en die mr. X daaromtrent zeer specifieke voorwaarden oplegde – oordeelde reeds op 22 januari 2022:

" *Het geheel van de hogere lastens mr. X te weerhouden en bewezen bevonden tenlasteleggingen en overwegingen maakt terdege een onrustwekkende disfunctie en mogelijke verwaarlozing uit van het advocatenkantoor van mr. X, wat zoals gezegd, voorkomt als zijnde ten volle te wijten aan diens eigen professioneel foutief verzuim en tekortkomen, en wat hem terdege tuchtrechtelijk toerekenbaar is."*

De Tuchtraad acht het feit III en het niet of uiterst slordig opvolgen van de (financiële) administratie van het kantoor bewezen. Dit blijkt onder meer uit:

- de niet tijdige neerlegging van de jaarrekening over het boekjaar 2021 (afsluiting 30 juni 2021);
- de niet neerlegging van de jaarrekening over het boekjaar 2022 (afsluiting 30 juni 2022)(zoals blijkt uit de injunctie van 24 april 2023 van de stafhouder – meegedeeld als aanvullend stuk bij brief van de stafhouder van 3 mei 2023);
- de verklaringen van mr. X naar aanleiding van de controle van de derdenrekening (zie onder Feit IV):
 - informatie opmaken over de derdenrekening is naar eigen zeggen “een enorme puzzel”;
 - zijn echtgenote laten instaan voor het beheer van de derdenrekening terwijl het delegeren zonder controle aan zijn echtgenote precies het voorwerp was van de voorgaande tuchtprocedure;
 - foute aanwending van derdengelden, niet kunnen aanzuiveren van het passief ...);

Dit maakt een inbreuk uit op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid (art. 1 van de Codex).

Inzake feit IV

1.

Op 18 mei 2022 deelde het departement financiën van de Balie ... aan mr. X mee dat hij aan een controle inzake derdengelden zou onderworpen worden en werd hem gevraagd om tegen 25 mei 2022 het boekhoudjournaal over het jaar 2021 te bezorgen over de derdenrekening BExxx.

Op 25 mei 2022 liet mr. X weten:

" *Ik ben ondertussen al dagen aan het werk om uitvoering te geven aan uw vraag. Het is een enorme puzzel die ik niet gelegd krijg binnen het tijdsbestek dat mij werd opgedragen. Ik wens ook geen fouten te maken. Ik zou u om enkele dagen supplementaire tijd willen verzoeken om een correct document te kunnen afleveren. Zou het voor u aanvaardbaar zijn als ik maandag morgen de vragenlijst en historiek van de bank zou afgeven op het secretariaat. Ik dank u bij voorbaat voor uw begrip.*"

De gevraagde informatie werd bezorgd op 30 mei 2022 met de mededeling:

" *Het is belangrijk dat ik bij deze documenten de nodige toelichting en uitleg kan geven. Ik dank u een datum en uur te willen voorstellen, waarop ik de documenten kan komen toelichten.*"

Naar aanleiding van een gesprek op 30 juni 2022 werd aan mr. X meegedeeld dat de derdengelden niet correct worden doorgestort (niet doorgestort, niet volledig doorgestort, te veel doorgestort) en dat de derdenrekening een passief van € 175.848,62 vertoonde: volgens de voorgelegde dossierfiches zou de derdenrekening op 31.12.2021

een saldo van € 186.218,55 moeten vertonen terwijl de derdenrekening slechts een saldo van € 10.369,93 vertoonde.

In het controleformulier werd genoteerd:

" *Mr. X verklaarde in essentie dat hij niet zelf instond voor het beheer van zijn derdenrekening, doch zijn echtgenote. Zij zou gedurende jaren de derdengelden op een foutieve manier aangewend hebben.*

Hij verklaarde tevens dat hij al zeer veel tijd had gependeed om zijn derdenrekening terug op orde te stellen zodat hij er zicht zou op hebben aan wie hij wat verschuldigd is. (= opmaak dossierfiches)

Tevens zou hij al het nodige doen om aan fondsen te geraken om het passief te delgen.

(...)

Zelfs zonder deze meer gedetailleerde fiches wordt bevestigd hetgeen Mr. X zelf heeft aangegeven: zijn derdenrekening vertoont een zeer ernstig passief. Hij lichtte zelf toe dat hij niet weet hoe hij dit passief kan aanvullen."

Op 4 juli 2022 werd mr. X bijkomende informatie gevraagd:

" - *uw derdenrekening(en) voor 01/01/2022- 30/06/2022.*
- *Alle dossierfiches voor de dossiers vermeld op de fiche onder de rubriek 'uitsplitsing saldo' waarbij ook de volgende gegevens dienen vermeld te worden:*
o De naam van de cliënt
o Data van de verrichtingen"

De gevraagde informatie werd bezorgd op 8 juli 2022.

Op 1 augustus 2022 wordt aan mr. X gevraagd:

" *Vanuit de Controlecel wordt gevraagd dat u via Kleos het volgende zou opvragen: Details derdengelden: dossiers met derdengelden niet in evenwicht met detail van de boekingen."*

Op 23 augustus 2022 moest aan deze vraag herinnerd worden.

Blijkens de injunctie van 24 april 2023 van de Stafhouder – meegedeeld als aanvullend stuk bij brief van de stafhouder van 3 mei 2023 – blijkt dat mr. X op 24 maart 2023 gegevens bezorgde over het jaar 2022. De stafhouder concludeert hieruit dat de derdenrekening nog steeds een passief vertoont van 41.203,97 EUR.

2.

Mr. X heeft op 30 juni 2022 het passief van zijn derdenrekening niet betwist, en evenmin het feit dat de derdengelden op een foute manier aangewend werden, zij het dan door zijn echtgenote.

De Tuchtraad acht het feit IV bewezen. Dit maakt een inbreuk uit art. 133 en art. 134 van de Codex.

Inzake feit V

1.

De Tuchtraad in Beroep legde op 11 januari 2022 met een tuchtsanctie op van 12 maanden met uitstel gedurende 3 jaar voor 10 maanden, onder meer onder de voorwaarde:

" *mr. X maakt gedurende 3 jaar na deze uitspraak jaarlijks aan de stafhouder een kopie van de jaarrekening van zijn vennootschap over, dit binnen de 14 dagen nadat deze jaarrekening overeenkomstig de wettelijke bepalingen en termijnen is goedgekeurd, waarbij telkens een verslag van een door hem aangestelde bedrijfsrevisor wordt gevoegd waaruit specifiek blijkt (1) dat gedurende het afgelopen boekjaar alle verplichtingen inzake het beheer van zijn derdenrekening zijn nageleefd, alsook (2) dat in de boekhouding van de vennootschap van mr. X een strikte scheiding tussen privé uitgaven en beroepsuitgaven werd gerespecteerd;*"

Mr. X heeft deze voorwaarde niet vervuld. Zoals hiervoor uiteengezet werd de jaarrekening over het boekjaar 2022 niet neergelegd, en werd ze dus niet bezorgd, en evenmin het verslag van de bedrijfsrevisor. In tegendeel blijkt uit alle voormelde feiten dat de verplichtingen met betrekking tot de derdenrekening niet werden nageleefd en dat er (nog steeds) geen scheiding wordt gerespecteerd tussen privé uitgaven en beroepsuitgaven.

2.

De Tuchtraad acht het feit V bewezen. Het niet naleven op zich van de door de Tuchtraad in Beroep opgelegde voorwaarde maakt een inbreuk uit op art. 1 van de Codex, art. 133 en art. 134 van de Codex.

IV. BESTRAFFING

De hiervoor bewezen geachte feiten houden ernstige tekortkomingen in op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, te meer:

- het in de voorgaande tuchtprocedure vastgestelde disfunctioneren en de verwaarlozing op administratief en financieel vlak van het kantoor van mr. X is niet gestopt, en dit ondanks een strenge effectieve bestraffing die werd opgelegd "*opdat dergelijk gedrag zich in de toekomst niet zou herhalen.*"

- de zorgwekkende en onaanvaardbare onregelmatigheden met betrekking tot derdengelden blijft duren, ondanks het feit dat:
 - Mr. X er in de voorgaande tuchtprocedure werd op gewezen dat het blindelings toevertrouwen van essentiële taken aan derden zonder enig toezicht, controle en/of ingrijpen waar nodig, strijdig is de door art. 1 van de Codex vereiste deskundige wijze van uitoefening van het beroep;
 - Mr. X in de voorgaande tuchtprocedure in beroep heeft meegedeeld dat de arbeidsovereenkomst met de echtgenote van mr. X beëindigd werd per 12 oktober 2021, terwijl hij 30 juni 2022 opnieuw verwijst naar zijn echtgenote die instond voor het beheer van de derdenrekening;
- Er worden geen dossiers voorgelegd om de stafhouder toe te laten te onderzoeken hoe het passief van de derdenrekening te verklaren is, laat staan dat aangetoond wordt hoe dit geregulariseerd kan worden;
- De erkenning van het passief, de bekentenis dat men niet weet hoe dat moet aangevuld worden en het niet voorleggen van enig stuk waaruit (zelfs nog maar) een poging tot regularisatie blijkt;
- het klaarblijkelijk volkomen onterecht voorhouden aan de Tuchtraad van Beroep dat mr. X *"inmiddels afdoende het nodige heeft gedaan om één en ander definitief recht te zetten alsook correct en professioneel/deskundig te organiseren voor de toekomst."*
- het herhaaldelijk niet of laattijdig ingaan op vragen van de stafhouder, tevens in strijd met de voorwaarden die de Tuchtraad in Beroep daartoe oplegde;
- het niet verschijnen in het kader van het tuchtonderzoek;

Bovendien houdt de Tuchtraad rekening met het niet onberispelijk tuchtrechtelijk verleden van mr. X en het feit dat hij de kansen die hij heeft gekregen om zich te herpakken en herorganiseren niet heeft gegrepen, wat wijst op aanhoudende ernstige financiële moeilijkheden die mr. X verhinderen volgens de regels van de deontologie te functioneren. Dit levert een groot gevaar op voor benadeling van cliënten en/of derden wiens belangen overduidelijk in het gedrang kunnen komen.

De Tuchtraad is van oordeel dat het om zeer ernstige een aanhoudende feiten gaat die het vertrouwen in een goed functionerende advocatuur en de (financiële) belangen van derden ernstig schenden, zodat enkel de hoogste sanctie gepast is.

De Tuchtraad legt dan ook de tuchtstraf van schrapping op voor deze feiten.

V. KOSTEN

De stafhouder legt geen kostenstaat neer.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD, beslissend **in eerste aanleg en **bij verstek****

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**;
- > Verklaart de feiten I tot en met V bewezen en legt mr. X de tuchtsanctie van **schrapping** op;
- > Begroot de kosten op nul euro;

hebben de zaak gehoord en hebben erover beraadslaagd:

- stafhouder Paul Mortier, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter
- stafhouder Karel Versteete, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Piet Lombaerts, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Dirk Van De Gehuchte, advocaat balie Gent, assessor

was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

Uitgesproken op 14 juni 2023 in openbare zitting

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak :

Sophie Vlietinck
assessor

Dirk Van de Gehuchte
assessor

Karel Versteete
Assessor

Piet Lombaerts
assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Paul Mortier
Kamervoorzitter