

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 14 JUNI 2023

2^e Kamer

Inzake TAG-745

WVL/18-19/0140/TU/JM

Van **mr. X**

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 13 april 2023 om te verschijnen op de zitting van 10 mei 2023, teneinde zich te verantwoorden voor:

1. Het zich schuldig maken aan witwassen, fiscale valsheid, gebruik van valse stukken en inbreuken op het wetboek inkomstenbelastingen, zoals bewezen verklaard door het Hof van Beroep te Gent in het arrest van 26 november 2020 en bevestigd door het Hof van Cassatie in het arrest van 4 januari 2022.
2. Het niet voldoen van de derdenrekening aan de deontologische vereisten, meer bepaald blijkt uit de controle van de derdenrekening over het jaar 2018 en het jaar 2019 dat (i) erelonen werden ontvangen via de derdenrekening en (ii) betalingen voor het kantoor aan onder meer Balanscentrale NBB, Essent, belastingadministratie, Proximus en Electrabel werden uitgevoerd via de derdenrekening.
3. Het niet-beantwoorden van de brieven van de stafhouder van 23 september 2020, 28 december 2020 en 14 januari 2021 in het dossier WVL/20-21/0049 en van 7 januari 2021, 25 januari 2021 en 8 februari 2021 in het dossier WVL/20-21/0253.

Bovenstaande elementen vormen onder meer een inbreuk op art. 1 en art. 133 van de Codex.

Deze feiten werden hem ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

* * * *

Op de zitting van 10 mei 2023 verscheen mr. X in persoon.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, gewezen stafhouder, vertegenwoordigde de stafhouder en werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 14 juni 2023.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 13/04/2023 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1. Meester X haalt inzake de betichting opgenomen onder het eerste punt, onder meer aan dat hij gehandeld heeft ter goeder trouw, en dat zijn strafrechtelijke veroordeling er wellicht niet was gekomen, was hij anders (bedoeld: beter) strafrechtelijk verdedigd geweest.

De tuchtraad kan evenwel enkel vaststellen dat de strafrechtelijke veroordeling van meester X definitief is, nadat ook zijn cassatievoorziening werd verworpen.

Het beginsel van het erga-omnes karakter van het gezag van gewijsde in strafzaken voor de burgerlijke rechter is in geen enkele wettekst uitdrukkelijk geformuleerd, het valt niet onder de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, maar is krachtens de Belgische cassatierechtspraak een algemeen strafrechtelijk beginsel dat is vastgelegd in verschillende bepalingen van dat strafrecht.

Het Hof van Cassatie heeft dit *erga omnes*-karakter stapsgewijs laten varen onder impuls van het recht van verdediging (art. 6, §1 EVRM). Het eerste arrest dat de erosie van het *erga omnes*-karakter startte, was het bekende Stappers-arrest van 15 februari 1991. Hierbij werd het erga-omnes karakter reeds verlaten ten opzichte van derden in de strafrechtelijke procedure.

In zijn arrest van 14 februari 2019 ([nr. 24/2019](#)) gaat het Grondwettelijk Hof nog een (grote) stap verder in de relativering van het gezag van strafrechtelijk gewijsde. Het Hof besloot namelijk dat het gezag van gewijsde evenmin absoluut was ten aanzien van de veroordeelde die zijn verweermiddelen vrij voor de strafrechter had kunnen doen gelden. Hoewel de definitief veroordeelde beklaagde vrij zijn belangen heeft kunnen verdedigen voor de strafrechter, moet hij volgens het Grondwettelijk Hof nog steeds kunnen genieten van het bewijs van zijn onschuld dat geleverd wordt door een andere partij die niet bij de strafprocedure betrokken was.

Wat geldt voor de burgerlijke rechter, geldt zeker voor de tuchtrechter. Een strafrechtelijke inbreuk geldt niet automatisch als een tuchtinbreuk en omgekeerd.

Ook de hierboven aangehaalde relativering dient evenwel op haar beurt gerelativeerd te worden: in casu is geen sprake van een bewijs van onschuld dat zou geleverd zijn door een andere partij, die niet bij de strafprocedure betrokken was, enkel van de beweringen van de veroordeelde zelf.

Op de zitting poogde mr. X weliswaar de feiten die aanleiding gegeven hebben tot zijn strafrechtelijke veroordeling te ontcrachten, minstens te relativieren. Aan de argumenten van meester X (die hij ook voor de strafrechter kon ontwikkelen) kunnen uiteraard niet dezelfde gevolgen verbonden worden als aan een bewijs van onschuld geleverd door een partij die niet bij de strafprocedure betrokken was.

Het erga omnes bewezen zijn van de strafrechtelijk weerhouden feiten blijft hier dus overeind.

Dat witwassen, fiscale valsheid, gebruik van valse stukken en inbreuken op het wetboek inkomstenbelasting een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, uitmaken, kan niet ernstig betwist worden.

De eerste tenlastelegging dient derhalve als bewezen beschouwd te worden.

2. Meester X betwist niet dat zijn derdenrekening door hem gedurende een periode in 2018 en 2019 als een gewone rekening werd gebruikt. Privé gelden en betalingen werden vermengd met derdengelden. De uitleg die hiervoor door hem ter zitting wordt gegeven, met name dat hij verplicht was dit te doen nadat zijn bankier, Bank van Breda, -volgens hem zonder motivatie- onmiddellijk de bankrelatie met betrekking tot zijn "gewone"

rekening had stopgezet. Meester X geeft evenwel geen enkele zinnige verklaring waarom hij dan niet onmiddellijk een nieuwe rekening bij een andere bank heeft geopend.

Integendeel, blijkt dat hij de "besmette" derdenrekening nog tot 7 mei 2021 heeft laten publiceren op de website www.advocaat.be.

3. Uit het dossier blijkt verder dat de brieven van de stafhouder, zoals in de betichting opgenomen, inderdaad niet beantwoord werden. De beweerde -en niet bewezen- problemen met het email-adresbe kunnen hier voor geen verantwoording geven, temeer waar blijkt dat meester X (strijdig aan sommige van zijn verklaringen) op heden nog steeds dit email-adres gebruikt.

De tuchtraad is van oordeel dat alle ten laste gelegde feiten bewezen zijn en een inbreuk uitmaken op de waardigheid en de kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

IV. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de aard van de feiten en anderzijds met het blanco tuchtrechtelijk verleden. Verder houdt de tuchtraad rekening met het gegeven dat wat de zwaarste feiten betreft (de eerste betichting) het Hof van Beroep reeds aanvaardde dat de redelijke termijn overschreden was.

De feiten zijn bijzonder ernstig: witwassen, fiscale valsheid, gebruik van valse stukken en inbreuken op het wetboek inkomstenbelasting, zijn feiten die de eer en de geloofwaardigheid van het beroep aantasten.

Ook het niet gescheiden houden van derdengelden en eigen gelden en het herhaaldelijk niet beantwoorden van brieven van de stafhouder zijn ernstige deontologische vergrijpen.

Meester X dient zich bewust te zijn van de ernst van de betichtingen. Ter zitting wordt door hem van weinig schuldinzicht blijk gegeven. Het past dan ook de sanctie van de schorsing uit te spreken.

Daar staat tegenover dat ook het Hof van Beroep te Gent, in haar arrest van 26 november 2020 oordeelde dat een beroepsverbod meester X buitensporig zou sanctioneren. De tuchtraad meent dan ook dat de schorsing voorwaardelijk kan worden uitgesproken.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

IV. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.
- > Legt mr. X als tuchtsanctie een **schorsing op van twee maanden**; zegt dat de uitvoering van deze sanctie volledig wordt **uitgesteld voor een duur van drie jaar**.
- > Begroot de kosten op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- stafhouder Paul Mortier, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter;
- stafhouder Karel Versteele, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Piet Lombaerts, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Dirk Van de Gehuchte, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 14 juni 2023 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak :

Sophie Vlietinck
assessor

Dirk Van de Gehuchte
assessor

Karel Versteele
Assessor

Piet Lombaerts
assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Paul Mortier
Kamervoorzitter