

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 17.05.2023**

**Eerste Kamer**

**Inzake TAG-743 – S. Dendermonde**

Den/20-21/0202/TU/WO

Van Mr. X, balie Dendermonde, advocaat met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 21 februari 2023 om te verschijnen op de zitting van woensdag 15 maart 2023.

Mr. X werd uitgenodigd teneinde zich te verantwoorden voor:

*"U ben tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten), doordat U :*

*Op de zitting van xx.12.2020 van de Politierechtbank te GENT zou zijn opgetreden voor een partij die werd gedagvaard wegens inbreuken op de coronawetgeving te Gent op 01.05.2020, feiten waarbij hijzelf als partij zou zijn betrokken en werd gedagvaard voor de zitting van xx.02.2021 van de Politierechtbank te Gent."*

Deze tenlastelegging wordt U ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Op de zitting van woensdag 15 maart 2023 is mr. X in persoon aanwezig.

Gewezen stafhouder, mr. Z, die werd aangesteld als onderzoeker, is eveneens aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Gewezen stafhouder Z wordt gehoord.

Hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. X krijgt het woord om zijn verdediging toe te lichten.

Mr. X verklaart dat hij niets toe te voegen heeft aan de toelichting van gewezen stafhouder Z, die correct is. Hij voegt hieraan toe dat hij pas twee maanden later, nadat hij de verdediging waarnam van zijn cliënten, zelf gedagvaard werd.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 17 mei 2023 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 21 februari 2023 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

## **III. VOORGAANDEN – SAMENVATTING**

Uit het voorliggend dossier blijkt dat mr. X ten laste wordt gelegd dat hij op de zitting van de Politierechtbank te GENT dd. xx.12.2020 opgetreden is als raadsman voor een partij (de Heer A) die wegens inbreuken op de coronawetgeving te Gent dd. 01.05.2020 gedagvaard werd.

Verder blijkt dat mr. X zelf als partij betrokken was bij dezelfde feiten die het voorwerp uitmaken van voormelde dagvaarding en hiervoor ook gedagvaard werd om te verschijnen voor de Politierechtbank te Gent op de zitting van xx.02.2021.

Lopende het onderzoek door gewezen stafhouder Z heeft mr. X in het PV van verhoor dd. 18.03.2021 (stuk A5 stafhouder) erkend dat hij niet alleen de verdediging van de Heer A op zich heeft genomen doch tevens deze van een tweede cliënt die betrokken was bij dezelfde feiten en die gedagvaard was op een andere zitting van de Politierechtbank.

Mr. X werd, net als zijn echtgenote, trouwens evenzeer gedagvaard voor de Politierechtbank te Gent wegens dezelfde inbreuken op de coronawetgeving te Gent dd. 01.05.2020.

Blijkbaar werden de onderscheiden partijen die betrokken waren bij dezelfde feiten gedagvaard voor verschillende zittingen van de Politierechtbank te Gent.

Mr. X heeft zichzelf niet verdedigd voor de Politierechtbank te Gent doch liet zich bijstaan door dezelfde raadsman die de belangen van zijn echtgenote heeft verdedigd.

De feiten, die het voorwerp uitmaken van het tuchtonderzoek, worden door mr. X niet betwist.

#### **IV. BEOORDELING**

De feiten die mr. X ten laste worden gelegd worden door hem niet betwist en komen op basis van zijn bekentenis en het voorliggend tuchtonderzoek bewezen voor.

Ten onrechte meent mr. X dat het waarnemen van de strafrechtelijke verdediging van zijn cliënten, die betrokken waren bij dezelfde strafbare feiten als degene waarvoor hij zelf gedagvaard werd voor de Politierechtbank te Gent, geen deontologisch probleem oplevert.

Dat noch de Rechtbank, noch het Openbaar Ministerie hieromtrent bezwaar of opmerkingen maakten doet hieraan geen afbreuk.

Doordat mr. X als advocaat is tussengekomen om de belangen te verdedigen van cliënten, die net als hijzelf verdacht werden van dezelfde inbreuken op de coronawetgeving te Gent op 01.05.2020, miste hij het moreel gezag dat met zijn functie gepaard gaat en overtrad hij de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

De verdediging van medeverdachten op zich nemen voor feiten waarbij hij zelf betrokken was is in strijd met de onafhankelijkheid die van een advocaat vereist wordt.

Dat mr. X zelf nog niet gedagvaard was op het ogenblik dat hij de verdediging van zijn medeverdachten op zich nam doet hieraan geen afbreuk.

Vermits hij wist dat hij zelf betrokken was bij dezelfde strafbare feiten is er minstens de schijn dat hij de belangen van zijn cliënten niet meer zo goed mogelijk kon behartigen en bestond de mogelijkheid tot een belangenconflict.

De tuchtraad acht de ten laste gelegde feiten en alle weerhouden inbreuken op de CDA dan ook bewezen.

## V. BESTRAFFING

Hoewel mogelijk is dat mr. X gehandeld heeft met de beste bedoelingen kan niet voorbij gegaan worden aan het feit dat zijn optreden getuigt van een onvoldoende inschatting van de kernwaarden van het beroep van advocaat en een inbreuk vormen op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Bovendien werd door het handelen van mr. X een verkeerd signaal gegeven ten aanzien van de magistratuur.

Anderzijds dient rekening gehouden te worden met verzachtende omstandigheden, nl. het feit dat mr. X geen tuchtrechtelijke antecedenten heeft en zijn jeugdige leeftijd.

Rekening houdend met de aard van de bewezen verklaarde feiten en de afwezigheid van tuchtrechtelijke voorgaanden in hoofde van mr. X dringt de hierna bepaalde bestraffing zich op.

### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk;
- > Verklaart de feiten bewezen;
- > Legt aan mr. X de tuchtsanctie van de **berisping** op.
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meeste Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Annouk Segers, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 17 mei 2023 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak :

Koenraad Stubbe  
assessor

Philippe Dupont  
assessor

Annouk Seghers  
assessor

Henry Van Burm  
assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels  
secretaris

Luc Lambert  
Kamervoorzitter