

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 15 maart 2023

Eerste Kamer

Inzake TAG-737 – S. Gent

GEN/21-22/0541/TU/LK

van **mr. X**, advocaat ingeschreven aan de balie Gent, met kantoor te

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I.- PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 16 januari 2023 om te verschijnen op de zitting van woensdag 15 februari 2023.

Mr. X werd uitgenodigd teneinde zich te verantwoorden voor:

"U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, doordat u:

1/ aan cliënten verwaarlozing heeft gedaan t.a.v. uw cliënt A

2/ van voormelde cliënt provisies heeft ontvangen zonder prestaties te hebben verricht.

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen."

Op de zitting van 15 februari 2023 verscheen mr. X in persoon, bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

De stafhouder van de balie Gent mr. Marnix Moerman was vertegenwoordigd door mr. Z, advocaat balie Gent.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Gewezen Stafhouder, mr. Z, werd namens de stafhouder gehoord.

Mr. Y werd gehoord in zijn pleidooi namens mr. X en hij legde 4 stukken met inventaris neer.

Mr. X kreeg het laatste woord, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen voor uitspraak op de zitting van 15 maart 2023.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De inhoud van de oproeping d.d. 16 januari 2023 van de voorzitter van de tuchtraad stemt overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 12 december 2022.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. - BEOORDELING

1/ Het tuchtonderzoek in deze wordt geopend naar aanleiding van een schriftelijke klacht gedateerd 12.05.2022, voorzien van ontvangststempel van de Orde van Advocaten gedateerd 7 juni 2022, waarbij ene 'A' zich er bij de stafhouder over beklagt dat, samengevat, mr. X in februari 2021 een zaak heeft aangenomen, dat hij daarvoor een provisie van 2'500,00 EUR heeft gevraagd in november 2021 en dat hij daarvoor, tot op datum van de klachtbrief, beweerdelijk niets heeft ondernomen.

2/ Volgens de verdediging van mr. X werden er wel degelijk prestaties geleverd, ten bewijze waarvan een op 08/02/2023 afgedrukt document genaamd "*prestatieoverzicht vanaf 09/02/2021 tot en met 21/12/2021*" wordt voorgelegd, samen met een op dezelfde datum afgedrukt document genaamd "*financiële fiche*" waaruit volgens mr. X moet blijken dat er nog een batig saldo is van 848,34 EUR in het voordeel van de cliënt.

Nog volgens mr. X zou het papieren dossier "*momenteel zoek*" zijn.

Daarover bevestigd heeft mr. X bevestigd dat het dossier niet formeel werd afgesloten en dat er tot op datum van behandeling van dit tuchtdossier nog geen afrekening aan de cliënt werd bezorgd.

3/ Aan mr. X wordt cliëntenverwaarlozing ten laste gelegd, omdat hij, samengevat, een zaak zou hebben aangenomen en een provisie zou hebben geïnd, zonder dat daar prestaties zouden tegenover staan.

Volgens mr. X zou hij wel degelijk prestaties hebben geleverd voor een duur van 12 u 40 min, zonder gepreciseerd uurtarief.

De geciteerde stukken (*prestatieoverzicht en financiële fiche*) werden pas voorgelegd bij de behandeling van de zaak op de zitting van 15 februari 2023, terwijl de medewerking van mr. X aan het tuchtonderzoek zelf onbestaande was: hoewel hij niet verplicht is mee te werken aan het tuchtonderzoek zelf had het gedocumenteerd aantonen door mr. X van de beweerdelijk door hem geleverde prestaties vóór het afsluiten van het tuchtonderzoek gebeurlijk een ander licht op het dossier kunnen werpen.

Wat er ook van zij: de tuchtraad stelt vast ook bij de behandeling van de zaak ten gronde nog steeds geen "*papieren dossier*" wordt overgelegd: de beweerdelijk door mr. X en zijn medewerker geleverde prestaties worden nog steeds niet op tastbare wijze gedocumenteerd.

Hoewel mr. X in strikte zin niet kan verplicht worden mee te werken aan de bewijsvoering, komt het de tuchtraad voor dat het in zijn belang is dat hem de kans wordt geboden alsnog zijn "*papieren dossier*" voor te leggen ter weerlegging van de bewering van de klager dat hij "*geen*" prestaties zou geleverd hebben.

De voorlegging van een "*prestatieoverzicht*" laat op zich niet toe inhoudelijk na te gaan of en welke prestaties er werden geleverd.

Waar mr. X stelt dat zijn kantoor in hoge mate gedigitaliseerd is mag worden aangenomen dat de wedersamenstelling van een zoek geraakt papieren dossier mogelijk moet zijn.

De debatten worden dan ook heropend op de zitting van woensdag 17 mei 2023 om 14u30 met vraag aan mr. X om op deze zitting (een kopie van) zijn "*papieren dossier*" voor te leggen waaruit de aard en omvang van de beweerdelijk door hem en zijn kantoor geleverde prestaties kan worden afgeleid.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

> Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;

> Verklaart de tuchtvervolgning **ontvankelijk**;

> Heropent de debatten op de zitting van woensdag **17 mei 2023 om 14u30** met vraag aan mr. X om op deze zitting (een kopie van) zijn papieren dossier voor te leggen waaruit de aard en omvang van de beweerdelijk door hem en zijn kantoor geleverde prestaties kan worden afgeleid;

> Houdt de beslissing over de kosten aan.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 15 maart 2023

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak :

Koenraad Stubbe
assessor

Philippe Dupont
assessor

Godfried De Smedt
Assessor

Henry Van Burm
assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter