

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 15 maart 2023

Eerste Kamer

Inzake TAG-730-731-732-733-734 – S. Dendermonde

DEN/2020-21/0259/TU

DEN/2021-22/0178/TU

DEN/2021-22/0376/TU

DEN/2022-23/0024/TU

DEN/2022-23/0064/TU

In de zaak van **mr. X**, advocaat ingeschreven aan de balie Dendermonde,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. SAMENVOEGING

De dossiers gekend onder de nummers TAG 730, TAG 731, TAG 732, TAG 733 en TAG 734 werden allen opgeroepen voor behandeling op de zitting van 21 december 2022.

Het gaat telkens over gelijkaardige feiten, vnl. m.b.t. het niet (tijdig) beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder en aanverwante inbreuken, die alle kaderen in de disfunctie van het kantoor van mr. X.

Het past dan ook om deze vijf zaken samen te voegen om te worden beslecht in één enkele beslissing.

II. PROCEDURE

Inzake TAG 730:

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 28 november 2022 om te verschijnen op de zitting van woensdag 21 december 2022 om 14u, oproeping luidend als volgt :

Uit dit alles blijkt dat manifest dat de houding van Mr. X in strijd is met:

1. *Art. 1 CDA:*

De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.

Mr. X heeft op dit artikel een inbreuk gepleegd door de noodzakelijke verplichtingen in het kader van haar mandaat als bewindvoerder niet spontaan te vervullen en derhalve de Vrederechter in het ongewisse te laten. Ook de inbreuken op de onderstaande artikelen impliceren een inbreuk op de algemene verplichtingen van artikel 1 CDA.

Het is bovendien een constante in de houding van mr. X beloftes te maken die zij vervolgens niet nakomt.

2. *Art. 136 CDA*

De advocaat, of de associatie of groepering die de derdenrekeningen beheert, rapporteert jaarlijks, uiterlijk op 28 februari, minstens het volgende aan de stafhouder:

- een overzicht van alle derdenrekeningen, rubriekrekeningen inbegrepen;

...

Ondanks de belofte om de nodige gegevens bij haar bank op te vragen, werd hier geen gevolg aan gegeven en werd de rapportering van de derdenrekening niet uitgevoerd.

3. *Art. 146 CDA*

De advocaat moet de baliebijdrage betalen aan de Orde van Advocaten waar hij ingeschreven is op het tableau.

...

Mr. X blijft in gebreke om de baliebijdrage voor het jaar 2021 en 2022 te betalen, zelfs een gedeeltelijke betaling gebeurde niet.

4. *Art. 82 DDM van de aangevulde Codex Deontologie voor Advocaten:*

"Behoudens andersluidende instructie vanwege de stafhouder dient elke brief van de stafhouder binnen de tien dagen schriftelijk beantwoord te worden."

- Mr. X heeft de brieven dd. de brief dd. 15.03.2021, de brief dd. 27.04.2021, de brief dd. 07.05.2021, de brief dd. 01.06.2021, de brief dd. 01.07.2021, de brief dd. 02.08.2021, de brief dd. 26.08.2021, de brief dd. 09.09.2021, de brief dd. 04.02.2022 en de brief dd. 04.02.2022.

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Inzake TAG 731:

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 28 november 2022 om te verschijnen op de zitting van woensdag 21 december 2022 om 14u, oproeping luidend als volgt :

Uit dit alles blijkt manifest dat de houding van mr. X in strijd is met:

1. *Art. 1 en 162 CDA :*

Art 162 CDA voorziet dat de advocaat belast met een gerechtelijk mandaat onderworpen blijft aan de deontologie van de advocaat. Art 1 CDA bepaalt dat de advocaat zijn beroep op deskundige wijze uitoefent met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.

Mr. X heeft op dit artikel een inbreuk gepleegd door de noodzakelijke verplichtingen bij opvolging in het kader van haar mandaat als bewindvoerder en schuldbemiddelaar niet spontaan te vervullen. Ook de inbreuken op de onderstaande artikelen impliceren een inbreuk op de algemene verplichtingen van artikel 1 CDA.

Het is bovendien een constante in de houding van mr. X beloftes te maken die zij vervolgens niet nakomt.

2. *Art 162 en art. 120 CDA*

Art 162 CDA voorziet dat de advocaat belast met een gerechtelijk mandaat onderworpen blijft aan de deontologie van de advocaat. Art 120 CDA voorziet dat de advocaat die een andere advocaat opvolgt in dezelfde zaak hem daarvan onmiddellijk op de hoogte brengt. De opvolgende advocaat verzekert dadelijk de vertegenwoordiging en de bijstand van de cliënt.

De opgevolgde advocaat maakt het dossier zo spoedig mogelijk over aan de opvolgende advocaat samen met alle gegevens die voor de voortzetting ervan noodzakelijk zijn.

...

Mr. X had spontaan de dossiers moeten overmaken aan de opvolgende schuldbemiddelaar en bewindvoerder, doch deed dit niet ondanks aandringen van haar opvolger én de stafhouder.

Zelfs de gedane belofte tijdens het verhoor, kwam zij niet na.

3. *Art. 82 DDM van de aangevulde Codex Deontologie voor Advocaten:*

"Behoudens andersluidende instructie vanwege de stafhouder dient elke brief van de stafhouder binnen de tien dagen schriftelijk beantwoord te worden."

- Mr. X heeft de brieven dd. 03.03.2022 en 29.03.2022 van de stafhouder onbeantwoord gelaten

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Inzake TAG 732:

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 28 november 2022 om te verschijnen op de zitting van woensdag 21 december 2022 om 14u, oproeping luidend als volgt :

Uit dit alles blijkt manifest dat de houding van mr. X in strijd is met:

1. *Art 1 CDA bepaalt dat de advocaat zijn beroep op deskundige wijze uitoefent met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.*

Mr. X heeft het beroep van advocaat niet op een deskundige wijze uitgeoefend nu zij de duidelijke instructies van haar cliënte, mevr. A, tot opstart van een echtscheidingsprocedure niet heeft uitgevoerd spijts de beloftes dit wel te doen en niet heeft gereageerd op de diverse vragen van mevr. A.

Daarenboven heeft mr. X geen gevolg gegeven aan de uitnodiging tot het tuchtverhoor van 15.09.2022 zonder enige verwittiging wat een inbreuk uitmaakt op de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid van de advocaat.

2. *Art. 4 CDA*

Met inachtneming van de wettelijke regels en de beroeps- en gedragsregels is de advocaat steeds verplicht de belangen van de cliënt zo goed mogelijk te behartigen en die boven zijn eigen belangen of die van derden te stellen.

Het is duidelijk dat mr. X de belangen van mevr. A niet heeft behartigd nu zij de gegeven instructies zelfs niet heeft uitgevoerd.

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Inzake TAG 733:

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 28 november 2022 om te verschijnen op de zitting van woensdag 21 december 2022 om 14u, oproeping luidend als volgt :

Uit dit alles blijkt manifest dat de houding van mr. X in strijd is met:

1. *Art 1 CDA bepaalt dat de advocaat zijn beroep op deskundige wijze uitoefent met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.*

Mr. X heeft haar verplichtingen t.a.v. haar confrater tot betaling van de vervangingsvergoeding en haar engagement t.a.v. de pro-stafhouder over het al dan niet verkrijgen van een overbruggingskrediet niet nageleefd.

2. Art. 108 CDA

"De advocaat die een beroep doet op een confrater, staat in voor de betaling van de aan deze advocaat verschuldigde kosten en erelonen voor de opdrachten waarmee hij hem gelast, tenzij hij hem vooraf en schriftelijk op de hoogte brengt dat die kosten en erelonen rechtstreeks aan de cliënt moeten worden aangerekend. Indien hij de betaling van de toekomstige prestaties niet langer op zich wil nemen, meldt hij dat schriftelijk aan zijn confrater."

Mr. X heeft op dit artikel een inbreuk gepleegd door haar confrater voor een effectief geleverde prestatie om mr. X te vervangen niet te betalen.

3. Art. 82 DDM van de aangevulde Codex Deontologie voor Advocaten:

"Behoudens andersluidende instructie vanwege de stafhouder dient elke brief van de stafhouder binnen de tien dagen schriftelijk beantwoord te worden."

Mr. X heeft de brieven dd. 04.05.22, dd. 03.06.22 en dd. 04.08.22 van de stafhouder onbeantwoord gelaten.

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Inzake TAG 733:

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 28 november 2022 om te verschijnen op de zitting van woensdag 21 december 2022 om 14u, oproeping luidend als volgt :

Uit dit alles blijkt manifest dat de houding van mr. X in strijd is met:

1. *Art 1 CDA bepaalt dat de advocaat zijn beroep op deskundige wijze uitoefent met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.*

Mr. X heeft haar verplichtingen t.a.v. haar confrater tot betaling van de vervangingsvergoeding niet nageleefd.

2. Art. 108 CDA

"De advocaat die een beroep doet op een confrater, staat in voor de betaling van de aan deze advocaat verschuldigde kosten en erelonen voor de opdrachten waarmee hij hem gelast, tenzij hij hem vooraf en schriftelijk op de hoogte brengt dat die kosten en erelonen rechtstreeks aan de cliënt moeten worden aangerekend. Indien hij de betaling van de toekomstige prestaties niet langer op zich wil nemen, meldt hij dat schriftelijk aan zijn confrater."

Mr. X heeft op dit artikel een inbreuk gepleegd door haar confrater voor een effectief geleverde prestatie om mr. X te vervangen niet te betalen.

3. Art. 82 DDM van de aangevulde Codex Deontologie voor Advocaten:

"Behoudens andersluidende instructie vanwege de stafhouder dient elke brief van de stafhouder binnen de tien dagen schriftelijk beantwoord te worden."

Mr. X heeft de brieven dd. 02.09.22 en 04.10.22 van de stafhouder onbeantwoord gelaten.

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

* * * *

Op de zitting van 21 december 2022 was Mr. X aanwezig.

De stafhouder van de balie Dendermonde werd bij mails van 28 november 2022 uitgenodigd om verslag uit te brengen. Pro-stafhouder Z was aanwezig.

De vijf zaken werden samen behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De pro-stafhouder werd gehoord. Zij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar de tuchtdossiers en lichtte deze toe.

Mr. X kreeg het woord om haar verdediging toe te lichten.

Zij betwistte de feiten niet.

Hierop sloot de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad nam de vijf zaken in beraad en stelde ze voor uitspraak op de zitting van 15 februari 2023 om 14u15.

Op de zitting van 15 februari 2023 werd de uitspraak uitgesteld naar de zitting van 15 maart 2023 om 14u15.

III. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproepingen d.d. 28 november 2022 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota's van 23 november 2022 van de stafhouder.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

IV. BEOORDELING

Geen enkel van de haar ten laste gelegde feiten wordt door mr. X betwist.

Zij wijt alle feiten aan echtelijke moeilijkheden waardoor zij zowel organisatorisch, financieel als mentaal in de problemen is gekomen.

Op vraag van de stafhouder werd er over haar kantoor een bewindvoerder aangesteld. Ter gelegenheid van diens werkzaamheden werd haar kantoor de facto ontmanteld en is zij thans quasi al haar cliënteel kwijt.

Zij moet maandelijks rondkomen met 900,00 € inkomen en kan niets betalen.

Gelet op de neergelegde stukken en bij gebreke aan enige betwisting worden de feiten dan ook als bewezen beschouwd.

V. BESTRAFFING

Mr. X liep in het verleden nog geen enkele tuchtsanctie op. Ogenschijnlijk heeft zij in haar intussen meer dan 20-jarige carrière steeds gefunctioneerd zonder noemenswaardige problemen.

Niettemin dient vastgesteld dat zij op heden niet (meer) in staat is om het beroep van advocaat naar behoren uit te oefenen.

Zij geeft zelf aan de facto over geen cliënteel meer te beschikken, geen enkele financiële draagkracht te hebben en niet in staat te zijn een kantoor te runnen. De haar ten laste gelegde en niet betwiste feiten zijn daarvan slechts een voorbeeld.

Het grootste belang van de tuchtrechtspraak ligt in de normstelling en in het borgen van een behoorlijk niveau van beroepsuitoefening, zowel professioneel als moreel, en dit ten dienste van de burger die een beroep doet op een advocaat (Jo Stevens, *Advocatuur – Regels & Deontologie*, Wolters Kluwer 2015, nr. 1446, p. 1184).

De totale disfunctie waarvan mr. X momenteel blijk geeft, noopt de tuchtraad er dan ook toe in te grijpen.

Gelet echter op haar vlekkeloze staat van dienst uit het verleden en teneinde haar de mogelijkheid en de tijd te bieden om zich te herpakken, eventueel te herbronnen, dringt zich op heden (nog) niet de zwaarste sanctie op.

Het past dan ook terzake aan mr. X een schorsing op te leggen voor een termijn van één jaar.

VI. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Na samenvoeging van de dossiers TAG 730, 731, 732, 733, en 734, verklaart de tuchtvervolging in deze dossiers **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen** en legt mr. X daarvoor de **tuchtsanctie** op van **de schorsing van één jaar**.
- > Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 15 maart 2023 in openbare terechtzitting,

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak :

Koenraad Stubbe
assessor

Philippe Dupont
assessor

Godfried De Smedt
Assessor

Henry Van Burm
assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter