

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting van 15 december 2021

Eerste Kamer

Inzake TAG- 663 – S. Gent

Van **mr. X**, advocaat ingeschreven aan de balie, met kantoor te

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd, conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W., door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief om te verschijnen op de zitting van woensdag 17 november 2021 om 16.00 uur, teneinde gehoord te worden en zijn verdediging voor te dragen nopens volgende betichtingen:

“U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, doordat u

- bij inbreuk op het art. 53 Vlaamse Codex voor Advocaten inzake permanente vorming slechts 11 van de vereiste 20 opleidingspunten heeft behaald in het gerechtelijk jaar 2017-2018;*
- bij inbreuk op het art. 57 Vlaamse Codex voor Advocaten inzake permanente vorming niet uiterlijk op 30.09.2018 verslag aan de Stafhouder heeft uitgebracht over het programma van permanente vorming dat u in het vorige gerechtelijk jaar volgde, met toevoeging van de overtuigingsstukken;*
- bij inbreuk op het art. 53 Vlaamse Codex voor Advocaten inzake permanente vorming slechts 8 van de vereiste 20 opleidingspunten heeft behaald in het gerechtelijk jaar 2018-2019;*
- bij inbreuk op het art. 53 Vlaamse Codex voor Advocaten inzake permanente vorming slechts 19 van de vereiste 20 opleidingspunten heeft behaald in het gerechtelijk jaar 2019-2020;*
- bij inbreuk op het art. 53 Vlaamse Codex voor Advocaten inzake permanente vorming slechts 14 van de vereiste 20 opleidingspunten heeft behaald in het gerechtelijk jaar 2020-2021*
- uw engagement om zich te regulariseren zoals geuit in uw gesprek met de stafhouder d.d. 24.3.2021 (zie PV) niet heeft nagekomen.”*

Op de zitting van 17 november 2021 is mr. X, ondanks rechtsgeldig opgeroepen, niet aanwezig noch vertegenwoordigd.

De tuchtraad stelt het verstek vast.

Gewezen stafhouder van de balie ..., mr. Q is aanwezig, en vertegenwoordigt de stafhouder.

De zaak wordt behandeld met open deuren en gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vervolgens vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Gewezen stafhouder Q wordt gehoord. Hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 15 december 2021 om 14u00.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 26 oktober 2021 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Bij gebreke aan aanwezigheid van mr. X wordt geen verweer gevoerd over de tenlasteleggingen.

De tuchtraad heeft ambtshalve onderzocht in hoeverre de weerhouden tenlasteleggingen niet verjaard zijn, hetgeen niet het geval blijkt te zijn.

Het tuchtonderzoek dient uiterlijk 1 jaar nadat de stafhouder kennis heeft van de feiten aangevat te worden.

In casu diende de rapportering van de permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2017-2018 te gebeuren tegen uiterlijk 30.09.2018.

Vermits mr. X in de rapportering slechts 11 van de vereiste 20 punten kon aantonen voor het gerechtelijk jaar 2017-2018 werd op 27.09.2019 een tuchtonderzoek door de stafhouder opgestart.

Dit is binnen het jaar nadat de stafhouder kennis kreeg van de feiten en derhalve tijdig.

Uit het onderzoek door de tuchtraad is gebleken dat mr. X gedurende de opeenvolgende gerechtelijke jaren 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020 en 2020-2021 in gebreke is gebleven om de vereiste 20 opleidingspunten te behalen, minstens bewijzen hiervan voor te leggen.

Zo werd voor het gerechtelijk jaar 2017-2018 slechts bewijs voorgelegd van 11 behaalde punten, voor het gerechtelijk jaar 2018-2019 van 8 behaalde punten, voor het gerechtelijk jaar 2019-2020 van 19 behaalde punten en voor het gerechtelijk jaar 2020-2021 van 14 behaalde punten.

Ook blijkt mr. X zijn engagement om zich te regulariseren, zoals geuit in zijn gesprek met de stafhouder op 24 maart 2021 (zie PV. dd. 24.03.2021 – stuk 8), niet te zijn nagekomen.

Alle tenlasteleggingen komen bewezen voor op basis van de voorliggende stukken.

IV. BESTRAFFING

De tuchtraad houdt rekening met het gegeven dat mr. X gedurende vier opeenvolgende gerechtelijke jaren in gebreke bleef om het vereiste aantal opleidingspunten (20 per gerechtelijk jaar) te behalen.

De tuchtraad houdt eveneens rekening met het gegeven dat zelfs het opstarten van een tuchtonderzoek door de stafhouder, omwille van het in gebreke blijven om het vereiste aantal opleidingspunten te behalen, mr. X er blijkbaar niet kon toe bewegen om in de navolgende jaren voldoende opleidingspunten te behalen.

In totaal verzamelde mr. X over de vier voorgaande gerechtelijke jaren een tekort van maar liefst 26 punten.

Ondanks het gegeven dat mr. X zich in zijn gesprek met de stafhouder op 24.03.2021 uitdrukkelijk engageerde nog maximaal attesten voor te brengen van reeds gevolgde opleidingen of bijkomende opleidingen te volgen zodat hij tegen het einde van het gerechtelijk jaar 2020-2021 zowel het quotum van het lopende gerechtelijk jaar als het historisch tekort zou weggewerkt hebben, dient vastgesteld dat hieraan geenszins is voldaan.

Integendeel blijkt hij voor het gerechtelijk jaar 2020-2021 andermaal een tekort te hebben van 4 punten.

Gelet op de herhaalde inbreuken inzake permanente vorming gedurende vier opeenvolgende jaren, gelet op het niet-nakomen van engagement aan de stafhouder om dit te regulariseren en gelet op groot tekort is de tuchtraad van oordeel dat een effectieve schorsing van mr. X zich opdringt.

De tuchtraad houdt wel rekening met het blanco tuchtverleden van mr. X en beperkt de effectieve periode van schorsing tot 8 dagen in de hoop dat dit mr. X er toe zal bewegen zijn verplichtingen inzake permanente vorming in de toekomst stipt na te komen.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **bij verstek**,

- > Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- > Verklaart de alle ten laste gelegde feiten bewezen.
- > Legt aan Mr. X een **effectieve schorsing** op van **8 dagen**.
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- Stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Mr. Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- Mr. Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- Mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 15 december 2021 met open deuren.

Martine Michels
secretaris

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Koenraad Stubbe
assessor

Luc Lambert
kamervoorzitter