

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

zitting 14 juni 2017

2° Kamer

Inzake TAG – 426

van **meester X**, balie ..., advocaat, gevestigd te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform art. 459 §1, 2^e lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 25.03.2017 om te verschijnen op de zitting van 12.04.2017, teneinde zich te verantwoorden voor :

1.

In de periode van 13 december 2014 tot 30 december 2015 uw derdenrekening ... (geopend op 13.12.2014 gebruikt te hebben voor verrichtingen die geen uitstaans hebben met de verhandeling van derdengelden.

2.

In de periode van 1 december 2014 tot 31 december 2015 uw derdenrekening ... (geopend op 2 maart 1990) gebruikt te hebben voor onder andere het betalen van baliebijdragen, cash stortingen, betaling van privé-uitgaven 'Aldi, Exotic Super). Aan deze rekening is ook een bankkaart verbonden waarmee afhalingen gebeurden.

3.

Geen rapportering van uw derdengelden gedaan te hebben.

4.

Het niet beantwoorden van de brieven van uw Stafhouder

5.

Geen gevolg gegeven te hebben aan een oproep om gehoord te worden door de onderzoeker.

6.

Het niet volgen van de permanente vorming in de gerechtelijke jaren 2013-2014, 2014-2015 en 2015-2016 met een punten tekort op 27 december 2016 van 48 punten, wat een inbreuk vormt op artikel 52 van de Codex deontologie van advocaten."

Mr. X is niet verschenen op de zitting van 12.04.2017.

De zaak werd behandeld bij verstek, en in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, stafhouder balie ..., werd gehoord in haar verslag.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 §1, 2^e lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping van 25.03.2017 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde betichtingen stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1 en 2.

Uit de stukken van het dossier zelf blijkt dat de beide voormelde bankrekeningen, die mr. X bestempelt als derdenrekeningen, geen derdenrekeningen zijn, minstens niet aan de voorwaarden voldoen van art. 131 Codex Deontologie, en bovendien voor andere doeleinden worden aangewend.

Mr. X heeft alle faciliteiten gekregen om daar aan te remediëren, de balie van ... heeft een van haar leden gemandateerd om mr. X bij te staan, hem het reglement en de principes inzake derdengelden uiteen te zetten, en met hem alle uittreksels van zijn beide bankrekeningen te overlopen om, waar nodig, aan te wijzen waar de derdenrekening oneigenlijk wordt gebruikt, en hoe dit in de toekomst kan worden vermeden.

Mr. X heeft in oktober 2014 reeds een aantal beloftes gedaan aan deze aangestelde onderzoeker, niet in het minst de belofte om uiteindelijk een officiële derdenrekening te openen die aan de gestelde voorwaarden voldoet.

Geen enkele van deze beloftes is ooit nageleefd.

Alles wijst er op dat tot op vandaag mr. X niet over een correcte derdenrekening beschikt.

De tuchtraad acht deze feiten dan ook bewezen en onderstreept dat het hier gaat om een reglement van 1990 en dat mr. X meer dan vier jaar de tijd is gegund om aan de aangeklaagde situatie te verhelpen.

3, 4, 5 en 7.

Uit de stukken van het dossier blijkt dat mr. X op tien afzonderlijke brieven van de stafhouder en van de aangestelde onderzoeker niet heeft geantwoord, en niet is komen opdagen op de twee geplande tuchtverhoren.

Slechts één keer in het hele dossier kon kennis worden genomen van het standpunt van mr. X, meer bepaald in zijn brief aan de stafhouder van 27.09.2014.

Daarin legt hij uit dat hij zich in een sociaal en financieel moeilijk parket bevindt, dat zijn inkomsten uitermate beperkt zijn, dat hij niet aan zijn verplichtingen kan voldoen, dat hij familiaal en beroepsmatig enigszins ontreedderd is, en enkel een oplossing ziet in de verkoop van zijn woning om daarmee een aantal zaken te kunnen betalen, en alzo zijn leven en zijn activiteiten weer vlot te krijgen.

De tuchtraad onderkent de problematiek maar is van oordeel dat er aan mr. X voldoende kansen en mogelijkheden zijn geboden om aan de verschillende problemen te remediëren, dat zeer veel begrip en tolerantie aan de dag is gelegd, dat verschillende leden van de balie van ... zijn aangeduid om zich over mr. X en zijn problemen te ontfermen, dat deze dit ook effectief en efficiënt hebben gedaan, maar dat de medewerking van mr. X totaal te wensen overliet, hij kwam zijn beloftes niet na, beantwoordde de brieven niet, kwam niet opdagen wanneer hij werd opgeroepen enz. Mr. X heeft de hem uitgestoken handen niet aangenomen.

De tuchtraad acht deze feiten bewezen.

De tuchtraad is van oordeel dat deze feiten een inbreuk uitmaken; zelfs al behoort het tot de rechten van verdediging om te zwijgen – voor die brieven en oproepingen in het kader van het onderzoek – dan nog getuigt het van gebrek aan respect voor de stafhouder en zijn aangestelden, om zonder enige uitleg niet te antwoorden en niet te komen opdagen.

6.

Deze aantijging wordt niet betwist, het blijkt overigens uit de voorgelegde stukken dat mr. X effectief een puntentekort van 48 totaliseert en dat hij nooit enige inspanning heeft gedaan om daaraan te verhelpen.

Mr. X heeft zelfs nooit de belofte gedaan te proberen bijkomende punten te verwerven.

Daar komt nog bij dat mr. X een eerdere tuchtrechtelijke veroordeling opliep in 2012 omdat hij ook toen reeds niet in orde was met het reglement inzake permanente vorming.

Deze aantijging is bewezen.

IV. BESTRAFFING

De tuchtraad houdt rekening met het tuchtrechtelijk verleden van mr. X.

De tuchtraad is van oordeel dat een schorsing zich opdringt, zoals in het dispositief bepaald.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **bij verstek**,

- > gelet op de art. 456 e.v. Ger. W.;
- > verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- > verklaart de tenlasteleggingen bewezen;
- > legt mr. X als tuchtsanctie **een schorsing** op van **6 maanden**;
- > begroot de kosten op nul euro;

hebben de zaak gehoord en hebben erover beraadslaagd :

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, kamervoorzitter
- stafhouder Dirk Waeyaert, advocaat balie Veurne, assessor
- meester Sophie Vlietinck, advocaat balie Brugge, assessor
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor

- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor

was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

Uitgesproken op 14 juni 2017 in openbare zitting;

de assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend vóór de uitspraak.

Dominique Desmet
assessor

Dirk Waeyaert
assessor

Sophie Vlietinck
assessor

Henry Van Burm
assessor

waren aanwezig bij de uitspraak :

Martine Michels
Secretaris

Jean-Pierre Westerlinck
Kamervoorzitter