

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 28 juni 2017

1° Kamer

Inzake TAG - 424

van **mr. X**, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE:

Mr. X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief d.d. 25 maart 2017 om te verschijnen op de zitting van woensdag 19 april 2017, teneinde zich te verantwoorden voor :

“Aangezien u het engagement t.a.v. de stafhouder om het tekort aan punten permanente vorming voor het jaar 2014-15 in te halen tegen 15.03.2016 voor akkoord ondertekende.

Dat u dit engagement niet is nagekomen aangezien u op 21.03.2016 nog steeds een tekort van 6 punten had.

Aangezien u voor het jaar 2015-16 inzake de permanente vorming een tekort heeft van 1 punt.

Dat de stafhouder u bij brief dd. 18.10.2016 verzocht om spoedig dit tekort in te halen en dit ten laatste tegen 21.12.2016.

Dat u niet reageerd op de brief dd. 18.10.2016 en evenmin op de aanmaningen dd. 07.11.2016 en 24.11.2016.”

Waarbij in toepassing van art. 460 laatste alinea Ger.W. de veroordeling in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting, niet nader begroot, kon worden gevraagd.

Op de zitting van 19 april 2017 verscheen mr. X in persoon.

De zaak werd op verzoek van mr. X behandeld met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Oud stafhouder O, die het onderzoek voerde, vertegenwoordigde de stafhouder van de balie ... en werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in haar verdediging, en zij legde een stukkenbundel neer.

Zij verzocht om uitspraak met gesloten deuren.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en gesteld voor uitspraak op de zitting van 17 mei 2017 om 14u15.

Op de zitting van 17 mei 2017 werd de zaak voor uitspraak uitgesteld naar de zitting van 28 juni 2017 om 14u15.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door artikel 459 §1 tweede lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 25 maart 2017 van de voorzitter van de tuchtraad opgenomen tenlasteleggingen, stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1. Mr. X voert aan dat zij haar engagement om 6 punten in te halen voor het gerechtelijk jaar 2014-2015 is nagekomen, hetgeen volgens haar moet blijken uit de puntenkaart 2015-2016.

Zij geeft wel toe dat er een tekort zou zijn van 1 punt voor het jaar 2015-2016, maar voert tevens aan dat zij op 29.08.2016 2 opleidingen heeft gevolgd georganiseerd door de Balie ..., ten bewijze waarvan zij de betalingsbewijzen en de cursus voorbrengt.

Deze opleidingen zijn evenwel niet opgenomen op de puntenkaart: uit het volgen van deze cursussen blijkt volgens mr. X evenwel dat zij haar belofte is nagekomen, en dat er zelfs een overschot aan punten is.

Zij geeft wel toe dat zij de stafhouder niet heeft ingelicht over de in ... gevolgde cursussen.

2. Volgens de oproepingsbrief van 25 maart 2017 worden er drie feiten aan mr. X ten laste gelegd: zij zou inzake permanente vorming (1) het door haar genomen engagement om een tekort aan punten in het jaar 2014-15 in te halen tegen uiterlijk 15.03.2016 niet hebben

nagekomen, vermits er op 21.03.2016 nog steeds een tekort van 6 punten was, zij zou (2) voor het jaar 2015-16 een tekort van 1 punt hebben gehad, en zij zou (3) niet hebben gereageerd op de brieven van de stafhouder van 18.10.2016, 7.11.2016 en 24.11.2016.

Uit hiernavolgende overwegingen blijkt dat mr. X niet kan worden bijgetreden in haar verweer.

3. Wat het eerste ten laste gelegde feit betreft, blijkt uit stuk 1 van het voorgelegde dossier dat mr. X op 21.10.2015 een schriftelijk voorstel, uitgaande van de stafhouder, voor akkoord ondertekende.

In dit stuk wordt vastgesteld dat zij voor het gerechtelijk jaar 2014-15 een tekort heeft van 6 punten, na een overdracht van 10 punten uit het jaar 2013-2014, en dat zij voor het jaar 2014-15 geen puntenkaart indiende.

Er wordt haar tevens gevraagd eventueel ontbrekende attesten alsnog in te dienen, en als er geen meer zijn, het tekort aan te zuiveren tegen “15 maart van volgend jaar”, hetzij 15.03.2016.

Het stuk 2 maakt melding van een negatieve overdracht van 6 punten van het jaar 2014-2015 “naar datum 1.09.2015”.

Deze stukken tonen aan dat er op 1.09.2015 een tekort was van 6 punten, terwijl uit geen enkel stuk van het dossier blijkt dat dit tekort was weggewerkt tegen 15.03.2016.

Het stuk 3a van het dossier toont aan dat mr. X voor het jaar 2015-2016 een totaal van 21 punten haalde, maar deze werden volgens de puntenkaart allemaal behaald in de loop van de maand augustus 2016.

Het door mr. X voor akkoord ondertekende engagement om tegen 15.03.2016 de ontbrekende punten in te halen, werd door haar niet nageleefd.

Het eerste ten laste gelegde feit is bewezen.

4. Het tweede ten laste gelegde feit luidt dat mr. X voor het jaar 2015-2016 een tekort van 1 punt had inzake permanente vorming.

Dit feit is afdoende bewezen door het stuk 3a, waaruit het tekort blijkt.

Dat zij beweerdelijk twee cursussen volgde waarvoor geen punten werden toegekend, kan niet bijgetreden worden.

De cursus “strafprocesrecht” waarnaar zij in het door haar neergelegde stuk 2 verwijst, is wel degelijk opgenomen op de puntenkaart 2015-2016.

Indien zij dezelfde dag ook daadwerkelijk de cursus “bemiddeling” volgde, belette niets haar ook daarvoor het aanwezigheidsattest in te dienen, *quod non*.

Uit niets blijkt dat zij het vastgestelde tekort inhaalde tegen 21.12.2016.

5. Ook het derde feit is ten genoegte naar eis van recht bewezen.

Er wordt door mr. X geen enkel bewijs voorgebracht dat zij daadwerkelijk op deze briefwisseling van de stafhouder heeft gereageerd.

6. Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de Stafhouder hindert de Stafhouder in de behoorlijke uitoefening van zijn functie, en verstoort de behoorlijke werking van de balie.

Het niet voldoen aan de minimale verplichtingen inzake permanente vorming verstoort de gelijke behandeling van alle advocaten, en ontnemt aan de rechtszoekende en de andere actoren van justitie de zekerheid dat elke individuele advocaat de nodige inspanningen doet om op de hoogte te blijven van de actuele stand van het recht en aldus een kwaliteitsvolle dienstverlening te garanderen.

Aldus worden de belangen van de beroepsgroep geschaad, en wordt het vertrouwen dat de burger in een advocaat moet kunnen hebben, geschonden.

Aldus is de houding van Mr. X strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

IV. BESTRAFFING

Wat de op te leggen tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad rekening met de aard van de feiten.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

V. KOSTEN

Bij gebreke aan concrete begroting van de kosten kunnen deze niet ten laste van Mr. X worden gelegd.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**.
- > Legt mr. X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **acht dagen**.
- > Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd;

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, kamervoorzitter;
- Stafhouder Paul Bekaert, advocaat balie Brugge, assessor;
- Meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Meester Peter De Troyer, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 28 juni 2017 met gesloten deuren.

de assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend vóór de uitspraak.

Paul Bekaert
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Henry Van Burm
assessor

Peter De Troyer
assessor

waren aanwezig bij de uitspraak :

Martine Michels
Secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter