

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

2e Kamer

Zitting 30 augustus 2017

Inzake TAG-422

Van **mr. X**, balie ..., advocaat, met te kantoor te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 08/05/2017 om te verschijnen op de zitting van woensdag 14/06/2017, teneinde zich te verantwoorden om :

1.

Geen gevolg gegeven te hebben aan de brieven van de stafhouder tot afgifte van de dossiers:

- zie brieven van 04/04/2016 en 19/05/2016: dossier M (15 16/0316)*
- zie brieven dd. 11/09/2015 en 05/10/2016: dossier T (15-160010)*

2.

Geen contact op te nemen met de sekwester zodat het onmogelijk is om de dossiers terug te vinden en de derdenrekening te controleren.

3.

Niet bereikbaar te zijn voor het cliënteel en het cliënteel te verwaarlozen.

4.

De dossiers niet zorgvuldig te behartigen (niet concluderen tegen de conclusietermijn).

5.

Niet te voldoen aan de BTW-verplichtingen.

6.

In strijd met art. 52 van de Codec deontologie voor advocaten het niet volgen van permanente vorming in de gerechtelijke jaren 2013-2014, 2014-2015 en 2015-2016 wat een puntentekort uitmaakt van 48 punten.

7.

Geen gevolg gegeven te hebben aan de oproep van de Stafhouder dd. 08/12/2016 om gehoord te worden op 27/12/2016 n.a.v. het tuchtonderzoek dat tegen hem met betrekking tot de punten 1-5 werd geopend.

8.

Geen gevolg gegeven te hebben aan de oproep van de Stafhouder dd. 12/12/2016 om gehoord te worden op 27/12/2016 n.a.v. het tuchtonderzoek dat tegen hem werd geopend inzake inbreuk sub. 6.

* * * *

Op de zitting van 14/06/2017 is Mr. X niet verschenen.

De zaak werd behandeld in openbare terechtzitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, stafhouder van de balie ..., werd gehoord in haar verslag.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 6 september 2017.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 458 §2, 2^e lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens vijftien dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 08/05/2017 van de voorzitter van de tuchtraad opgenomen tenlasteleggingen, stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Alle ten laste gelegde feiten worden op basis van de gegevens van het dossier als bewezen aanzien.

De houding van Mr. X is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

IV. STRAFMAAT

Uit de verschillende bewezen verklaarde tenlasteleggingen blijkt dat Mr. X zelfs de meest elementaire verplichtingen van een advocaat reeds geruime tijd niet naleeft.

Hij negeert continu alle aanmaningen en oproepen van de stafhouder.

Ondanks aandringen van opvolgende advocaten, laat hij na om dossiers over te maken.

Ook de tussenkomsten van de stafhouder hebben geen enkel resultaat.

De passiviteit van Mr. X resulteert in een totaal wanbeheer van zijn kantoor, zowel op administratief als financieel vlak en noopte er zelfs de Orde van advocaten te ... en de Stafhouder toe om de aanstelling te vragen een sekwester, hetgeen toegestaan werd bij vonnis van de Vrederechter van het eerste kanton ..., dd. 30/04/2015.

Mr. X verleende geen enkele medewerking met de aangestelde gerechtelijke sekwester, zodat die zelfs genooddaakt was om zich op 05/06/2015 met een gerechtsdeurwaarder toegang te verschaffen tot het kantoor van Mr. X.

Ook de cliënten van Mr. X konden maar zeer moeizaam of zelfs niet in contact komen met hem en hun belangen werden helemaal niet of minstens ondermaats behartigd voor de rechtbank.

Mr. X laat na zijn om zijn verplichtingen als BTW-belastingplichtige na te komen en de periodieke BTW-aangiften in te dienen.

Hij laat tevens na om de permanente vorming na te leven en dit reeds sinds het gerechtelijk jaar 2013-2014.

Brieven en oproepingen van de stafhouder blijven zonder enig gevolg.

Uit dit alles blijkt dat Mr. X absoluut niet meer functioneert als advocaat en ernstige schade toebrengt aan zijn cliënten en het imago van de advocatuur.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **bij verstek**,

> Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

> Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.

> Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**.

> Legt Mr. X de tuchtsanctie op van **schraping** van het tableau van de Orde van advocaten.

> Begroot de **kosten** op nul euro.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd :

- Stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter
- Mr. Dirk Waeyaert, advocaat balie Veurne, assessor
- Mr. Sophie Vlietinck, balie Brugge, assessor
- Mr. Dominique Desmet, balie Kortrijk, assessor
- Mr. Filip Mertens, balie Gent, assessor

Was aanwezig bij de behandeling :

- Mr. Martine Michels, advocaat, balie Gent

Uitgesproken op 30 augustus 2017 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Dirk Waeyaert
Assessor

Sophie Vlietinck
Assessor

Filip Mertens
Assessor

Dominique Desmet
Assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Martine Michels
Secretaris

Jean-Pierre Westerlinck
Kamervoorzitter