

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 15 maart 2017

Eerste Kamer

Inzake TAG-414

van **mr. X**, advocaat balie ..., met kantoor te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 9 januari 2017 om te verschijnen op de zitting van woensdag 15 februari 2017 teneinde zich te verantwoorden voor:

*“**1.** Nagelaten te hebben de brieven van de Stafhouder d.d. 21 januari, 15 maart en 01 april 2016 te beantwoorden.*

*“**2.** Nagelaten te hebben gevolg te geven aan de batonnale injunctie u gegeven per brief van 15.03.2016 om uiterlijk tegen maandag 21.03.2016 om 12.00 uur het nodige te doen om het dossier op naam van de heer P neer te leggen.*

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).”

* * * *

Op de zitting van 15 februari 2017 verscheen mr. X in persoon.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, oud-stafhouder van de balie ..., werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging.

De debatten werden gesloten verklaard, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld in de zitting van 15 maart 2017.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 09 januari 2017 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1. Mr. K, advocate aan de balie te ..., werd op 4 december 2015 door het Bureau van Juridische Bijstand aangesteld om de belangen te behartigen van dhr. P. De belangen van dhr. P werden in het verleden behartigd door mr. X, doch dhr. P wenste zijn belangen voortaan aan een andere raadsman toe te vertrouwen, aangezien hij niet tevreden bleek te zijn over de tussenkomst van mr. X. Volgens dhr. P was de reden hiervoor terug te vinden in het feit dat hij zijn raadsman de opdracht had verleend om hoger beroep in te stellen tegen een burgerlijk vonnis, wat deze – althans volgens dhr. P – zou hebben nagelaten.

Mr. K verzocht mr. X op 11 december 2015 om haar het dossier in opvolging over te maken, welk verzoek zonder reactie bleef, ook niet na een telefonisch onderhoud waarbij de belofte door mr. X zou zijn gemaakt het dossier spoedig te zullen bezorgen. Ook een rappel vanwege mr. K van 18 december 2015 kende geen gevolg, zodat deze zich verplicht zag om de stafhouder te vatten bij brief dd. 14 januari 2016, met vraag tot tussenkomst bij mr. X om het dossier alsnog te kunnen bekomen.

2. De stafhouder stelde zich bij brief dd. 21 januari 2016 met mr. X in verbinding met het bevel het dossier terstond aan zijn opvolgster over te maken.

Mr. X reageerde niet op dit schrijven, zodat de stafhouder hem op 15 maart 2016 een rappel stuurde, ditmaal met de duidelijke en concrete injunctie om het dossier uiterlijk maandag 21 maart 2016 om 12.00 uur in het kabinet van de stafhouder neer te leggen.

Ook hierop reageerde mr. X niet, zodat hem een tweede rappel werd gestuurd door de stafhouder op 1 april 2016. Tevens werd aan mr. X bij brief dd. 12 april 2016 door de stafhouder gemeld dat een tuchtdossier tegen hem zou worden geopend.

Toevallig antwoordde mr. X op zelfde datum aan de stafhouder dat hij enkel een aantal losse stukken kon overmaken die hij in de bestanden van zijn p.c. vooralsnog had teruggevonden, en waarbij hij tevens meldde reeds twee maanden erg beperkt te zijn ingevolge een ski-ongeval.

Oud-stafhouder, mr. Z, werd door de stafhouder aangesteld als onderzoeker, wat hij aan mr. X meldde bij brief dd. 19 april 2016, waarbij mr. X tevens door de onderzoeker verzocht werd zijn verweermiddelen aan te brengen.

Ook hierop reageerde mr. X weerom niet, zelfs niet na een rappel van de onderzoeker per aangetekende brief van 31 augustus 2016, waarbij hem een laatste kans geboden werd om zijn verweer in te brengen tegen uiterlijk 15 september 2016. Ook dit schrijven liet mr. X duidelijk onberoerd.

3. Ter zitting betwist mr. X de deontologische inbreuken niet.

Hij voert aan dat hij op een gegeven ogenblik renovatiewerken aan zijn woning diende door te voeren. Toen werd vastgesteld dat hij in het verleden steeds al zijn archieven op de overvolle zolderverdieping had bewaard. Alsdan werd beslist - teneinde de renovatiewerken behoorlijk te laten verlopen - om die archieven weg te maken. Was het kwetsieuze dossier van dhr. P tussen deze weggemaakte archieven terechtgekomen, of was het ergens verkeerd geklasseerd? Mr. X voert aan het niet te weten, maar het dossier niet te hebben teruggevonden, zelfs na onverdroten zoeken.

Tenslotte had hij nog een aantal fragmenten van het dossier in de bestanden van zijn p.c. teruggevonden, die hij dan – zij het erg laattijdig – aan de stafhouder heeft overgemaakt.

Wat het continu niet-beantwoorden van de brieven van de Stafhouder betreft, voert mr. X aan dat hij bij de ontvangst van dergelijke brieven psychologisch blokkeert, getroffen door een reflex van vrees. Hij voert aan steeds verder te hebben blijven zoeken naar het dossier teneinde de stafhouder voldoening te kunnen schenken, maar tevergeefs.

4. Het komt de tuchtraad evident voor dat mr. X gehouden was een antwoord te verschaffen op de diverse schriftelijke vragen die hem werden gericht, zowel door zijn opvolgende confrater, als vooral door de stafhouder en tevens ook door de aangestelde onderzoeker. Indien mr. X de mening was toegedaan dat een en ander hem verhinderde om het dossier terug te vinden en aan zijn opvolgende confrater over te maken, dan had hij dit onverwijld moeten melden aan alle betrokkenen, wat hij gedurende maanden heeft nagelaten.

De tuchtraad tilt er daarenboven zwaar aan dat mr. X zelfs naliet om op een of andere wijze enig gevolg of reactie te geven aan de duidelijke en concrete batonnale injunctie

hem gegeven. Dergelijke handelwijze brengt onbetwistbaar het risico met zich mee om de bevoegdheden van de stafhouder uit te hollen, wat in geen geval ooit aanvaardbaar is.

De tuchtraad is de mening toegedaan dat de beide tenlastegelegde feiten bewezen zijn en een inbreuk inhouden op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

IV. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de aard van de feiten, doch anderzijds ook met het gegeven dat mr. X in het verleden reeds herhaalde malen wegens tuchtrechtelijke inbreuken werd gesanctioneerd, en waarbij hem onder meer bij beslissing van deze tuchtraad dd. 18 februari 2009 de sanctie van één jaar schorsing met uitstel van uitvoering voor een gedeelte van zes maanden en bij beslissing dd. 15 oktober 2014 de sanctie van schorsing van drie maanden met uitstel van de uitvoering voor de duur van twee jaar werden opgelegd.

De tuchtraad betreurt dat deze sancties er mr. X andermaal niet toegebracht hebben om zich een correcter deontologisch gedrag aan te meten, niettegenstaande deze sancties toch duidelijk een ernstige aanzet hiertoe inhielden.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak,

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgung **ontvankelijk**;
- > Verklaart de beide tenlasteleggingen **bewezen**;
- > Legt mr. X een tuchtsanctie van **één maand schorsing** op;

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;

- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Peter De Troyer, advocaat balie Oudenaarde, assessor.

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 15 maart 2017 in openbare zitting.

Martine Michels
Secretaris

Peter De Troyer
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Marc Decramer
assessor

Henry Van Burm
assessor

Luc Lambert
voorzitter