

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 15 maart 2017

1° Kamer

Inzake TAG - 413

van **mr. X**, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE:

Mr. X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief d.d. 9 januari 2017 om te verschijnen op de zitting van woensdag 15 februari 2017, teneinde zich te verantwoorden voor :

“Nagelaten te hebben de brieven van de Stafhouder dd. 08.07.2015, 15.09.2015 en 25.01.2016 te beantwoorden.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).”

Waarbij in toepassing van art. 460 laatste alinea Ger.W. de veroordeling in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting, niet nader begroot, kon worden gevraagd.

Op de zitting van 15 februari 2017 verscheen mr. X in persoon.

De zaak werd op verzoek van mr. X behandeld met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Oud stafhouder Z, aan wie de onderzoeksbevoegdheid werd gedelegeerd, vertegenwoordigde de stafhouder van de balie ... en werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging, en legde besluiten neer.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en gesteld voor uitspraak op de zitting van 15 maart 2017 om 14u15.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door artikel 459 §1 tweede lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 9 januari 2017 van de voorzitter van de tuchtraad opgenomen tenlasteleggingen, stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1. Mr. X werpt vooreerst de verjaring op, voorhoudend dat de opening van het tuchtonderzoek lastens hem ter kennis werd gebracht bij brief van 29 april 2016, maar dat, naast de feiten die niet zijn verjaard, ook feiten van 2004 tot 2010 die niet het voorwerp zijn geweest van enig tuchtonderzoek, worden vernoemd, zodat er, wat deze “oude dossiers” betreft, verjaring is.

De aan Mr. X ten deze ten laste gelegde feiten hebben enkel betrekking op het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder van 8/7/2015, 15/6/2015 en 25/1/2016.

Andere feiten worden in de dagvaarding niet vermeld.

De ten laste gelegde feiten situeren zich zonder onderscheid binnen een tijdspanne van één jaar voorafgaand aan het aangetekend schrijven van 29 april 2016 (stuk 7 tuchtdossier), zodat verjaring niet aan de orde is.

2. De verwijzing die Mr. X in zijn conclusie maakt naar de zogenaamde “oude dossiers” is, bij gebrek aan enige vervolging in dit verband, zonder relevantie.

3. In tweede orde werpt mr. X in conclusie op dat er een “onverenigbaarheid” zou zijn omdat hijzelf en de balie van ... beweerdelijk partij zouden zijn in een rechtsgeding dat hangt

voor de Rechtbank te ..., alsook dat één of meerdere leden van de tuchtraad zijn tegenstrever zouden zijn in een persoonlijke materie.

Het louter feit dat mr. X en de Orde van Advocaten van de Balie te ... betrokken zijn in een gerechtelijke procedure hangend voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te ..., verhindert niet dat de tuchtraad ten deze op wettelijke wijze is samengesteld.

De betrokkenheid van mr. X en de Orde van Advocaten van de Balie te ... in een gerechtelijke procedure verhindert de normale uitoefening van het tuchtrecht niet.

Dat beweerdelijk één of meerdere leden van de tuchtraad tegenstrever van mr. X zouden zijn in een persoonlijke materie, zonder dat daarover concrete gegevens worden voorgelegd, verhindert evenmin dat de tuchtraad reglementair is samengesteld, terwijl mr. X evenmin enig wrakingsverzoek heeft ingediend.

4. Mr. X werpt eveneens op dat zijn rechten van verdediging zijn geschonden, doordat hij beweerdelijk geen gebruik heeft kunnen maken van zijn recht te worden gehoord.

Mr. X kan daarin niet bijgetreden worden.

Uit het dossier blijkt dat mr. X in zijn brief van 30 mei 2016 aan de onderzoeker heeft gevraagd te worden gehoord na zijn terugkeer uit ... op 10 juni 2016.

De onderzoeker schreef bij brief van 18 augustus 2016 (stuk 10 tuchtdossier) aan mr. X:

“Indien de inhoud van dit schrijven niet met de werkelijkheid overeenstemt, nodig ik u uit, temeer u vroeg om gehoord te worden, deze cd-rom in het kabinet met mij te komen consulteren. In afwachting van uw reactie, die ik verwacht tegen uiterlijk 15 september aanstaande, verblijf ik (...).”

Dit schrijven bleef zonder reactie, zodat de onderzoeker bij brief van 17 oktober 2016 schreef:

“Ik stel vast dat mijn brief van 18 augustus onbeantwoord is gebleven. Hieruit leid ik dan af dat de inhoud van het schrijven van Mr. D met de werkelijkheid overeenstemt. Ik geef u een laatste kans om uw verweer voor te brengen, bij gebreke waaraan ik na 1 november mijn verslag aan de Stafhouder zou overmaken. (...)”

Ook deze brief bleef onbeantwoord.

In tegenstelling tot hetgeen mr. X voorhoudt, werden zijn rechten van verdediging niet geschonden: hij werd tot tweemaal uitgenodigd contact op te nemen met de onderzoeker om gehoord te worden, zonder dat hij het nuttig oordeelde daarop te reageren.

Dat hij niet gehoord werd, heeft mr. X enkel aan zijn eigen inertie te danken.

Zijn verweer desbetreffend mist elke grondslag, zowel in feite als in rechte.

5. Wat de grond van de zaak betreft, houdt mr. X in conclusie voor dat de brieven voorwerp van de tenlastelegging wel beantwoord werden, zij het laattijdig.

Hij verwijst daarvoor naar zijn brief van 30 mei 2016, aan de onderzoeker gestuurd na kennisgeving van de opening van het tuchtonderzoek.

Dit schrijven kan bezwaarlijk als een antwoord op de brieven van de stafhouder van 08.07.2015, 15.09.2015 en 25.01.2016 worden beschouwd.

De kwestieuze brieven van de stafhouder vragen enkel om bevestiging van mr. X of hij reeds contact had opgenomen met mr. D, in de brieven van 15 september 2015 en 25 januari 2016 eindigend met de vraag een kopie te bezorgen van de brief aan mr. D.

Daarop is geen antwoord gekomen, en mr. X legt ook thans geen antwoord voor.

Zijn brief van 30 mei 2016 houdt een omstandige uiteenzetting over de achtergronden van het dossier in, terwijl de stafhouder in de briefwisseling, voorwerp van de tenlastelegging, enkel om een eenvoudige bevestiging vroeg, in tweede instantie om mededeling van een kopie van een brief aan mr. D.

Uit niets blijkt wat Mr. X verhinderde deze eenvoudige vragen te beantwoorden.

Op de zitting van de tuchtraad van 15 februari 2017 bevestigde mr. X trouwens in de mondelinge toelichting van zijn verweer dat hij zich op dit punt “niet geheel correct” had gedragen.

De feiten voorwerp van de tenlastelegging zijn derhalve bewezen.

6. Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder, die gevat is door een confrater, hindert de stafhouder in de behoorlijke uitoefening van zijn functie, en verstoort de behoorlijke werking van de balie.

Aldus worden de belangen van de beroepsgroep geschaad, en wordt het vertrouwen dat de burger in een advocaat moet kunnen hebben, geschonden.

Aldus is de houding van mr. X strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

IV. BESTRAFFING

Wat de op te leggen tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de aard van de feiten en anderzijds met de afwezigheid van tuchtrechtelijke voorgaanden.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

V. KOSTEN

Bij gebreke aan concrete begroting van de kosten kunnen deze niet ten laste van mr. X worden gelegd.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**.
- > Legt mr. X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **acht dagen**; zegt dat de uitvoering van deze sanctie wordt **uitgesteld** voor een duur van drie jaar.
- > Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de **uitspraak**:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, kamervoorzitter;
- Stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- Meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Meester Peter De Troyer, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 15 maart 2017 in openbare zitting.

Martine Michels
secretaris

Henry Van Burm
assessor

Peter De Troyer
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Marc Decramer
assessor

Luc Lambert
Kamervoorzitter