

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 8 maart 20107

tweede Kamer

Inzake TAG 412

Van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 11 januari 2017 om te verschijnen op de zitting van 8 februari 2017, teneinde zich te verantwoorden voor:

In de periode vanaf 1 januari 2012 tot heden : het opmaken van 2 dossiers BJB in eenzelfde zaak op verschillende data, waardoor tweemaal vergoeding wordt gevorderd voor dezelfde prestaties en verplaatsingen en dit in volgende dossiers:

1. *Dossiers op naam van A dossiers gekend onder nrs.*
 - 2012-0013105
 - 2012-0013104
2. *Dossiers op naam van M, dossiers gekend onder nrs.*
 - 2012 – 0012457
 - 2012 – 0013880
3. *Dossiers op naam van S, dossiers gekend onder nrs.*
 - 2012-0012945
 - 2012-0013131

4. *Dossier op naam van B, dossiers gekend onder nrs.*
 - 2012-0012503
 - 2012-0014092
5. *Dossier op naam van C, dossiers gekend onder nrs.*
 - 2012-0013879
 - 2012-0012448
6. *Dossier op naam van D, dossiers gekend onder nrs.*
 - 2013-0006242
 - 2013-0008231
7. *Dossier op naam van N dossiers gekend onder nrs.*
 - 2013-0006234
 - 2013-0007571
8. *Dossier op naam van K, dossiers gekend onder nrs.*
 - 2012-0012252
 - 2012-0012916
9. *Dossier op naam van L, dossiers gekend onder nrs.*
 - 2012-0013118
 - 2012-0014493
10. *Dossier op naam van E, dossiers gekend onder nrs.*
 - 2012-0011542 met aanstelling op 27.08.12 – afgesloten en uitbetaald
 - 2012-0014547 met aanstelling op 30.10.12 – afgesloten dossier door advocaat
 - 2012-0014545 met aanstelling op 30.10.12 – dossier open
 - 2013-0006893 met aanstelling op 31.5.2013 – dossier open
11. *Dossier op naam van T, dossiers gekend onder nrs.*
 - 2012-0008171 – afgesloten en uitbetaald
 - 2012-0011554 – afgesloten door advocaat
12. *Dossier op naam van F, dossiers gekend onder nrs.*
 - 2013-0001530 – afgesloten en uitbetaald
 - 2012-0016899 – afgesloten en uitbetaald
13. *Dossier op naam van G, dossier gekend onder nrs.*
 - 2012-0013120 – afgesloten en uitbetaald
 - 2012-0014494 – afgesloten door advocaat
 - 2013-0004414 – dossier open
14. *Dossier op naam van H dossiers gekend onder nrs.*
 - 2013-0009603 – afgesloten en uitbetaald
 - 2013-0010533 – afgesloten door advocaat
15. *Dossier op naam van I, dossiers gekend onder nrs.*

- 2012-0012585 – afgesloten en uitbetaald
- 2012-0013881 – afgesloten door advocaat 15.07.2016
- 2013-0001170 – afgesloten door advocaat 15.07.2016
- 2013-0003504 – dossier opnamen

16. *Dossier op naam van J, dossiers gekend onder nrs.*

- 2012-0017293 – afgesloten en uitbetaald
- 2013-0000682 – afgesloten door advocaat

17. *Dossiers op naam van O, dossiers gekend onder nrs.*

- 2015-0008292 – afgesloten en uitbetaald
- 2015-0009695 – dossier afgesloten

18. *Dossier op naam van P, dossiers gekend onder nrs.*

- 2012-0012465 – afgesloten en uitbetaald
- 2012-0013102 – afgesloten door advocaat
- 2012-0016970 – dossier open

- 2010-0011709 – afgesloten en uitbetaald

- 2010-0009337 – afgesloten en uitbetaald

Met als gevolg dat minstens voor 900 punten juridische bijstand ten onrechte werden bekomen/gevraagd. Rekening houdend met de waarde van een punt van 25 euro betekent dit een bedrag van 22.500 euro.

Deze feiten vormen een strafrechtelijke inbreuk op art. 496 van het Strafwetboek – oplichting of poging tot oplichting.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting.

* * * *

Op de zitting van 8 februari 2017 verscheen mr. X in persoon.

De zaak werd op vraag van mr. X behandeld met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, stafhouder balie ..., werd gehoord in haar verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 8 maart 2017

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 11 januari 2017 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Mr. X dient zich te verantwoorden om in de periode van 1 januari tot heden 2 dossiers BJB te hebben opgemaakt in eenzelfde zaak op verschillende data, waardoor tweemaal vergoeding wordt gevorderd voor dezelfde prestaties en verplaatsingen, en dit in diverse dossiers zoals omschreven in de oproeping.

Het blijkt uit de stukken en wordt ook niet betwist door mr. X dat effectief wat betreft 18 rechtsonderhorigen waarvoor mr. X was aangesteld in tweedelijsbijstand, verschillende dossiers zijn aangemaakt.

Het blijkt tevens uit de stukken en wordt ook niet betwist door mr. X dat in deze dossiers dezelfde prestaties twee keer werden aangegeven, waardoor twee keer vergoeding werd gevorderd.

Het verweer van mr. X is 3-ledig.

Vooreerst stelt hij dat het aanmaken van twee dossiers in dezelfde zaak conform de richtlijnen van het bureau voor juridische bijstand is gebeurd.

Ten tweede zou het twee keer aanrekenen van dezelfde prestatie in de verschillende dossiers niet bewust zijn gebeurd.

Ten derde zou het niet correct zijn dat hij minstens 900 punten juridische bijstand heeft aangevraagd en houdt men geen rekening met de wel aangegeven doch nooit toegekende verplaatsingskosten.

De tuchtraad oordeelt dat mr. X ten dele kan gevolgd worden in zijn verweer dat het aanmaken van twee dossiers per zaak in se geen fout uitmaakt nu de richtlijnen van het

bureau voor juridische bijstand met betrekking tot dossiers van aangehouden en inderdaad voorzagen dat een eerste aanstelling diende te gebeuren voor de eerste raadkamer en vervolgens een tweede dossier voor de volgende raadkamer.

Mr. X legt terzake een aantal stukken voor waaruit deze richtlijn blijkt.

Echter geldt deze richtlijn niet voor het dossier P (stuk 18). Immers stukken 18.4 en 18.5 handelen over dezelfde correctionele zaak waar mr. X twee keer een dossier aanmaakt respectievelijk op 26/09/2010 (stuk 18.5.1) en 28/11/2010 (stuk 18.4.1). Het betreft de procedure ten gronde zodat er geen enkele reden is om twee keer een dossier aan te maken, zoals bij dossiers inzake aangehouden en.

Mr. X kan ook niet gevolgd worden in zijn verweer dat het twee keer aanrekenen van dezelfde prestaties niet bewust zou zijn gebeurd.

Ter zitting verklaart mr. X vorig jaar 477 dossiers te hebben afgesloten. De richtlijnen en procedures voor de aanmaak en afsluiting van dossiers tweede lijnsbijstand zijn hem dan ook niet onbekend, integendeel.

Dat men zich eens kan vergissen is mogelijk. Wanneer echter vastgesteld wordt dat dit in 18 verschillende dossiers gebeurt, kan dit niet meer als een vergissing worden aangezien en is dit minstens een verregaande nonchalance en onzorgvuldigheid welke strijdig is met art 455 Ger. W. nu op deze wijze geen behoorlijke beroepsuitoefening kan worden gewaarborgd.

Dit klemmt des te meer nu mr. X in zijn verdediging stelt dat de verbeteraar dit ook niet had opgemerkt, wat doet uitschijnen dat men het principe huldigt dat als iets foutief wordt aangegeven en dit niet wordt opgemerkt, dit geen fout uitmaakt.

De stafhouder wijst in haar verslag tevens naar stuk 12 van het dossier waaruit moet blijken dat mr. X in het betreffende pro deo-dossier bewust een verkeerde datum van prestatie heeft vermeld omdat hij anders wegens het verlopen van een vervaltermijn voor het aanmaken van een dossier geen vergoeding zou krijgen.

Dit werd door mr. X niet betwist onder de verdediging dat hij wel die prestatie heeft verricht.

Deze handelwijze is laakbaar.

Mr. X stelt tevens dat de onderzoeker blijkbaar bij de berekening van de teveel aangegeven punten rekening heeft gehouden met de verplaatsingskosten die toch niet worden toegekend.

Los van de vraag waarom mr. X dan deze verplaatsingen aangeeft waarvan hij zelf stelt dat ze niet zullen worden toegekend, is het totaal teveel aangegeven punten in se niet relevant voor de beoordeling van deze zaak.

Een systematische verkeerde ingave van punten vormt een zware inbreuk. Of dit nu om 900 punten gaat of 400 verandert niets aan de beoordeling.

De betaalbaarheid van de tweedelijnsbijstand is het voorwerp van een parlementair en publiek debat.

Het vertrouwen in de advocatuur wordt sterk aangetast indien de overheid die de tweedelijnsbijstand financiert er niet op kan betrouwen dat de regels worden gevolgd.

Ook de balies dienen veel tijd en mankracht te steken in de controle, hetgeen ook heel wat middelen kost.

De tuchtraad is van oordeel dat de mr. X ten laste gelegde feiten bewezen zijn en een inbreuk uitmaken op de waardigheid en de kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

IV. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de aard van de feiten en anderzijds met het blanco tuchtrechtelijk verleden.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

IV. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**.
- > Legt mr. X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **negen maanden**.
- > Begroot de **kosten** op 0.00 EURO

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder, Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter;

- stafhouder Paul Bekaert, advocaat balie Brugge, assessor;
- stafhouder Dirk Waeyaert, advocaat balie Veurne, assessor;
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor;
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 8 maart 2017 in openbare zitting.

Martine Michels
Secretaris

Filip Mertens
assessor

Dominique Desmet
assessor

Paul Bekaert
Assessor

Dirk Waeyaert
assessor

Jean-Pierre Westerlinck
Kamervoorzitter