

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 8 maart 2017

2e Kamer

Inzake TAG-411

Van **mr. X**, balie ..., advocaat met ...;

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 9 januari 2017 om te verschijnen op de zitting van 8 februari 2017, teneinde zich te verantwoorden voor :

In de periode van 01.01.2012 tot heden in het kader van BJB dossiers : prestaties voor een minnelijke regeling (code 1.5.2 – 1.5.7) gevraagd te hebben en telkens een overeenkomst gevoegd te hebben ondertekend door cliënt en wederpartij terwijl de handtekeningen van de verschillende wederpartijen telkens identiek zijn hoewel het om verschillende wederpartijen gaat.

Bij navraag bij de wederpartijen blijken deze geen kennis te hebben van de ondertekening van de kwestieuze overeenkomsten en ontkennen ook de handtekening, met name in de dossiers :

- BJB 2012-0009156 dossier L – A
- BJB 2014-0005280 dossier B – M
- BJB 2014-0002120 G – O

De feiten vormen een strafrechtelijke inbreuk op art. 496 Sw. (oplichting of poging tot oplichting), art. 196 Sw.. (valsheid in geschriften) en art. 197 Sw. (gebruik van valse stukken).

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan de grondslag liggen en een behoorlijk beroepsuitoefening moet waarborgen (art. 465 Ger. W.)

* * * *

Op de zitting van 08.02.2017 verscheen mr. X in persoon.

De zaak werd behandeld met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, stafhouder balie ..., werd gehoord in haar verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 08.03.2017.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping dd. 09.01.2017 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1. Mr. X trad op in het kader van tweedelijs juridische bijstand in drie dossiers nl.

1.1 dossier L/ziekenhuis A

Hij diende een aanvraag in tot aanstelling bij BJB op 5 juli 2012. Hij werd aangesteld op 6 juli 2012. Het betreft een invordering door het ziekenhuis A.

1.2 dossier B/M

Hij deed een aanvraag op 21.04.2014. Hij werd aangesteld op 24.04.2014. M legde een verzoekschrift bij de Familierechtbank neer mbt het onderhoudsgeld en verblijf van hun kind.

1.3 dossier G/O

Hij deed een aanvraag op 20.02.2014. Hij werd aangesteld op 20.02.2014. Het betreft een dossier mbt diefstallen, heling en misbruik van vertrouwen t.a.v. O.

2. Deze dossiers werden bij BJB afgesloten :

2.1 dossier L/ziekenhuis A

Het BJB sloot het dossier af en betaalde uit. Er werden 10,5 punten toegekend.

2.2 dossier B/M

Het dossier werd afgesloten door de Balie. Er werden 10 punten toegekend.

2.3 dossier G/O

BJB sloot het dossier af. Er werden 8 punten toegekend.

3. Mr. X legde in de drie dossiers bij de afsluiting een aanvraag tot punten en vergoeding, een minnelijke regeling voor :

3.1 dossier L/ziekenhuis A

De overeenkomst draagt als datum 12.07.2012. Hierin wordt de wijze overeengekomen waarop de schulden geregeld zullen worden in het kader van de schuldbemiddeling. De overeenkomst is ondertekend met een handtekening dat van L zou zijn en A.

De handtekening van A is identiek als de overige twee overeenkomsten.

3.2 dossier B/M

De overeenkomst van minnelijke regeling draagt als datum 22.04.2014. Hierin wordt de overeenkomst afgesloten mbt het verblijf van het kind en het onderhoudsgeld. B en M ondertekenen.

De handtekening van M is identiek als in de overige twee dossiers.

De zaak werd gepleit door mr. X op 23.10.2014 (stuk 2f). Er was vonnis op 13.11.2014.

In dit vonnis werd niet gesproken van een minnelijke regeling. De minnelijke regeling is opgesteld één dag na de aanvraag en 2 dagen voor de aanstelling door BJB.

3.3 dossier G/O

De overeenkomst draagt als datum 22.04.2014. Hierin wordt een overeenkomst afgesloten mbt de onvreemde gelden. De overeenkomst is ondertekend voor G en O. De handtekening van O is identiek als in de overige twee overeenkomsten. De minnelijke regeling is opgesteld twee dagen na de aanstelling door BJB.

4. De betrokkenen ontkennen dat zij een overeenkomst met minnelijke regeling ondertekenden met name :

4.1 dossier L/ziekenhuis A

L ontkent dat de handtekening op de overeenkomst zijn handteken is (stuk 1e). A stelt bij monde van haar raadsman mr. R dat deze overeenkomst haar volstrekt onbekend is (stuk 1g).

4.2 dossier B/M

M ontkent dat er een minnelijke regeling werd afgesloten. Er werd een vonnis uitgesproken op 13.11.2014.

4.3 dossier G/O

V, vertegenwoordiger van O, ontkent haar handtekening. Zij weet niets af van een overeenkomst van minnelijke regeling.

5. Het is bewezen dat de overeenkomst niet ondertekend werden door de cliënten en tegenpartijen.

Elk van hen ontkent zowel het bestaan van de overeenkomst als de handtekening.

Deze ontkenningen zijn bewezen door het feit dat drie identieke handtekeningen op drie verschillende overeenkomsten geplaatst zijn van partijen die volstrekt niets met elkaar te maken hebben.

Meer bepaald in het dossier B, is een procedure gevoerd na ondertekening van de minnelijke regeling op 22.04.2014. Er is gepleit op 23.10.2014 door mr. X. Er was vonnis op 13.11.2014 (stuk d-f). In het vonnis is van enige minnelijke regeling geen sprake.

Mr. X stelt tijdens het tuchtverhoor dat de zaak gepleit is omdat wellicht de minnelijke regeling niet werd uitgevoerd. Dit is in strijd met zijn aanvraag tot vergoeding bij BJB. Hierin spreekt hij enkel van een minnelijke regeling en niet van een procedure na niet uitvoering van minnelijke regeling.

Wat het dossier L betreft bewijst het feit dat L zou gevraagd hebben een overeenkomst op te maken hoegenaamd niet dat de tegenpartij de overeenkomst ondertekende.

Tenslotte kan mr. X geen enkele zinnige uitleg geven voor het feit dat er drie identieke handtekeningen zijn.

Er is ook geen enkele verklaring voor het feit dat de eerste overeenkomst werd opgemaakt op 20.07.2012 en er twee jaar later nl. op 22.04.2014 twee overeenkomsten worden opgemaakt met een identieke handtekening van personen die niets met elkaar te maken hebben.

Daarenboven is er evenmin enige verklaring voor het feit dat de overeenkomst afgesloten tussen B en M identiek dezelfde datum heeft als de overeenkomst afgesloten tussen G en O.

Volgens mr. X is het feit dat de betrokkenen achteraf zeggen deze overeenkomst niet te hebben ondertekend, hem logisch lijkt aangezien zij ook weten dat er iets niet klopt aan deze overeenkomst en ze hem zo hebben overgemaakt.

Uit de gegevens van de zaak blijkt nergens dat de betrokkenen onwaarheid zouden spreken. Zij verklaren dat zij deze overeenkomst nooit hebben overgemaakt aan mr. X.

Tenslotte is het feit dat de heer L ooit een vals facebookprofiel zou hebben aangemaakt geen tegenbewijs voor de feiten waarvoor mr. X vervolgd wordt.

Uit alles leidt de tuchtraad af dat mr. X de minnelijke overeenkomsten zelf heeft opgemaakt, ondertekend en gedagtekend. Hij maakte hierbij gebruik van de namen van de cliënten en tegenpartijen en zette zelf handtekeningen.

Volstrekt ten overvloede :

In de zaken L en B trad een raadsman op voor de tegenpartijen. Het was evenzeer een deontologische fout om zonder tussenkomst van de tegenstrever onrechtstreeks een overeenkomst te laten afsluiten met de cliënt van de confrater – tegenstrever.

Hiervoor wordt mr. X evenwel niet vervolgd.

De tuchtraad is van oordeel dat alle ten laste gelegde feiten bewezen zijn.

De feiten voorzien een strafrechtelijke inbreuk op art. 496 Sw. (oplichting of poging tot oplichting), art. 196 Sw. (valsheid in geschriften) en art. 197 Sw. (gebruik van valse stukken).

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 465 Ger. Wb).

IV. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de aard van de feiten en anderzijds met het blanco tuchtrechtelijk verleden.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**.
- > Legt mr. X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **6 maanden**.
- > Begroot de **kosten** op nul euro.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, balie Dendermonde, Kamervoorzitter
- meester Dominique Desmet, balie Kortrijk, assessor
- stafhouder Paul Bekaert, balie Brugge, assessor
- meester Filip Mertens, balie Gent, assessor
- stafhouder Dirk Waeyaert, balie Veurne, assessor

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 08.03.2017 in openbare zitting.

Martine Michels
Secretaris

Filip Mertens
assessor

Dirk Waeyaert
assessor

Paul Bekaert
assessor

Dominique Desmet
assessor

Jean-Pierre Westerlinck
Kamervoorzitter