

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 8 februari 2017

2e Kamer

Inzake TAG-407

Van **mr. X**, balie ..., advocaat, wonende te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I.A- PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 19/11/2016 om te verschijnen op de zitting van 14/12/2016, teneinde zich te verantwoorden voor :

Sinds 1.10.2016 grote bedragen toebehorend aan personen, ter bescherming van wiens belangen u was aangesteld door de Vrederechter in uw toenmalige hoedanigheid van voorlopige bewindvoerder, voor eigen gebruik te hebben aangewend, zoals :

- 3.300,50 € ten nadele van L,
- 13.143,34 € ten nadele van S,
- 400,00 € ten nadele van R
- 3.281,40 € ten nadele van H
- 18.765,35 € ten nadele van D
- 203,39 € ten nadele van J
- 19.304,64 € ten nadele van O
- 5.891,93 € ten nadele van V
- 16.328,08 € ten nadele van U
- 40,00 € ten nadele van C
- 1.084,62 € ten nadele van W

- 3.756,43 € ten nadele van A
- 5.824,27 € ten nadele van mevr. B

Dit vormt een totaalbedrag van 81.743,25 € waarvan u later weliswaar 32.656,66 € heeft teruggestort.

Er werden tevens verschillende financiële verrichtingen vastgesteld tussen de u toegewezen voorlopige bewindvoeringen onderling, hetgeen een controle bemoeilijkte.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

* * * *

Mr. X is in persoon verschenen op de zitting van 14/12/2016, bijgestaan door haar raadsman Mr. Y.

De zaak werd behandeld op tegenspraak en in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, pro-Stafhouder balie ..., werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X bijgestaan door Mr. Y, werd gehoord in haar middelen van verdediging.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

I.B- PROCEDURE

Uit de brief van de stafhouder dd. 20/10/2016 blijkt dat hij als tenlastelegging de periode sinds 01/10/1990 weerhoudt.

Mr. X vraagt in besluiten dat de periode zou aangepast worden van 2009 tot 2016.

Op basis van de stukken van het tuchtdossier blijkt dat de eerste onregelmatigheden met de gelden van personen aan wie mr. X als voorlopig bewindvoerder gevoegd was zich voordoen vanaf 30/05/2008.

De tenlastelegging wordt derhalve verbeterd als volgt:

Sinds 30/05/2008 grote bedragen toebehorend aan personen, ter bescherming van wiens belangen u was aangesteld door de Vrederechter in uw toenmalige hoedanigheid van voorlopige bewindvoerder, voor eigen gebruik te hebben aangewend, zoals :

- 3.300,50 € ten nadele van L,*
- 13.143,34 € ten nadele van S,*
- 400,00 € ten nadele van R*
- 3.281,40 € ten nadele van H*
- 18.765,35 € ten nadele van D*
- 203,39 € ten nadele van J*
- 19.304,64 € ten nadele van O*
- 5.891,93 € ten nadele van V*
- 16.328,08 € ten nadele van U*
- 40,00 e ten nadele van C*
- 1.084,62 € ten nadele van W*
- 3.756,43 € ten nadele van A*
- 5.824,27 € ten nadele van mevr. B*

Dit vormt een totaalbedrag van 81.743,25 € waarvan u later weliswaar 32.656,66 € heeft teruggestort.

Er werden tevens verschillende financiële verrichtingen vastgesteld tussen de u toegewezen voorlopige bewindvoeringen onderling, hetgeen een controle bemoeilijkte.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

Mr. X vraagt dat huidige procedure zou samengevoegd worden met een procedure waarin de Stafhouder bij schrijven dd. 05/12/2016 aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten, rechtsgebied Gent, vroeg dat Mr. X bij toepassing van art. 456 en art. 458 §2 zou opgeroepen worden voor de tuchtraad.

Uit de brief van 05/12/2016 die voorgelegd wordt door mr. X blijkt dat die procedure betrekking heeft op volgende feiten (stuk 1 dossier mr. X) :

1.
Het niet tijdig rapporteren en voorleggen van de derdenrekening per 31 december 2014 en per 31 december 2015.

- 2.

Weigeren om uitleg en bewijsstukken te verschaffen nopens verrichtingen met derdenrekening ... in de periodes 2013, 2014, 2015 en 2016.

Overeenkomstig art. 30 Ger. W. kunnen zaken als samenhangend worden behandeld, wanneer zij onderling zo nauw verbonden zijn dat het wenselijk is ze samen te behandelen en te berechten, teneinde oplossingen te vermijden die onverenigbaar kunnen zijn wanneer de zaken afzonderlijk worden berecht.

Mr. X verduidelijkt niet hoe de afzonderlijke behandeling van de beide zaken tot onverenigbare oplossingen zou kunnen leiden.

De tenlasteleggingen in de beide zaken zijn immers in essentie totaal verschillend.

Huidige zaak heeft betrekking op de aanwending voor eigen gebruik van gelden van personen aan wie mr. X toegevoegd was als voorlopig bewindvoerder.

De procedure waarvoor de stafhouder bij schrijven dd. 05/12/2016 kennelijk vervolging vraagt, heeft geen betrekking op afwending van gelden, maar op de niet-naleving van de regels i.v.m. de derdenrekening en meer bepaald het niet tijdig rapporteren en voorleggen van de derdenrekening en de weigering om uitleg en bewijsstukken te verschaffen.

De afzonderlijke behandeling van de zaken kan derhalve niet leiden tot uitspraken die niet verenigbaar zouden zijn.

III. TEN GRONDE

Mr. X betwist niet dat zij inderdaad gelden van diverse bewindvoeringen voor eigen gebruik heeft aangewend.

Zij stelt wel dat de bedragen die in de tenlastelegging vermeld worden niet zouden kloppen en dat voor het vermelde bedrag van de terugstortingen t.b.v. € 32.656,66 geen juiste afrekening beschikbaar of traceerbaar zou zijn.

Mr. K die door de Stafhouder aangesteld werd als onderzoeker, heeft in zijn verslag aan de Stafhouder dd. 20/01/2016 met bijlagen nochtans een detail gegeven van de diverse afnamen voor haar eigen gebruik die door mr. X gebeurden van de verschillende bewindvoeringen.

Mr. X heeft dus de mogelijkheid om die cijfers te controleren en eventueel te ontkrachten, wat zij niet doet.

Er moet hierbij benadrukt worden dat mr. K zijn opdracht zeer nauwgezet heeft vervuld.

Hij heeft daarbij vrijwel geen hulp of medewerking gekregen van mr. X.

De dossiers van de bewindvoeringen werden hem slechts na herhaald aandringen en tussenkomsten van de stafhouder overgemaakt en dan nog hoogst onvolledig.

Het is mr. X zelf die van haar beheer van de verschillende bewindvoeringen een bijna onontwarbaar kluwen gemaakt heeft.

Zij maakte geen verslagen, had geen boekhouding die naam waardig, transfereerde bedragen van de ene rekening van een bewind naar een andere rekening van een bewind enz., dit alles om haar onrechtmatig handelen te verdoezelen.

Zij is dan ook bijzonder slecht geplaatst om nu zonder meer te beweren dat bedragen die de onderzoeker met veel moeite heeft kunnen opsporen niet zouden kloppen of dat die het onderzoek niet nauwkeurig zou uitgevoerd hebben.

Het staat vast dat mr. X minstens voor € 49.086,59 (€ 81.743,25 min terugstortingen van € 32.656,66) gelden van personen aan wie zij als voorlopig bewindvoerder toegewezen was, voor eigen gebruik aangewend heeft.

De tenlasteleggingen zijn derhalve bewezen.

IV. BESTRAFFING

De door mr. X gepleegde feiten zijn bijzonder ernstig.

Zij kreeg o.a. omwille van haar hoedanigheid als advocaat, het vertrouwen van de magistratuur en heeft dit vertrouwen gedurende jaren beschaamd.

Mr. X heeft wellicht door een samenloop van ongelukkige omstandigheden, zoals faillissement van haar echtgenoot en fysische en psychische problemen, een uiterst moeilijke periode gekend en kent die nog steeds.

Dit kan een verklaring zijn voor haar houding maar zeker geen excuus.

Zij werd als voorlopig bewindvoerder aangesteld om personen te beschermen, maar maakte hen door de gepleegde feiten nog zwakker.

Dergelijke houding is hoogst verwerpelijk en schaadt zeer ernstig het imago van de advocatuur en van het gerechtelijk apparaat in het algemeen.

Rekening houdend met alle elementen van het dossier is een sanctie, zoals hierna bepaald, passend.

IV. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**.
- > Legt mr. X de tuchtsanctie van **schrapping** op.
- > Begroot de **kosten** op nul euro.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd :

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, balie Dendermonde, Kamervoorzitter
- stafhouder Dirk Waeyaert, balie Veurne, assessor
- meester Dominique Desmet, balie Kortrijk, assessor
- meester Luc Coucke, balie Brugge, assessor
- meester Filip Mertens, balie Gent, assessor

Was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

Uitgesproken op 08/02/2017 in openbare zitting.

Martine Michels
secretaris

Filip Mertens
assessor

Luc Coucke
assessor

Dominique Desmet
assessor

Dirk Waeyaert
assessor

Jean-Pierre Westerlinck
Kamervoorzitter