

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 15 februari 2017

1e Kamer

Inzake TAG-404

Van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 27 oktober 2016 om te verschijnen op de zitting van 16 november 2016, teneinde zich te verantwoorden voor :

Bij inbreuk op het art. 1.1 en 1.2 van het Reglement van 04.06.2003 inzake Advocaat en Media in een rondschrijven van 14.11.2014 aan een onbenoemd aantal confraters van uw Balie publiciteit te hebben gevoerd voor mevrouw C.

* * * *

Op de zitting van 16 november 2016 verscheen mr. X in persoon.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, oud-stafhouder balie ... werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 14 december 2016; zitting waarop de uitspraak werd uitgesteld naar 18 januari 2017 en vervolgens naar de zitting van 15 februari 2017.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 27 oktober 2016 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Preliminare opmerking :

De tuchtraad stelt vast dat Mr. X vervolgd werd om inbreuk te hebben gepleegd op het art. 1.1 en 1.2 van het reglement van 04.06.2003 inzake Advocaat en Media.

De tuchtraad stelt tevens vast dat dit artikel werd gewijzigd bij beslissing van de algemene vergadering van de Orde van Vlaamse Balies dd. 25.01.2006, wijziging welke werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 08.02.2006 en in voege is getreden op 08.05.2006.

De tuchtraad herkwaliceert zodoende de tenlastelegging als volgt:

Bij inbreuk op artikel 1.1 en 1.2 van het reglement van 25.01.2006 inzake Advocaat en Media gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad dd. 08.02.2006 en in voege is getreden op 08.05.2006.

De tuchtraad stelt vast dat zij hoe dan ook gevat is door de algeheelheid van de feiten en zodoende dat de vordering toelaatbaar is.

Mr. X formuleert hieromtrent geen enkele opmerking noch betwisting.

1. Mr. X stelt ter zitting dat, indien het zo is dat hij in de fout is gegaan, hij wel zich degelijk op dat moment niet bewust was van het feit dat hij door zijn manier van

handelen, meer specifiek het aanschrijven van confraters en andere derden, in de fout was gegaan.

Intussen is hij echter tot inzicht gekomen en is hij er zich wel degelijk van bewust dat zijn wijze van handelen inderdaad niet overeenstemt met wat van hem als advocaat kan worden verwacht.

Mr. X betwist de inbreuk niet en vraagt een milde bestraffing.

2. Het kan niet worden betwist dat mr. X wel degelijk heeft gehandeld in strijd met de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

De tuchtraad is de mening toegedaan dat dergelijke praktijken en meer specifiek de feiten die gepleegd werden door mr. X, indruisen tegen de deontologische regels dewelke door hem dienen in acht genomen te worden en dewelke hij over het hoofd heeft gezien.

De tuchtraad is de mening toegedaan dat hoe dan ook mr. X, vooraleer op dergelijke wijze te handelen, zich minstens had moeten inlichten of een dergelijke vorm van publiciteit voor zijn echtgenote, zowel gericht naar confraters als naar derden, aanvaardbaar was en in overeenstemming met de deontologische regels en hij had, vooraleer op die wijze te handelen, de nodige voorzichtigheid aan de dag dienen te leggen.

Besluit ten gronde:

De tuchtraad is de mening toegedaan dat het feit een inbreuk inhoudt op de beginselen van waardigheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

IV. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft, houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de aard van de feiten, en anderzijds met de oprechtheid en het inzicht dat mr. X heeft betuigd ter zitting. Hij beseft dat hij in de fout is gegaan en heeft ter zitting bevestigd dat dit in de toekomst niet meer zal gebeuren.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

> Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

> Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.

> **Herkwalificeert** de feiten als zijnde een inbreuk op art. 1.1 en 1.2 van het reglement van de Orde dd 25.01.2006 gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 08.02.2006 en in voege getreden op 08.05.20016 .

> Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**.

> Legt mr. X als tuchtsanctie een **berisping** op.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd :

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, voorzitter van de eerste kamer;
- meester Luc Steyaert, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Dirk Waeyaert, advocaat balie Veurne, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Peter De Troyer, advocaat balie Oudenaarde, assessor

Was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 15 februari 2017 in openbare zitting .

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak :

Luc Steyaert
assessor

Dirk Waeyaert
assessor

Henry Van Burm
assessor

Peter De Troyer
assessor

waren aanwezig bij de uitspraak:

Martine Michels
Secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter