

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 19 oktober 2016

Eerste Kamer

Inzake TAG-397

van **mr. X**, balie ..., advocate te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 06 augustus 2016 om te verschijnen in de zitting van woensdag 21 september 2016 teneinde zich te verantwoorden voor:

"Bij inbreuk op het art. III.5.3.1 van de Codex Deontologie op 31 augustus 2015 een telefoongesprek met de heer B (Vlaamse Land Maatschappij) te hebben geregistreerd via uw GSM, waarna u hiervan proces-verbaal van vaststelling liet opmaken en het heeft aangewend in een hangende procedure".

In de zitting van 21 september 2016 verscheen mr. X in persoon.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, oud-stafhouder van de balie ..., werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in haar verdediging.

De debatten werden gesloten verklaard, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld in de zitting van 19 oktober 2016.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 06 augustus 2016 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Mr. X roept in haar mondelinge verdediging in, dat indien het zo is dat zij in de fout is gegaan, zij het bewuste stuk onmiddellijk uit haar stukkenbundel heeft verwijderd en haar conclusies heeft aangepast. Zij roept tevens in dat zij niet te kwader trouw heeft gehandeld, en benadrukt dat zij geen tuchtrechtelijk verleden heeft.

Zij vraagt tevens om haar de gunst van de opschorting te verlenen.

1.- Er kan niet worden betwist, en dit wordt ook niet daadwerkelijk door haar betwist, dat mr. X het bewuste telefonisch gesprek met de heer B (Vlaamse Land Maatschappij), althans gedeeltelijk, heeft geregistreerd via haar GSM-toestel, waarbij zij voorafgaandelijk aan betrokkene geen kennis heeft gegeven van haar intentie om dit te doen of van het feit dat zij dit in werkelijkheid ook heeft gedaan, om hierna de bewoordingen uitgeprint te laten officialiseren via een proces-verbaal van vaststelling bij gerechtsdeurwaarder.

Nochtans is de bepaling van artikel III.5.3.1 van de Codex Deontologie ter zake zeer strikt en duidelijk: " *Een advocaat mag rechtstreeks noch onrechtstreeks gesprekken,*

vergaderingen of zittingen (laten) registeren op geluids- of beeld dragers, zonder voorafgaande kennisgeving.”

Blijkbaar bleek mr. X in een eerste fase deze deontologische bepaling niet te kennen, minstens zich hiervan niet bewust te zijn, aangezien zij in haar antwoord eerst aan haar tegenstrever, die zich terecht verzette tegen de aanwending van dergelijk 'bewijsmiddel' in rechte, en nadien aan de stafhouder, haar houding halsstarrig bleef rechtvaardigen, met aanvankelijk een boude weigering om het 'bewijsstuk' uit haar stukkenbundel alsmede de betreffende passage uit haar conclusies te verwijderen.

2.- De tuchtraad is de mening toegedaan dat dergelijke praktijken, die eerder als dubieus moeten worden aangezien, hoegenaamd niet thuishoren in een rechtmatige, correcte en vertrouwenswaardige bewijsvoering in rechte.

De niet aanvaardbare houding die mr. X heeft aangenomen druist in tegen het basiselement van het rechtmatig vertrouwen dat zowel tegenover de rechtsmachten, de advocaten onderling, maar ook naar de rechtsonderhorige toe in alle omstandigheden moet heersen in een gedegen rechtsorde.

Besluit ten gronde:

De tuchtraad is de mening toegedaan dat het feit een inbreuk inhoudt op de bepalingen van artikel III.5.3.1 van de Codex Deontologie, alsmede op de beginselen van de waardigheid en de kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

IV. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de aard van de feiten, maar vooral het feit dat mr. X reeds eerder (een tiental jaren geleden) met dezelfde problematiek werd geconfronteerd toen zij eveneens dergelijke handelswijze had toegepast in een procedure voor de Rechtbank van Koophandel te ... Ook hier had mr. X het essentiële vertrouwen dat ontegensprekelijk wederzijds moet heersen in de verhouding tussen de magistratuur en de advocatuur deontologisch geschonden.

Het feit dat haar houding reeds in het vonnis van de rechtbank van koophandel van 22 december 2005 door de rechtbank werd omschreven als: *'Deze handelswijze is op zijn minst onkies en levert geen bruikbaar bewijs op'* had haar op zijn minst moeten doen inzien dat dergelijke handelswijze van een advocaat niet kon worden getolereerd en in geen geval voor herhaling vatbaar was. Dit had haar voor de toekomst tot grote voorzichtigheid moeten aanmanen, blijkbaar tevergeefs. Duidelijk heeft zij hieruit niet het passende gevolg getrokken.

Om die redenen meent de tuchtraad dat het toestaan van de gunst van de opschorting niet in een passende verhouding kan staan tot de door mr. X toegepaste onaanvaardbare handelswijze.

Desalniettemin meent de tuchtraad rekening te moeten houden met het feit dat na enig aandringen mr. X het verkeerde van haar houding en standpunt toch heeft ingezien, door dan terstond het bewuste proces-verbaal uit haar stukkenbundel te verwijderen en de gewraakte passage in haar conclusies te supprimeren.

Evenzeer wenst de tuchtraad rekening te houden met het blanco tuchtrechtelijk verleden van mr. X.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op, in de stellige verwachting dat mr. X zich in de toekomst van dergelijke praktijken zal onthouden.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgung **ontvankelijk**;
- > Verklaart de tenlastelegging **bewezen**;
- > Legt mr X als tuchtsanctie een **berisping** op;

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd :

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Philippe Leroy, advocaat balie Gent, assessor;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Peter De Troyer, advocaat balie Oudenaarde, assessor.

Was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 19 oktober 2016 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing ondertekend voor de uitspraak.

Peter De Troyer
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Marc Decramer
assessor

Philippe Leroy
assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Martine Michels
Secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter