

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 15 februari 2017

Eerste Kamer

Inzake Tag-396

van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 6 augustus 2016 om te verschijnen op de zitting van woensdag 21 september 2016, teneinde zich te verantwoorden voor :

“.....

1.

Uw Cliënt, de heer T, na een gerechtelijke uitspraak en ondanks diverse rappels niet te hebben ingelicht over de verdere gang van zaken inzake de vrijgave van een bankwaarborg.

2.

De batonnale injunctie, u gegeven op 11.06.2015, met name tegen uiterlijk 18.06.2015 uw Stafhouder te berichten wat u weerhouden zou hebben om de vragen van uw cliënten te beantwoorden, niet te hebben nageleefd.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting.

....”

Op de zitting van 21 september 2016 verzocht de raadsman van mr. X om uitstel, verzoek waarop de tuchtraad is ingegaan, de zaak werd uitgesteld naar de zitting van 19 oktober 2016.

Op de zitting van 19 oktober 2016 werd door de raadsman van mr. X een preliminaire conclusie neergelegd waarbij in hoofdorde gevraagd werd te beslissen als volgt :

“ ...

A. Te zeggen voor recht dat de behandeling van de zaak van mr. X en de uitspraak erover op zijn vraag met gesloten deuren gebeuren, wat uitsluit dat:

- *De stafhouder van de balie te ..., dan wel een vervanger of aangestelde ervan, ter zitting aanwezig zou zijn bij de behandeling van, en/of bij de uitspraak over deze zaak;*
- *De onderzoeker mr. Q, toenmalig stafhouder van de balie te ..., ter zitting aanwezig zou zijn bij de behandeling van deze zaak en/of bij de uitspraak erover, tenzij gedurende de tijdspanne waarin hij conform art. 459, §2, laatste lid, Ger. W. gehoord wordt, zoals door concludent is gevraagd;*

B. Te zeggen voor recht dat alle (rechts)handelingen gesteld of te stellen in het kader van deze procedure, zonder dat de behandeling met gesloten deuren is geschied of geschiedt zoals onder A. omschreven, absoluut nietig zijn en zonder enig rechtsgevolg;

...”

De zaak werd met gesloten deuren behandeld en de tuchtraad besliste de zaak uit te stellen naar de zitting van 14 december 2016 om 14u15 teneinde het verslag te horen van stafhouder Q in zijn hoedanigheid van stafhouder/onderzoeker

* * * *

Op de zitting van 14 december 2016 werd Mr. X vertegenwoordigd door zijn advocaten mr. Y en Mr. D.

De zaak werd behandeld met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Q, stafhouder balie ... werd gehoord in zijn verslag.

De klager Dhr. T was aanwezig en werd gehoord in zijn toelichting.

Mr. Y werd gehoord in zijn pleidooi voor Mr. X.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak met gesloten deuren gesteld op de zitting van 18 januari 2017.

Op 18 januari 2017 werd de uitspraak verdaagd naar de zitting van 15 februari 2017.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 6 augustus 2016 van de voorzitter van de tuchtraad opgenoemde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1. Wat betreft de vraag tot samenvoeging van deze zaak met deze gekend onder Tag-395

Mr. X vraagt dat deze zaak zou worden samengevoegd met een andere zaak welke eveneens hangend is voor deze tuchtraad en gekend is onder TAG-395 en motiveert deze vordering tot samenvoeging in die zin dat de feiten die aan de grondslag liggen van de tenlasteleggingen in beide zaken hun oorsprong zouden vinden in dezelfde persoonlijke problematiek zoals beschreven in zijn conclusies met verwijzing naar stukken.

Deze tuchtraad ziet geen reden om deze zaken samen te voegen; een afzonderlijke behandeling van onderscheiden feiten aangebracht bij één of meerdere afzonderlijke oproepingen is perfect mogelijk en brengt de rechten van verdediging niet in het gedrang noch zijn er redenen om aan te nemen dat een afzonderlijke behandeling tot onverenigbare beslissingen zal leiden.

2. Wat betreft de inroeping van een absolute nietigheid door een fundamentele schending van de openbare orde

De verdediging voert aan dat het voorliggend dossier klaarblijkelijk onvolledig zou zijn en de samenstelling van het dossier zou er op gericht zijn stukken uit het onderzoek en/of dossier aan het oog van de verdediging en de tuchtraad te onttrekken.

De tuchtraad stelt vast dat het voorliggend tuchtdossier behoorlijk werd geïnventariseerd en de stukken genummerd, ook de door de stafhouder te ... overgemaakte stukken werden geïnventariseerd en behoorlijk genummerd en aldus gebundeld gevoegd onder stuk 2 van het tuchtdossier dat voorligt aan de tuchtraad en dat de verdediging vermocht in te zien.

Uit het tuchtdossier blijkt dat de cliënt van mr. X met name de heer T zich bekloeg over het gebrek aan informatie van zijn advocaat m.b.t. de vrijgave van een hem toekomend bedrag ingevolge een voor hem gunstige uitspraak in graad van hoger beroep. Hij had

het in zijn email dd. 27 mei 2015 aan de stafhouder te ... over een bankwaarborg. (stuk 1 van het dossier van de stafhouder te ...)

De toenmalige stafhouder heeft op 11 juni 2015 mr. X hierover geïnterpelleerd met daarbij de batonnale injunctie de stafhouder uiterlijk 18 juni 2015 te antwoorden. (stuk 2 van het dossier van de stafhouder te ...)

Hierop werd door mr. X niet gereageerd, ook op een volgende brief van voormalig stafhouder Z werd niet gereageerd.

Bij brief dd. 14 september 2015 schreef stafhouder Q aan mr. X o.a. wat volgt :

“

Ik verwijs naar mijn brief van 29.07.2015, waarop u niet gereageerd heeft.

Ik heb daarom beslist een tuchtonderzoek tegen u te openen, waarbij ik voorlopig volgende tenlasteleggingen voorzie:

“ U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door:

- *Uw cliënt T na een gerechtelijke uitspraak en ondanks diverse rappels niet te hebben ingelicht over de verdere gang van zaken inzake de vrijgave van een bankwaarborg;*
- *De batonnale injunctie, u gegeven op 11.06.015, met name tegen uiterlijk 18.06.2015 uw stafhouder te berichten wat u weerhouden zou hebben om de vragen van uw cliënten te beantwoorden, niet te hebben nageleefd.”*

U heeft het recht om tijdens het onderzoek gehoord te worden en in voorkomend geval bijkomende informatie en bewijsstukken te verschaffen.

....”

Mr. X wist dus dat op grond van de aan de stafhouder bekende feiten een tuchtdossier tegen hem werd geopend, hij kreeg de mogelijkheid bijkomende informatie of bewijsstukken te bezorgen, er werd hem uitdrukkelijk gewezen op zijn recht gehoord te worden. Hij is hier niet op in gegaan en heeft geen enkele informatie en/of bewijsstuk voorgebracht waaruit zou moeten blijken dat hij zijn cliënt wel degelijk naar behoren had ingelicht en de stafhouder geantwoord zoals gevraagd.

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat het voorliggend tuchtdossier alle nodige inlichtingen biedt en haar qua samenstelling en volledigheid toelaat zich een goed beeld te vormen van de ten laste gelegde feiten en een beslissing te nemen; het dossier is door geen enkele absolute nietigheid aangetast.

De vordering is toelaatbaar en ontvankelijk.

3. Wat betreft de overschrijding van de redelijke termijn

Art. 6.1. E.V.R.M. bepaalt dat bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvordering eenieder recht heeft op een behandeling van zijn zaak binnen een redelijke termijn. Een gelijkaardige bepaling is terug te vinden in artikel 14.3. I.V.B.P.R.

De redelijke termijn begint op het ogenblik waarop iemand het voorwerp uitmaakt van een vervolging, dit is het geval zodra de betrokkene beschuldigd is en op de hoogte gebracht van deze beschuldiging, wat in casu gebeurd is bij brief dd. 14 september 2015 van stafhouder Q(hoger geciteerd).

Het eindpunt van de in aanmerking te nemen periode ligt op het tijdstip waarop door de rechter, in dit geval deze tuchtraad, aan de onzekerheid omtrent de rechtspositie van de betrokkene een einde is gemaakt. Het ligt niet op het moment waarop de behandeling ter zitting een aanvang neemt maar het is het tijdstip waarop de beslissing ten gronde wordt uitgesproken

Of de redelijke termijn al dan niet is overschreden is een beoordeling in concreto, de tuchtraad stelt vast dat alle omstandigheden in acht genomen deze tuchtzaak lastens X geen abnormaal tijdsverloop heeft gekend.

Sedert de kennisgeving aan mr. X dat een tuchtonderzoek tegen hem zou worden geopend (14 september 2015) en de datum dat deze tuchtraad een beslissing neemt zal ongeveer één jaar en vijf maand verlopen zijn, waarin begrepen een uitstel op vraag van de verdediging.

Uit niets blijkt dat dit tijdsverloop de bewijsvoering of de rechten van verdediging van mr. X in het gedrang hebben gebracht.

Deze tuchtraad kan dan ook niet besluiten dat de redelijke termijn in deze zaak overschreden is.

4. Wat betreft het verder verweer ten gronde

Mr. X voert o.a. aan dat de tenlasteleggingen 1 en 2 vaag zijn en dat noodzakelijke stukken niet voorliggen en dat er sprake is van overmacht doordat hij ten gevolge van menselijk leed dat hem trof en de zware depressie waarin hij sedert 2013 was verzonken niet meer op normale wijze als advocaat kon functioneren en handelen.

De tuchtraad volgt dit verweer niet, het blijkt uit het voorliggend tuchtdossier dat mr. X zijn cliënt niet naar behoren heeft ingelicht over de voortgang van zijn zaak en dat hij geen gevolg heeft gegeven aan de batonnale injunctie waarvan sprake in de tenlastelegging.

Mr. X legt geen enkel stuk voor waaruit zou moeten blijken dat hij zijn cliënt en de stafhouder al was het maar een rudimentair antwoord zou hebben gegeven, wel erkent hij in conclusies dat hij in bedoelde periode tijdelijk niet bij machte was als een normale advocaat te functioneren en te handelen.

Uit de door mr. X voorgelegde stukken blijkt dat hij reeds sedert 5 februari 2015 de hulp had ingeroepen van een psychotherapeut en regelmatig op consult ging (stuk 5 – dossier mr. X) hij realiseerde zich dus wel degelijk dat hij zich in een probleemsituatie bevond en

dat hij niet meer naar behoren als advocaat kon functioneren en hiermee de belangen van zijn cliënten op het spel zette.

Hij had hieruit de conclusie moeten trekken die zich opdrong en de uitoefening van zijn beroep tijdens zijn ongeschiktheid opschorten, hij had er beter aan gedaan de hulp in te roepen van zijn stafhouder in plaats van diens brieven onbeantwoord te laten.

De tuchtraad acht de ten laste gelegde feiten dan ook bewezen en is van oordeel dat deze een inbreuk uitmaken op de waardigheid en de kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

IV. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de aard van de feiten en anderzijds met de omstandigheden eigen aan de zaak en meer in het bijzonder de tegenslagen die mr. X in de betrokken periode moest verwerken zoals nader uiteengezet in zijn conclusie en zoals gestaafd door stukken.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

IV. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolging **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**.
- > Legt mr. X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **acht dagen**, zegt dat de uitvoering van deze sanctie **volledig** wordt **uitgesteld** voor een duur van drie jaar.
- > Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, voorzitter van de eerste kamer;

- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Peter de Troyer, advocaat Balie Oudenaarde, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 15 februari 2017 met gesloten deuren.

Martine Michels
Secretaris

Marc Decramer
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Henry Van Burm
assessor

Peter De Troyer
assessor

Luc Lambert
Kamervoorzitter