

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting van 19 april 2017

Eerste Kamer

Inzake TAG- 395

Van **mr. X**, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 6 augustus 2016 om te verschijnen op de zitting van 21 september 2016, teneinde zich te verantwoorden om:

1.

Nadat de Stafhouder is moeten tussenkomen omdat u de briefwisseling van uw cliënte, mevrouw B, niet beantwoordde en haar zaken niet naar behoren opvolgde, het schrijven van de Stafhouder dd. 09.01.2015, waarin hij u verzoekt hem te laten weten of u het nodige heeft gedaan zodat hij diens tussenkomst kon afsluiten, niet binnen de week (zoals gevraagd) te hebben beantwoord.

2.

Op een laatste aanmaning van de Stafhouder dd. 27.01.2015, waarbij u verzocht werd uiterlijk tegen donderdag 29.01.2015 om 12.00 uur te berichten, op 29.01.2015 om 12.00 uur stipt liet weten het dossier ter hand te hebben genomen om de zaak verder af te werken, terwijl uit de opvolgende briefwisseling, uitgaande van uw cliënte bleek dat zulks geenszins het geval was (waar in uw schrijven van 12.02.2015 nochtans beloofd werd om 's anderendaags gans de namiddag aan haar dossier te besteden en tegen de avond richting aan het dossier te geven).

3.

Het derde schrijven van de Stafhouder dd. 11.03.2015 niet te hebben beantwoord, waardoor de Stafhouder in de onmogelijkheid werd gelaten een rechtsonderhorige op passende wijze te antwoorden.

4.

Ingevolge vierde schrijven van de Stafhouder dd. 15.04.2015 een onderhoud te hebben gehad met de Stafhouder op 30.04.2015, waarbij u er zich toe engageerde om uiterlijk 7 dagen van dit gesprek te reageren, wat u andermaal naliet te doen.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

Waarbij, in toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W., de veroordeling kan worden gevraagd in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting.

* * * * *

Op de zitting van 21 september 2016 is Mr. X niet aanwezig.

Wel verschijnt mr. Q loco mr. Y, beiden balie ..., als raadsman van Mr. X.

Oud-stafhouder van de balie ..., mr. Z, is aanwezig.

Verwijzend naar de brief van mr. Y van 19.09.2016, verzoekt mr. Q om uitstel van de zaak.

De tuchtraad beslist daarop de zaak voor behandeling uit te stellen naar de zitting van 19.10.2016.

Op de zitting van 19 oktober 2016 verschijnt mr. X in persoon, bijgestaan door mr. Y en mr. Q, beiden advocaat balie ..., met kantoor te ...

Oud-stafhouder van de balie ..., mr. Z, is aanwezig.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Mr. Y vraagt het woord en vraagt dat zowel de behandeling als de uitspraak gebeurt met gesloten deuren.

De behandeling gebeurt met gesloten deuren.

Oud-stafhouder mr. Z wordt gehoord en hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het verslag in het strafdossier.

Na zijn verslag verlaat oud-stafhouder mr. Z de zittingszaal.

Mr. Y krijgt het woord en licht de verdediging van mr. X toe.

Mr. Y legt een conclusie neer alsmede een geïnventariseerd stukkenbundel (1 – 8).

Mr. X krijgt het laatste woord.

Mr. Y herhaalt zijn verzoek dat uitspraak zou worden gedaan met gesloten deuren.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 16 november 2016 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

* * * *

Bij beslissing van 16 november 2016 stelt de tuchtraad vast dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen, werd geëerbiedigd. De feiten in de oproeping van 6 augustus 2016 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder, zodat de tuchtvervolgning regelmatig is ingesteld en toelaatbaar is.

Bij beslissing van 16 november 2016 worden de debatten heropend, teneinde de stafhouder toe te laten volgende stukken aan het tuchtdossier toe te voegen :

- de bijlage bij het schrijven van de stafhouder aan mr. X dd. 20 juni 2014 (stuk 1 bundel stafhouder);
- de originele e-mail van het secretariaat van de stafhouder aan mevrouw B dd. 20 juni 2014;
- de originele e-mail van mevrouw B aan de stafhouder dd. 21 juni 2014;
- de originele e-mail van mevrouw B aan de stafhouder dd. 13 februari 2015;
- de originele e-mail van mevrouw B aan de stafhouder dd. 16 februari 2015;
- de e-mail van mevrouw B waar de stafhouder in zijn schrijven aan mr. X d.d. 15 april 2015 naar verwijst (stuk 7 bundel stafhouder);
- de e-mail van P d.d. 11 mei 2015 waar de stafhouder in zijn schrijven aan Mr. X dd. 1 juni 2015 naar verwijst (stuk 8 bundel stafhouder);
- de verschillende bijlagen bij het schrijven van mr. N aan de stafhouder dd. 8 oktober 2015 (stuk 10 bundel stafhouder);
- het schrijven van de stafhouder aan mr. N dd. 15 oktober 2015;
- het ontwerp van dagvaarding in kort geding tot afgifte van dossier.

De zaak wordt voor verdere behandeling uitgesteld naar de zitting van woensdag 14 december 2016 om 14 uur.

Op de zitting van 14 december 2016 wordt de zaak tegensprekelijk uitgesteld naar de zitting van 18 januari 2017 en vervolgens opnieuw naar de zitting van 15 februari 2017.

* * * *

Op de zitting van 15 februari 2017 is mr. X niet aanwezig. mr. Y en mr. Q, beiden met kantoor te ..., zijn aanwezig en vragen om mr. X te morgen vertegenwoordigen, hetgeen wordt toegestaan.

Oud-stafhouder van de balie ..., mr. Z, is aanwezig.

De verdediging herhaalt haar verzoek tot behandeling van de zaak met gesloten deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

Oud-stafhouder Z wordt gehoord in zijn verslag. Hij verwijst naar hetgeen werd uiteengezet vóór de heropening van de debatten.

Na zijn verslag verlaat oud-stafhouder Z de zittingszaal.

Mr. Y krijgt het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Hij legt een conclusie neer.

Mr. Y pleit dat alle stukken die dienden te worden neergelegd, werden neergelegd.

Mr. Y verwijst opnieuw naar de moeilijke persoonlijke situatie van mr. X ten tijde van de feiten, zoals blijkt uit de reeds vóór de heropening van de debatten neergelegde stukken.

In eerste instantie herneemt mr. Y het argument van de verjaring. Er is meer dan één jaar verstreken na de eerste brief dd. 20.06.2014.

In tweede instantie pleit mr. Y overmacht in hoofde van mr. X gezien zijn persoonlijke situatie, zodat hij dient te worden vrijgesproken. Ondergeschikt wordt gevraagd de uitspraak op te schorten, minstens enkel een waarschuwing of berisping uit te spreken.

Mr. Y herhaalt zijn verzoek om uitspraak te doen met gesloten deuren.

De Kamervoorzitter sluit de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 15 maart 2017.

De uitspraak wordt uitgesteld naar de zitting van 19 april 2017.

II. BEOORDELING

1. Nopens de verjaring

Art. 474 Ger.W. bepaalt dat de tuchtprocedure, op straffe van verjaring, wordt ingesteld binnen twaalf maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen.

In casu oordeelde de stafhouder tegen mr. X een tuchtonderzoek te openen omdat deze laatste – samengevat – niet antwoordde op zijn brief van 9.01.2015 (i), zijn belofte niet nakwam om het dossier B ter hand te nemen ondanks belofte daartoe bij brief aan de stafhouder van 29.01.2015 (ii), niet antwoordde op zijn brief van 11.03.2015 (iii), en naliet te reageren ondanks engagement daartoe na een onderhoud met de stafhouder op 30.04.2015 (iiii).

Aan mr. X werd door de stafhouder kennis gegeven van zijn beslissing om een tuchtonderzoek te openen, bij aangetekend schrijven van 23.09.2015.

Gelet op de het bepaalde in art. 474 Ger.W., kan van verjaring aldus geen sprake zijn.

Dat de stafhouder reeds eerder eens op 20.06.2014 een schrijven had gericht aan mr. X, doet niets ter zake.

2. Ten gronde

De tuchtraad heeft begrip voor de persoonlijke situatie waarin mr. X verzeild was geraakt na confrontatie met een opeenstapeling van persoonlijke dramatische gebeurtenissen.

Van overmacht in hoofde van mr. X dewelke zou leiden tot vrijspraak, kan evenwel geen sprake zijn.

Uit het dossier en de voorliggende briefwisseling blijkt duidelijk dat mr. X er zich wel degelijk van bewust was dat hij niet goed functioneerde en dat hij het hem toevertrouwde dossier van mevrouw B niet naar behoren behartigde.

Heel terecht werd hij er door de stafhouder op gewezen dat actie was aangewezen.

Het niet-beantwoorden van de brieven van de stafhouder, alsmede het niet-nakomen van een tegenover de stafhouder aangegane engagement, zijn strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De tuchtraad acht de ten laste gelegde feiten dan ook bewezen.

III. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de aard van de feiten en anderzijds met de omstandigheden eigen aan de zaak en meer in het bijzonder de tegenslagen die mr. X in de betrokken periode in zijn persoonlijk leven moest verwerken.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

IV. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,
beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**.
- > Legt mr. X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **acht dagen**, en zegt dat de uitvoering van deze sanctie **volledig** wordt **uitgesteld** voor een periode van drie jaar.
- > Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd :

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, kamervoorzitter;
- Stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor
- Meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Meester Henri Van Burm, advocaat balie Gent, assessor
- Meester Peter De Troyer, advocaat balie Oudenaarde, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 19 april 2017 met gesloten deuren.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Marc Decramer
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Henry Van Burm
assessor

Peter De Troyer
assessor

Zijn aanwezig bij de uitspraak :

Martine Michels
secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter