

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting van 16 november 2016

Eerste Kamer

Inzake TAG- 395

Van **mr. X**, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 6 augustus 2016 om te verschijnen op de zitting van 21 september 2016, teneinde zich te verantwoorden om:

1.

Nadat de Stafhouder is moeten tussenkomen omdat u de briefwisseling van uw cliënte, mevrouw B, niet beantwoordde en haar zaken niet naar behoren opvolgde, het schrijven van de Stafhouder dd. 09.01.2015, waarin hij u verzoekt hem te laten weten of u het nodige heeft gedaan zodat hij diens tussenkomst kon afsluiten, niet binnen de week (zoals gevraagd) te hebben beantwoord.

2.

Op een laatste aanmaning van de Stafhouder dd. 27.01.2015, waarbij u verzocht werd uiterlijk tegen donderdag 29.01.2015 om 12.00 uur te berichten, op 29.01.2015 om 12.00 uur stipt liet weten het dossier ter hand te hebben genomen om de zaak verder af te werken, terwijl uit de opvolgende briefwisseling, uitgaande van uw cliënte bleek dat zulks geenszins het geval was (waar in uw schrijven van 12.02.2015 nochtans beloofd werd om 's anderendaags gans de namiddag aan haar dossier te besteden en tegen de avond richting aan het dossier te geven).

3.

Het derde schrijven van de Stafhouder dd. 11.03.2015 niet te hebben beantwoord, waardoor de Stafhouder in de onmogelijkheid werd gelaten een rechtsonderhorige op passende wijze te antwoorden.

4.

Ingevolge vierde schrijven van de Stafhouder dd. 15.04.2015 een onderhoud te hebben gehad met de Stafhouder op 30.04.2015, waarbij u er zich toe engageerde om uiterlijk 7 dagen van dit gesprek te reageren, wat u andermaal naliet te doen.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

Waarbij, in toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W., de veroordeling kan worden gevraagd in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting.

* * * * *

Op de zitting van 21 september 2016 is Mr. X niet aanwezig.

Wel verschijnt Mr. V loco Mr. Y, beiden balie ..., als raadsman van Mr. X.

Oud-stafhouder van de balie ..., Mr. Z, is aanwezig.

Verwijzende naar de brief van Mr. Y van 19.09.2016, verzoekt Mr. V om uitstel van de zaak.

De tuchtraad beslist daarop de zaak voor behandeling uit te stellen naar de zitting van 19.10.2016.

Op de zitting van 19 oktober 2016 verschijnt Mr. X in persoon, bijgestaan door Mr. Y en Mr. V, beiden advocaat balie ..., met kantoor te ...

Oud-stafhouder van de balie ..., Mr. Z, is aanwezig.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Mr. Y vraagt het woord en vraagt dat zowel de behandeling als de uitspraak gebeurt met gesloten deuren.

De behandeling gebeurt met gesloten deuren.

Oud-stafhouder Mr. Z wordt gehoord en hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het verslag in het tuchtdossier.

Na zijn verslag verlaat oud-stafhouder Mr. Z de zittingszaal.
Mr. Y krijgt het woord en licht de verdediging van Mr. X toe.

Mr. Y legt een conclusie neer alsmede een geïnventariseerd stukkenbundel (1 – 8).

Na een beschrijving van de moeilijke periode 2013-2014 in het persoonlijk leven van Mr. X, pleit Mr. Y (kort samengevat) :

- Dat het dossier onvolledig is zodat de vordering onontvankelijk is, minstens ongegrond.
- Ondergeschikt, dat de vordering is verjaard
- Nog meer ondergeschikt dat Mr. X dient te worden vrijgesproken
- Uiterst ondergeschikt dat de uitspraak zou worden opgeschort, minstens dat hoogstens een mineure straf (waarschuwing of berisping) zou worden uitgesproken.

Mr. X krijgt het laatste woord.

Mr. Y herhaalt zijn verzoek dat uitspraak zou worden gedaan met gesloten deuren.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 16 november 2016 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 6 augustus 2016 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1.

In de conclusie, neergelegd voor mr. X, werpt deze in hoofdorde op dat het voorgelegde tuchtdossier onvolledig is.

Het betreft meer bepaald stuk 2, zijnde het geïnventariseerd stukkenbundel van de stafhouder (1 – 12).

Aldus :

- ontbreekt de bijlage bij het schrijven van de stafhouder aan mr. X d.d. 20 juni 2014 (stuk 1 bundel stafhouder);
- ontbreekt de originele e-mail van het secretariaat van de stafhouder aan mevrouw B d.d. 20 juni 2014;

- ontbreekt de originele e-mail van mevrouw B aan de stafhouder d.d. 21 juni 2014;
- ontbreekt de originele e-mail van mevrouw B aan de stafhouder d.d. 13 februari 2015;
- ontbreekt de originele e-mail van mevrouw B aan de stafhouder d.d. 16 februari 2015;
- ontbreekt de e-mail van mevrouw B waar de stafhouder in zijn schrijven aan Mr. X d.d. 15 april 2015 naar verwijst (stuk 7 bundel stafhouder);
- ontbreekt de e-mail van P d.d. 11 mei 2015 waar de stafhouder in zijn schrijven aan Mr. X d.d. 1 juni 2015 naar verwijst (stuk 8 bundel stafhouder);
- ontbreken de verschillende bijlagen bij het schrijven van mr. N aan de stafhouder d.d. 8 oktober 2015 (stuk 10 bundel stafhouder);
- ontbreekt het schrijven van de stafhouder aan mr. N d.d. 15 oktober 2015;
- ontbreekt het ontwerp van dagvaarding in kort geding tot afgifte van dossier.

2.

De tuchtraad stelt vast dat inderdaad naar de hierboven vermelde stukken (brieven, e-mails) wordt verwezen in de voorgelegde briefwisseling (stuk 2 – tuchtdossier, dossier stafhouder), doch dat deze niet worden voorgelegd.

In het kader van de volledigheid van het tuchtdossier dat ter beoordeling voorligt en in het kader van de daarbij aansluitende rechten van verdediging, is de tuchtraad van oordeel dat, vooraleer verder te oordelen, eerst het dossier dient vervolledigd te worden met voormelde ontbrekende stukken.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak,

Heropent de debatten teneinde de stafhouder toe te laten volgende stukken aan het tuchtdossier toe te voegen :

- de bijlage bij het schrijven van de stafhouder aan Mr. X d.d. 20 juni 2014 (stuk 1 bundel stafhouder);
- de originele e-mail van het secretariaat van de stafhouder aan mevrouw B d.d. 20 juni 2014;
- de originele e-mail van mevrouw B aan de stafhouder d.d. 21 juni 2014;
- de originele e-mail van mevrouw B aan de stafhouder d.d. 13 februari 2015;

- de originele e-mail van mevrouw B aan de stafhouder d.d. 16 februari 2015;
- de e-mail van mevrouw B waar de stafhouder in zijn schrijven aan Mr. X d.d. 15 april 2015 naar verwijst (stuk 7 bundel stafhouder);
- de e-mail van P d.d. 11 mei 2015 waar de stafhouder in zijn schrijven aan Mr. X d.d. 1 juni 2015 naar verwijst (stuk 8 bundel stafhouder);
- de verschillende bijlagen bij het schrijven van mr. N aan de stafhouder d.d. 8 oktober 2015 (stuk 10 bundel stafhouder);
- het schrijven van de stafhouder aan mr. N d.d. 15 oktober 2015;
- het ontwerp van dagvaarding in kort geding tot afgifte van dossier.

Stelt de zaak voor verdere behandeling uit naar *de* zitting van **woensdag 14 december 2016 om 14 uur**

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd :

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, kamervoorzitter;
- Stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor
- Meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor
- Meester Peter De Troyer, advocaat balie Oudenaarde, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling : en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 16 november 2016 met gesloten deuren.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak :

Marc Decramer
assessor

Peter De Troyer
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Henry Van Burm
assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Martine Michels
Secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter