

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting van 19 oktober 2016

Eerste Kamer

Inzake TAG- 385

Van **mr. X**, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 16 april 2016 om te verschijnen op de zitting van 18 mei 2016, teneinde zich te verantwoorden om:

Aangezien de stafhouder bij de Orde van Advocaten van ... heeft vastgesteld dat u onvoldoende punten behaalde in het kader van de permanente vorming.

Dat voor wat betreft het jaar 2013-14 er zich een tekort van 10 punten manifesteerde en u dit erkende gezien u zich t.a.v. de stafhouder engageerde om tegen 15.03.2015 dit tekort in te halen via het ondertekenen "voor akkoord" van de brief dd. 20.10.2014 van de stafhouder.

Dat u tegen 15.03.2015 zijn tekorten nog steeds niet had ingehaald en u derhalve dit t.a.v. de stafhouder gemaakt engagement niet is nagekomen.

Dat ook voor het jaar 2014-15 er zich een tekort voordeed van 18 punten.

Dat u sinds 2009 niet voldoende punten inzake de permanente vorming haalt, hoewel u zich ongeveer jaarlijks engageerde om deze tekorten in te halen t.a.v. de stafhouder, evenwel zonder resultaat.

Aangezien de stafhouder een tuchtonderzoek opende op 12.11.2015 en u dit meedeelde via aangetekende brief. Via brief dd. 12.11.2015 werd vice-stafhouder O als onderzoeker aangesteld.

Aangezien u werd verhoord op 02.12.15 en hiervan PV werd van opgesteld.

Dat u tijdens dit verhoor erkende dat er zich voor het jaar 2010-11 een tekort aan punten permanente vorming was.

Dat volgens hem evenwel na 2010-11 steeds voldoende punten werden behaald, al dan niet via overdracht van een teveel aan punten.

Dat volgens u de deontologische bepalingen ivm de permanente vorming niet voorzien in een negatieve overdracht en derhalve het tekort van 2010-11 niet steeds kon worden overgedragen.

Aangezien u bevestigt dat u jaarlijks inging op het aanbod van de stafhouder om de zich manifesterende tekorten in te halen tegen 15 maart.

Dat u zich in oktober 2014 akkoord verklaarde om het tekort van 10 punten in te halen tegen 15.03.2015 doch deze tekorten niet werden aangezuiverd tegen deze datum.

Aangezien onderzoeker vice-stafhouder O op 16.03.2016 verslag uitbracht aan de stafhouder en tot de vaststelling kwam dat er deontologische inbreuken werden gepleegd door u door de regels inzake de permanente vorming en een engagement ten aanzien van de stafhouder niet te hebben gerespecteerd.

Dat uit het verslag van de onderzoeker afdoende blijkt dat uw houding in strijd is met:

1.

Art.II.3.1 Codex Deontologie voor Advocaten:

"Permanente vorming is een deontologische plicht voor elke advocaat.

De verplichting tot permanente vorming is opgenomen in de definitie van beoefenaar van een vrij beroep, zoals opgenomen in het Wetboek van Economisch Recht.

Permanente vorming houdt in "zich op regelmatige wijze bekwamen en bijscholen in juridische of beroepsondersteunende materies, door erkende cursussen te volgen en/of te doceren, lezingen in juridische materies te houden, of te publiceren in de zin van dit hoofdstuk".

2.

Art. II.3.2. Codex Deontologie voor Advocaten:

"Elke advocaat stelt vrij zijn jaarlijks vormingsprogramma samen. Permanente vormingsactiviteiten leveren punten op. Per gerechtelijk jaar moet een advocaat 16 permanente vormingspunten verzamelen, waarbij per gerechtelijk jaar:

- maximaal 8 niet-juridische punten in aanmerking kunnen worden genomen;
- maximaal 8 punten in aanmerking kunnen worden genomen voor seminars, studiedagen of uiteenzettingen die binnen samenwerkingsverbanden, kantoororganisaties of gezamenlijk door advocaten georganiseerd worden en niet toegankelijk zijn voor andere confraters;

Die twee bijzondere categorieën van erkenningen kunnen gecumuleerd worden."

3.

Art. II.3.6. Codex Deontologie voor Advocaten:

"§1 Ieder advocaat brengt jaarlijks, uiterlijk op 30 september, via het privaat luik verslag uit aan de stafhouder van zijn balie over het programma van permanente vorming dat hij in het vorige gerechtelijk jaar volgde, met toevoeging van de overtuigingsstukken."

Deze houding is wat de drie tenlasteleggingen betreft strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.)

Waarbij, in toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W., de veroordeling kan worden gevraagd in de kosten voor het onderzoek, begroot op 145,00 €, en voor het onderzoek ter zitting.

Op de zitting van 18 mei 2016 werd de behandeling van de zaak ambtshalve uitgesteld naar de zitting van 15 juni 2016.

Mr. X werd bij aangetekende brief van 12 mei 2016 van dit ambtshalve uitstel op de hoogte gebracht.

Op de zitting van 15 juni 2016 verschijnt Mr. X in persoon, bijgestaan door Mr. Y, advocaat balie ..., met kantoor te ...

De vice-stafhouder van de balie ..., Mr. O, is aanwezig

De zaak wordt behandeld met open deuren en gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De vice-stafhouder wordt gehoord en verwijst wat de tenlasteleggingen betreft, naar het verslag in het tuchtdossier.

Mr. Y krijgt het woord en licht de verdediging van Mr. X toe.

In hoofdorde pleit Mr. Y de verjaring van de tuchtvordering wanneer het tuchtonderzoek wordt geopend per 12.11.2015 voor vermeende inbreuken inzake permanente vorming die betrekking hebben op een gerechtelijk jaar vóór 30.09.2014. Verder wijst hij er op dat het reglement Permanente Vorming geen negatieve overdracht van puntentekorten voorziet.

Mr. Y pleit de vrijspraak. Ondergeschikt vraagt hij Mr. X de gunst van de opschorting te willen verlenen.

Mr. Y legt een conclusie neer, samen met één stuk.

Mr. X krijgt het laatste woord. Hij sluit zich aan bij het pleidooi van zijn raadsman.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 21 september 2016 om 14u15.

Op de zitting van 21 september 2016 wordt de uitspraak uitgesteld naar de zitting van 19 oktober 2016.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 16 april 2016 van de voorzitter van de Tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1. Overeenkomstig het bepaalde in art. II.3.6. van de Codex Deontologie voor Advocaten, brengt ieder advocaat jaarlijks, uiterlijk op 30 september, schriftelijk verslag uit aan de stafhouder van zijn balie over het programma van permanente vorming dat hij in het vorige gerechtelijk jaar volgde, met toevoeging van de overtuigingsstukken.

Per gerechtelijk jaar moet een advocaat 16 permanente vormingspunten verzamelen (art. II.3.2. 2° lid Codex).

Met een maximum van 32 punten, kan een overtal aan in een gerechtelijk jaar behaalde punten worden overgedragen (art. II.3.2. 5° lid Codex).

2. Het niet naleven van deze verplichting tot permanente vorming, maakt een deontologische inbreuk uit, waarbij de advocaat zich blootstelt aan een eventuele tuchtvervolging.

3. In onderhavige tuchtzaak stelt de Tuchtraad vast dat tegen Mr. X op 12 november 2015 een tuchtonderzoek werd geopend wegens het niet-behalen van de vereiste punten voor permanente vorming (stuk A.1).

Art. 474 Ger.W. bepaalt :

"Op straffe van verjaring wordt de tuchtprocedure ingesteld binnen twaalf maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen."

Met het instellen van de tuchtprocedure wordt bedoeld de opening van het onderzoek (STEVENS Jo, Balie, Commentaar Boek III Ger.W., p. 382 met verwijzing naar T. Brussel 20.04.2010)

Aldus dient vastgesteld dat, voor zover onderhavige tuchtprocedure betrekking heeft op feiten waarvan de tuchtrechtelijke autoriteit (lees : stafhouder) kennis had vóór 12 november 2014, deze is verjaard.

4. De stafhouder neemt jaarlijks (uiterlijk) op 30 september kennis van de door de advocaten van zijn balie in het voorbije gerechtelijk jaar verzamelde punten voor permanente vorming.

Bij een tekort aan behaalde punten kan de stafhouder, op grond van zijn discretionaire bevoegdheid, de betrokken advocaat toelaten deze punten in het daaropvolgende gerechtelijk jaar 'in te halen', dan wel een tuchtonderzoek te openen.

5. Of in casu Mr. X de hem door de artikelen II.3.1., II.3.2. en II.3.6, van de Codex opgelegde verplichtingen al dan niet heeft nageleefd, dient na gegaan te worden hoeveel punten Mr. X had verzameld in het gerechtelijk jaar 2014-2015, zoals door hem werd gerapporteerd aan zijn stafhouder, overeenkomstig het bepaalde in art. II.3.6. van de Codex, zijnde uiterlijk op 30 september 2015

Niet alleen uit de voorgelegde puntenfiches maar ook uit de inhoud van het verslag van 16.03.16 vanwege de onderzoeker aan de stafhouder (stuk A.6), volgt dat Mr. X niet alleen in het gerechtelijk jaar 2014-2015, doch ook vanaf de gerechtelijke jaren 2011-2012 telkens (zij het voor een stuk via toegelaten overdracht van punten) voldoende punten heeft verzameld.

Met het feit dat er in het verleden, meerbepaald in het gerechtelijk jaar 2010-2011, een onvoldoende aantal punten werd verzameld, kan geen rekening worden gehouden gezien een 'negatieve' overdracht in het reglement inzake permanente vorming, zoals opgenomen in de Codex onder Hoofdstuk II.3, niet is voorzien (T. Antwerpen 23 februari 2016).

6. De tuchtraad acht aldus de inbreuken op de artikelen II.3.1., II.3.2. en II.3.6 van de Deontologische Codex, niet bewezen.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- Verklaart de tuchtvervolgung **toelaatbaar**;
- Acht de ten laste gelegde feiten niet bewezen.
- Spreekt Mr. X **vrij**.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd :

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, kamervoorzitter;
- Meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Meester Peter De Troyer, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Stafhouder Dirk Waeyaert, advocaat balie Veurne, assessor;
- Meester Philippe Ghysbrecht, advocaat balie Dendermonde, assessor

Was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 19 oktober 2016 met open deuren.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak :

Philippe Ghysbrecht
assessor

Peter De Troyer
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Dirk Waeyaert
assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Martine Michels
Secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter