

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 21 september 2016

Eerste Kamer

Inzake TAG-382

Van **mr. X**, balie ..., ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 30 mei 2016 om te verschijnen op de zitting van woensdag 15 juni 2016, teneinde zich te verantwoorden voor :

“ ...

A/1

U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door:

1. Wettelijk kader

1.1. *Het reglement inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden, goedgekeurd op de Algemene Vergadering van de Orde van Vlaamse Balies dd. 11/12/2002 bepaalde onder meer:*

Artikel 1

De advocaat verhandelt gelden van cliënten of derden uitsluitend via een specifiek daartoe te openen rekening bij een financiële instelling, 'derdenrekening' genoemd, en vermeldt deze rekening wanneer hij gelden opvraagt.

Artikel 3

De advocaat verzoekt cliënten en derden steeds om uitsluitend op zijn derdenrekening te betalen, behalve wanneer hij zijn cliënt verzoekt om betaling van kosten en erelonen, of een voorschot erop.

Indien de advocaat een betaling ontvangt van gelden bestemd voor cliënten of derden, anders dan door de rechtstreekse overschrijving op zijn derdenrekening, stort hij deze gelden onmiddellijk op zijn derdenrekening. De advocaat maakt gelden die hij ontvangt met het oog op doorbetaling aan een confrater uitsluitend aan die confrater over door overschrijving op diens derdenrekening.

Artikel 4

De advocaat maakt de gelden die hij ontvangt en die bestemd zijn voor cliënten of derden, binnen de kortste tijdspanne aan hun bestemming over.

Wanneer evenwel de advocaat om redenen onafhankelijk van zijn wil de gelden niet onmiddellijk aan hun bestemming kan of mag overmaken, en ook wanneer de advocaat ertoe gehouden is, bijvoorbeeld bij wijze van kantonnement of in zijn hoedanigheid van minnelijk aangesteld sekwester, aan cliënten of aan derden toebehorende gelden te ontvangen, dan stort hij deze gelden binnen de kortste tijdspanne op een specifiek telkens afzonderlijk daartoe te openen rubriekrekening, waarvan de opgebrachte netto-rente aan de bestemming toekomt. Pas na zijn cliënt er schriftelijk van op de hoogte te hebben gebracht, kan de advocaat deze gelden geheel of gedeeltelijk behouden als voorschot, ereloon of terugbetaling van kosten.

1.2. *Verder is er het reglement van de Balie ... (reglement van kracht per 01/09/2011) dat voorziet in artikel 89 dat 'in aanvulling van artikel 2 van voormeld reglement', de derdenrekeningen dienen te voldoen aan de volgende voorwaarden :*

- a/ er kan geen bankkaart of kredietkaart gekoppeld worden aan de derdenrekening*
- b/ er mogen geen domiciliëringsopdrachten gegeven worden van op de derdenrekening*
- c/ opname in contanten is enkel toegestaan na schriftelijke toelating van de Stafhouder'*

1.3. *Tot slot is er het reglement van de Orde van Vlaamse Balies betreffende de verhandeling van gelden van cliënten of derden, de rapportering en de controle. (B.S. 21/01/2013, in werking vanaf 21/04/2013).*

Hierin wordt onder meer voorzien:

Artikel 4.

De advocaat kan uitsluitend een derdenrekening openen bij een door de Orde van Vlaamse Balies erkende financiële instelling.

De omschrijvingen en verplichtingen verbonden aan die rekening zijn:

- de derdenrekening is een zichtrekening;*

de derdenrekening mag nooit een debetsaldo vertonen;
 elke vorm van krediet op de derdenrekening is uitgesloten;
 - de uitgifte van bank- of kredietkaarten op de derdenrekening is niet toegelaten;
 - domiciliëring op de derdenrekening zijn niet toegestaan;
 - de uitgifte van cheques en cashafhalingen van de derdenrekening zijn verboden, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van de stafhouder na melding van de identiteit van de begunstigde;
 - de advocaat kan bestendige opdrachten geven, maar uitsluitend ten gunste van cliënten of derden;
 - de derdenrekening kan op geen enkele wijze tot zekerheid dienen;
 - elke schuldvergelijking, fusie of bepaling van eenheid van rekening tussen de derdenrekening en andere bankrekeningen is uitgesloten;
 - met uitzondering van de rubriekrekening, levert de derdenrekening geen rente of enige andere opbrengst op, onverminderd de mogelijkheid voor de Orde van Vlaamse Balies en/of de Orde van Advocaten om met de financiële instelling een vergoeding voor de Orde te bedingen.

Art. 6. De derdenrekening wordt uitsluitend gebruikt voor de verhandeling van derden gelden. De advocaat verhandelt derden gelden uitsluitend via een derdenrekening, en vermeldt deze uitdrukkelijk telkens als hij gelden opvraagt. Indien de advocaat een betaling ontvangt van derden gelden, anders dan door de rechtstreekse overschrijving op zijn derdenrekening, transfereert hij deze gelden zo spoedig mogelijk naar zijn derdenrekening.

De advocaat maakt gelden die hij ontvangt met het oog op doorbetaling aan een andere advocaat, uitsluitend over door overschrijving op de door hem voor die betaling meegedeelde derdenrekening.

Art. 7. De advocaat maakt de derden gelden zo spoedig mogelijk over aan hun bestemming, met een vermelding die de identificatie van het dossier mogelijk maakt.

Hij kan de gelden die bestemd zijn voor zijn cliënt, via overschrijving op zijn zichtrekening geheel of gedeeltelijk behouden als voorschot, ereloon of terugbetaling van kosten, na zijn cliënt daarvan schriftelijk op de hoogte te hebben gebracht. Die gelden mogen niet op de derdenrekening blijven.

Als de advocaat om redenen onafhankelijk van zijn wil, derden gelden niet spoedig aan de bestemming kan of mag overmaken, schrijft hij deze gelden over op een rubriekrekening, waarvan de netto rente aan de bestemming toekomt.

1.4. Artikel 320 en 321 WIB 1992 leggen de verplichtingen op inzake Boekhoudkundige stukken, voor advocaten verder uitgewerkt in het M.B. van 17 december 1998 tot vastlegging van de door advocaten bij te houden boekhouddocumenten.

De voormelde reglementeringen zijn in het voorliggende onderzoek van toepassing.

2 Controle verrichtingen

2.1. Op 05/12/2012 bedroeg het saldo op de desbetreffende derdenrekening 1.369,46 euro. Bij gebreke aan gegevens voor het jaar 2012 kan niet worden uitgemaakt hoe dit bedrag was samengesteld.

2.2. Vastgesteld wordt dat begin 2013 drie met voormelde regelgeving mogelijk strijdige verrichtingen worden uitgevoerd.

Het betreft :

- op 29/01/2013 : een overschrijving ten belope van 100,00 euro naar O vzw met mededeling "X – H ..."

- op 31/01/2013 : een overschrijving ten belope van 526,82 euro naar E nv met mededeling "478/7364/73661"

- op 5/02/2013 : een overschrijving ten belope van 662,10 euro naar M security services met mededeling "..."

2.3. Verder vinden op geregelde tijdstippen cash geldopvragingen via selfbank plaats hetgeen strijdig is met voorgaande regelgeving.

Het betreft o.a. :

- op 18/04/2013 : opvraging ten belope van 300 euro

- op 13/05/2013 : opvraging ten belope van 200 euro

- op 30/09/2013 : opvraging ten belope van 200 euro

- op 15/11/2013 : opvraging ten belope van 400 euro

- op 27/11/2013 : opvraging ten belope van 150 euro

- op 02/12/2013 : opvraging ten belope van 150 euro

- op 05/12/2013 : opvraging ten belope van 100 euro

2.4. Opmerkelijk is ook dat door het uitvoeren van verrichtingen op de derdenrekening (o.a. vermoedelijk door cash afhalingen) op zeker moment een overschrijvingsopdracht t.b.v. 561,64 € aan een confrater niet kan plaatsvinden wegens 'ontoereikende dekking' van de rekening. Hierbij kan worden verwezen naar het bericht van de bank van 17/04/2013.

2.5. Uit de bancaire gegevens blijkt ook dat u beschikt over een bankkaart op de derdenrekening, hetgeen in strijd is met de voormelde regelgeving.

Zo wordt er o.a. melding gemaakt van de toevoeging op 06/03/2013 van de derdenrekening aan bankkaart met nr. ... op uw naam (cfr. bankbericht de dato 07/03/2013).

Op 30/12/2014 wordt de derdenrekening toegevoegd aan nog een andere bankkaart met nr. ... No op uw naam (cfr. bankbericht dd. 31/12/2014).

Uit de gegevens blijkt ook dat de derdenrekening op 30/07/2013 werd toegevoegd aan een bankkaart met nr. ... op naam van mevrouw H (cfr. bankbericht dd. 31/07/2013).

2.6. Tot slot zijn er verrichtingen op de rekening waarover minstens grote onduidelijkheid bestaat :

- op 22/01/2013 wordt er 250,00 euro gestort op de derdenrekening (onder vermelding van een PV-nummer ...) waarvan niet kan worden vastgesteld wat er met dit bedrag is gebeurd.

- op 23/04/2013 wordt 1.500,00 euro gestort op de derdenrekening (onder vermelding van W) waarvan niet kan worden vastgesteld wat er met dit bedrag precies is gebeurd. Er is nl. enkel een uitgaande betaling van 1.095,00 euro terug te vinden op de rekening die vermoedelijk daarop betrekking heeft.

- er worden op 19/11/2013 via kaartnummer ... twee onbenoemde stortingen via de selfbank gedaan op de derdenrekening voor 1.450,00 euro en 2.260,00 euro. Er kan niet worden vastgesteld waarop dit betrekking heeft.

Wel wordt er een dag later een betaling gedaan van 3.121,08 euro aan de 3advocaten onder de vermelding '...'. Deze bedragen zijn echter niet van dezelfde grootorde en dienen dus verduidelijkt te worden.

- er wordt op 25/10/2013 een bedrag van 767,28 euro gestort op de derdenrekening door L BVBA onder de vermelding 'X/ A' waarvan niet kan worden vastgesteld wat er met dit bedrag is gebeurd.

- er vindt op 06/12/2013 via kaartnummer ... een storting plaats in de selfbank tbv 300,00 euro zonder enige vermelding.

- er vindt op 21/05/2014 een overschrijving plaats naar een rekening op uw naam (rekening ...) voor een bedrag van 80,32 euro zonder enige vermelding. Bovendien is dit meer dan waarschijnlijk niet uw beroepsrekening aangezien bij andere transacties de overschrijving gebeurt naar de rekening met als benaming Advocaat X (met nr. ...). Er is ook nog sprake van een andere rekening op uw naam (nl. rekening ...) waarop gelden worden overgeschreven.

Er wordt voorgesteld dat u m.b.t. deze transacties de nodige uitleg zou verstrekken.

2.7. Concluderend kan dan ook worden gesteld dat er sprake is van :

- herhaalde cash geld afhalingen op de derdenrekening, waarvan op heden geen bewijs voorligt dat dit met schriftelijke toelating van de Stafhouder zou hebben plaatsgevonden

- het bezit van een bankkaart op de derdenrekening

- betalingen die mogelijks geen betrekking hebben op derden verrichtingen, waarbij de rekening niet als derdenrekening wordt gebruikt maar als zichtrekening voor de advocaat zelf

Uit het gevoerde onderzoek kan worden besloten dat er aldus aanwijzingen zijn dat u mogelijks overschrijvingen en geldafhalingen heeft verricht naar zichzelf van gelden die toekwamen aan derden.

A/2. Tijdens de uitoefening van uw gerechtelijk mandaat als voorlopig bewindvoerder alwaar u de inkomsten van V ontving, herhaaldelijk cash afhalingen werden gedaan zonder mededeling waarvoor deze dienden, en dit in de periode van 31.12.2012 tot op 24.10.2013, datum waarop uw mandaat werd beëindigd.

Deze tenlasteleggingen zijn reeds zeer ernstig wanneer zij gepleegd worden in uw hoedanigheid van advocaat, maar wegen des te zwaarder door wanneer de feiten slechts mogelijk zijn gemaakt door de omstandigheid dat u misbruik heeft gemaakt van het vertrouwen dat de Rechtbank in de advocaat heeft gesteld door het u toevertrouwen van een mandaat van voorlopig bewindvoerder.

Alle tenlasteleggingen schaden de belangen van de beroepsgroep waartoe u behoort, en schaden het vertrouwen dat de rechterlijke macht stelt in uw functie van advocaat, onverkort het feit dat uw optreden in zware mate de zwaksten van onze maatschappij mogelijks nog dieper in de put duwt.

B/

U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door:

Bij inbreuk op art. 11.3 van de codex deontologie sedert het gerechtelijk jaar 2014-2015 tot op heden geen bijscholingen te hebben gevolgd wat resulteert in een negatief saldo van - 20 punten.

C/

U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door:

- de stafhouderlijke brief van 4 maart 2015 niet te hebben beantwoord.

Deze houding wijst op een totaal gebrek aan respect ten overstaan van de ordinale overheden en een onbegrijpelijke attitude.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting....”

* * * *

Op de zitting van 15 juni 2016 verscheen mr. X in persoon.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. niet werd geëerbiedigd.

Op vraag van de tuchtraad verschijnt mr. X vrijwillig.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, stafhouder balie ..., werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 21 september 2016.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen niet werd geëerbiedigd, doch dat mr. X vrijwillig verschijnt.

De in de oproeping dd. 30 mei 2016 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Mr. X verwijst voor zijn verdediging naar persoonlijke (medische) problemen, hij legt uit dat er vóór 2011-2012 nooit problemen waren. Hij voert aan dat de afhoudingen die gebeurd zijn in het voordeel van de pupil waren en dat er in zijn hoofd geen sprake is van een onrechtmatige verrijking.

Ter gelegenheid van zijn verhoor door de stafhouder op 2 maart 2016 heeft hij dan weer verklaard geen uitleg te hebben over de opvraging van cash gelden van de derdenrekening en niet te weten dat men geen bankkaart mocht houden op de derdenrekening; Over de onduidelijkheden zoals uiteengezet in het verslag van de penningmeester en waarmee geconfronteerd tijdens het verhoor door de stafhouder heeft hij niets te verklaren.

Wat de gelden betreft die werden afgehaald van de rekening van zijn pupil deelde hij tijdens het verhoor mede dat deze soms werden afgehaald in het bijzijn van de pupil.

Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder wordt niet ontkend, de intentie om te antwoorden was er maar de uitvoering bleef uit.

Wat het niet behalen van voldoende punten in het kader van de permanente vorming betreft worden medische redenen ingeroepen, dit laatste is enigszins de rode draad in de door mr. X gevoerde verdediging.

*

Uit het gevoerde onderzoek zoals dit blijkt uit de stukken van het tuchtdossier en uit de behandeling ter zitting is gebleken dat de ten laste gelegde feiten bewezen zijn en een inbreuk uitmaken op de waardigheid en de kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Wat tenlastelegging A/1 betreft wordt door mr. X niet ontkend dat (i) herhaalde cash geld afhalingen van de derdenrekening gebeurden zonder schriftelijke toelating van de stafhouder (ii) een bankkaart op de derdenrekening werd aangehouden; Hij geeft toe niets te verklaren te hebben nopens de onduidelijkheden waarvan sprake onder punt 2.6. van het verslag van de penningmeester, waaruit dient geconcludeerd dat de verrichtingen in kwestie geen betrekking hebben op derden verrichtingen doch dat de derdenrekening eerder als privé/beroeps rekening werd gebruikt.

Wat tenlastelegging A/2 betreft wordt door mr. X niet tegengesproken dat hij cash afhalingen deed van de rekening van zijn pupil, doch hij voert aan dat deze laatste er soms bij was, anderzijds is er de brief van de opvolgende bewindvoerder dd.3 november 2014 waarbij deze laat weten dat bij overdracht van het dossier – *dat slechts bestond uit een aantal facturen* – geen enkel stuk werd toegevoegd dat deze geldopvragingen kan verantwoorden. Op heden ontbreekt nog steeds elk stavingstuk desbetreffend.

Mr. X heeft door zijn handelwijze en gebrek aan verantwoording de persoon die hij diende te beschermen benadeeld, dergelijke feiten zijn objectief zeer ernstig.

Door deze handelwijze werden echter niet alleen de belangen van de pupil geschaad maar worden ook de belangen van de advocatuur, als beroepsgroep die het vertrouwen van de rechtbank moet blijven genieten.

Wat tenlastelegging B en C betreft, deze ten laste gelegde feiten worden niet betwist, het mogelijks bestaan van medische problemen, over het bestaan waarvan geen enkel stuk wordt neergelegd, zijn geen vrijgeleide om te ontsnappen aan het niet volgen van de nodige bijscholingen en het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder.

IV. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de aard en objectieve ernst van de feiten en anderzijds met het blanco tuchtrechtelijk verleden.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**;
- > Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.
- > Legt mr. X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **één jaar**;
- > Begroot de kosten op 0 EUR

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Dirk Waeyaert, advocaat balie Veurne, assessor;
- meester Philippe Ghysbrecht, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Peter De Troyer, advocaat, balie Oudenaarde, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 21 september 2016 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak

Dirk Waeyaert
assessor

Philippe Ghysbrecht
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Peter De Troyer
assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Martine Michels
Secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter
