

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 15 juni 2016**

**Eerste Kamer**

**Inzake TAG-379**

van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 19 maart 2016 om te verschijnen in de zitting van woensdag 27 april 2016 om 15.00 uur, teneinde zich te verantwoorden voor:

*“1.- In strijd met Art. 110/1 van de Deontologische Codex en art. 111.2.6.1 van de Codex Deontologie voor Advocaten als opgevolgde advocaat het dossier niet zo spoedig mogelijk aan de opvolgende advocaat overgemaakt te hebben samen met alle gegevens die voor de voortzetting ervan noodzakelijk zijn;*

*2.- In strijd met Art. 133, tweede alinea van de Deontologische Codex behoudens andersluidende instructie vanwege de stafhouder elke brief van de stafhouder niet binnen de tien dagen schriftelijk beantwoord te hebben;*

*3.- In strijd met de Codex Deontologie voor Advocaten, Afdeling “Derdengelden”:*  
*-Afdeling 111.2.8.1 cheques van uw derdenrekening uitgegeven te hebben.*  
*-Artikel 111.2.8.2.4 de derdenrekening niet uitsluitend gebruikt te hebben voor de verhandeling van derdengelden.*  
*-Art. 111.2.8.2.5: de derdengelden niet zo spoedig mogelijk overgemaakt te hebben aan hun bestemming.*

*-Art. 111.2.8.3.1 niet jaarlijks gerapporteerd te hebben nopens uw derdenrekening.*

*Deze houding is wat de drie tenlasteleggingen betreft strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.)”.*

\* \* \* \*

De zaak werd in de zitting van 27 april 2016 behandeld.

In deze zitting verscheen mr. X in persoon.

De zaak werd op verzoek van mr. X behandeld met open deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Q, vicestafhouder balie ..., werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging.

De debatten werden gesloten verklaard, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld in de zitting van 18 mei 2016.

In de zitting van 18 mei 2016 werd de uitspraak door de tuchtraad verdaagd naar de zitting van 15 juni 2016 om 15.00 uur.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 19 maart 2016 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

### **1.- De tenlastelegging onder 1:**

Mr. X betwist deze tenlastelegging niet. Uit het proces-verbaal van verhoor dd. 17 maart 2015 blijkt trouwens dat mr. X deze feiten erkent, namelijk dat hij in het dossier van zijn gewezen cliënt, dhr. P, na herhaalde malen aandringen vanwege de opvolgende raadsman mr. V, de dossiers niet zodra mogelijk aan haar heeft overgemaakt. Dit geschiedde uiteindelijk slechts nadat hem was gemeld dat een tuchtonderzoek tegenover hem zou worden geopend.

Tijdens zijn hoger vermeld verhoor riep mr. X verzachtende omstandigheden in, namelijk het feit dat hij te kampen heeft gehad met de zware ziekte van zijn zoon, wat zijn functioneren heeft bemoeilijkt.

De tuchtraad meent hiervoor wel begrip te kunnen opbrengen, maar de vastgestelde inbreuk kan op zich hierdoor niet worden gerechtvaardigd.

Deze tenlastelegging komt aldus bewezen voor.

### **2.- De tenlastelegging onder 2:**

Mr. X betwist evenmin dat hij de diverse brieven van de stafhouder dd. 15.12.2014, 14.01.2015 en 30.01.2015 onbeantwoord heeft gelaten, en hij roept hiertoe dezelfde verzachtende omstandigheid in als onder punt 1, namelijk de ziekte van zijn zoon.

Wanneer een advocaat nalaat de brieven van zijn tegenstrever, wat des te meer klemmt wat betreft de brieven van de stafhouder met verzoek tot verduidelijking, te beantwoorden, maakt hij een normale beroepsuitoefening als advocaat onmogelijk, wat evident een inbreuk uitmaakt op de algemene beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten kunnen waarborgen.

Deze inbreuk komt de tuchtraad dan ook als bewezen voor.

### **3.- De tenlastelegging onder 3:**

De tuchtraad tilt zwaar aan deze tenlastelegging, namelijk de diverse bewezen en erkende inbreuken op de Afdeling 'Derdengelden' van de Codex Deontologie voor Advocaten.

In het proces-verbaal van verhoor geeft mr. X onomwonden toe dat hij zich op diverse vlakken gewoon niet gehouden heeft aan deze pertinente deontologische voorschriften, die nochtans zeer strikt en duidelijk zijn.

De evolutie van zijn derdenrekening toont aan dat er wel degelijk diverse malen vermenging is geweest tussen zijn persoonlijke fondsen en de derdengelden, waaraan per definitie zo maar geen persoonlijke bestemming zonder meer mag worden gegeven. Het gaat nochtans in een bepaald geval (zie het dossier K) om hoge bedragen, die uiteindelijk doch erg laattijdig op een hiertoe geopende rubriekrekening zijn geplaatst, na deze eerst van de derdenrekening naar eigen rekening te hebben overgebracht.

De evolutie van de derdenrekening van mr. X vertoonde in wezen een regelrechte aanfluiting van hetgeen ter zake reglementair hoort.

Nochtans zijn ook de voorschriften van de Codex ter zake erg duidelijk: bewerkingen op deze rekening via de uitgifte van cheques zijn verboden, net als het aanwenden van een bankkaart, en waarbij de derdenrekening enkel voor de verhandeling van derdengelden mag worden aangewend.

Met zoveel woorden dient mr. X eveneens toe te geven dat hij zich niet aan de jaarlijks verplichte rapportering van de derdengelden van zijn kantoor heeft gehouden.

Mr. X dient finaal bij het einde van zijn verhoor te bekennen dat hij deze technieken heeft aangewend 'om fiscale redenen', wat uiteraard totaal onaanvaardbaar is.

Deze inbreuken komen zonder enige uitzondering als volledig bewezen voor, en worden overigens door mr. X op geen enkel punt betwist.

#### **IV. BESTRAFFING**

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de aard van de feiten, die op zich compleet onaanvaardbaar zijn.

De tuchtraad tilt vooral zwaar aan de inbreuken voorzien onder de tenlastelegging 3, namelijk de deontologische voorschriften in zake de verhandeling van derdengelden.

Naast onder meer het beroepsgeheim is ook het volle respect voor de fondsen die aan derden toebehoren voor een advocaat essentieel en elementair, en overigens een van de hoekstenen van het beroep van advocaat. Immers, deze deontologische voorschriften moeten aan de rechtsonderhorige de waarborg bieden dat aan hun financiële belangen in geen enkel opzicht door een advocaat zal worden getornd. Mr. X heeft zich in geen enkel opzicht hieraan gehouden, wat ten eerste de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid van het beroep van advocaat door hem in het gedrang heeft gebracht.

Anderzijds wenst de tuchtraad ook rekening te houden met de familiale problemen die mr. X hebben getroffen door de ernstige ziekte van zijn zoon, zijn bewering dat geen enkele cliënt ook maar één eurocent heeft moeten ontberen (waarbij de tuchtraad hoopt dat deze bewering op heden maar ook voor de toekomst blijvend de waarheid mag uitmaken), en het feit dat hij tegenover de onderzoeker in fine van zijn verhoor zijn gemeente excuses heeft aangeboden voor de verkeerde houding die hij op de diverse vlakken had aangenomen.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

## **V. KOSTEN**

De stafhouder heeft een kostenstaat neergelegd.

Art. 460 laatste lid Ger. W. bepaalt dat “de kosten die voor het onderzoek en het onderzoek ter terechtzitting werden gemaakt” ten laste van de betrokken advocaat kunnen worden gelegd.

De door de stafhouder gevorderde kosten kunnen niet als kosten van het onderzoek worden aangemerkt. Het betreft normale werkingskosten.

De tuchtraad wijst de gevorderde kosten af.

### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning **ontvankelijk**;
- > Verklaart de beide tenlasteleggingen bewezen;
- > Legt mr. X als tuchtsanctie de **schorsing** van **één maand** op;
- > Wijst de gevorderde kosten af;

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- meester Philippe Ghysbrecht, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Peter Detroyer, advocaat balie Oudenaarde.

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

de assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend vóór de uitspraak.

Peter De Troyer  
assessor

Henry Van Burm  
assessor

Philippe Ghysbrecht  
assessor

Marc Decramer  
assessor

Uitgesproken op vijftien juni tweeduizend en zestien, met open deuren.

waren aanwezig bij de uitspraak :

stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, Kamervoorzitter  
meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

Martine Michels  
Secretaris

Luc Lambert  
Kamervoorzitter