

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 15 juni 2016

Eerste Kamer

Inzake TAG-378

van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...;

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 19 maart 2016 om te verschijnen op de zitting van woensdag 27 april 2016 om 15.00 uur, teneinde zich te verantwoorden voor:

1.- " In de beide dossiers J / J en V/ B de briefwisseling van uw tegenstrever niet te beantwoorden en ook de brieven van de stafhouder niet of niet tijdig te beantwoorden;

2.- In het dossier J / J om zowel t.a.v. uw confrater, de griffie en de stafhouder voor te houden dat een betaling werd uitgevoerd, terwijl dit in realiteit niet het geval was.

Deze houding is wat de beide tenlasteleggingen betreft strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.) en wat de tenlastelegging 2 betreft met art. 133 al. 2 van de Deontologische Codex."

De zaak werd in de zitting van 27 april 2016 behandeld.

In deze zitting verscheen mr. X in persoon.

De zaak werd op verzoek van mr. X behandeld met open deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Q, vicestafhouder balie ..., werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging.

De debatten werden gesloten verklaard, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld in de zitting van 18 mei 2016.

In de zitting van 18 mei 2016 werd de uitspraak door de tuchtraad verdaagd naar de zitting van 15 juni 2016 om 15.00 uur.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 19 maart 2016 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1.- De tenlastelegging onder 1:

Mr. X betwist ter zitting niet dat hij in het dossier J / J de brieven van zijn tegenstrever, mr. W niet of minstens ontijdig heeft beantwoord, wat evenzeer geldt in het dossier V / B.

Dit herhaalde zich wat betreft de brieven van de stafhouder, nadat mr. W zich tot deze had gewend, die evenmin tijdig werden beantwoord.

Het feit dat mr. X meende een subjectieve gevoeligheid tegen zijn persoon te hebben moeten vaststellen vanuit de zijde van mr. W naar aanleiding van een technische expertise, verantwoordt evident niet dat mr. X de brieven, van beide zijden uitgaand, niet of niet tijdig heeft beantwoord.

Wanneer een advocaat nalaat de brieven van zijn tegenstrever, wat des te meer klemmt wat betreft de brieven met verzoek tot verduidelijking van de stafhouder, te

beantwoorden, maakt hij een normale beroepsuitoefening als advocaat onmogelijk, wat evident een inbreuk uitmaakt op de algemene beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten kunnen waarborgen.

Deze inbreuken komen de tuchtraad dan ook als bewezen voor.

2.- De tenlastelegging onder 2.:

Mr. X roept zijn goede trouw in wat betreft het feit dat hij verkeerdelijk (volgens hem puur per vergissing) had voorgehouden dat hij naar aanleiding van een gerechtelijk onderzoek een bijkomende provisie van 1.000,00 euro had geregeld aan de griffie, bestemd als waarborg voor de bijkomende onderzoekshandelingen.

Hierdoor was in tegenstelling van het minnelijk tussen partijen gesloten akkoord het volgens mr. X, na herhaald verzoek van zijn tegenstrever, niet mogelijk geweest om dit (volgens hem aan de griffie doorbetaald) bedrag in het kader van dit minnelijk akkoord vooralsnog aan zijn tegenstrever te storten.

Het is slechts na interventie van zijn tegenstrever die zich concreet en na herhaald aandringen bij mr. X ter griffie had geïnformeerd, dat gebleken is dat mr. X het bedrag niet aan de griffie had overgemaakt.

Alhoewel de houding van mr. X de tuchtraad als nogal nalatig en slordig overkomt (hij had zich als raadsman, na op het probleem opmerkzaam te zijn gemaakt door zijn tegenstrever, van een en ander spoedig moeten vergewissen), meent de tuchtraad toch zijn goede trouw naar aanleiding van deze inbreuk te kunnen in ogenschouw nemen, zonder dat dit gegeven de inbreuk als dusdanig kan rechtvaardigen.

Ook deze inbreuk komt de tuchtraad als bewezen voor.

IV.- BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de aard van de feiten, die op zich niet aanvaardbaar zijn, doch waarbij mr. X zich dan toch, zij het laattijdig, in regel heeft gesteld en anderzijds ook met het gegeven van zijn goede trouw,

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft een kostenstaat neergelegd.

Art. 460 laatste lid Ger. W. bepaalt dat “de kosten die voor het onderzoek en het onderzoek ter terechtzitting werden gemaakt” ten laste van de betrokken advocaat kunnen worden gelegd.

De door de stafhouder gevorderde kosten kunnen niet als kosten van het onderzoek worden aangemerkt. Het betreft normale werkingskosten.

De tuchtraad wijst de gevorderde kosten af.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak,

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgung **ontvankelijk**;
- > Verklaart de beide tenlasteleggingen bewezen;
- > Legt mr. X als tuchtsanctie de **waarschuwing** op;
- > Wijst de gevorderde kosten af;

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- meester Philippe Ghysbrecht, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Peter Detroyer, advocaat balie Oudenaarde.

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

de assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend vóór de uitspraak.

Peter De Troyer
assessor

Henry Van Burm
assessor

Philippe Ghysbrecht
assessor

Marc Decramer
assessor

Uitgesproken op vijftien juni tweeduizend en zestien, met open deuren.

waren aanwezig bij de uitspraak :

stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, Kamervoorzitter
meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

Martine Michels
Secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter