

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 15 juni 2016

1° Kamer

Inzake TAG-374

van meester **X**, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. bij aangetekende brief d.d. 29 februari 2016 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van woensdag 16 maart 2016 om 15.30 uur teneinde zich te verantwoorden om :

1.

De dossiers inzake de bvba B waarin u opgevolgd werd door Mr. S niet zo spoedig mogelijk samen met alle gegevens die voor de voortzetting van de zaken noodzakelijk overgemaakt te hebben.

2.

De brieven van de Stafhouder dd. 22.12.2014, 13.01.2015 en 03.02.2015 en de brieven 11.05.2015, 28.05.2015 en 01.09.2015 niet beantwoord te hebben.

Aangezien de stafhouder bij de Orde van Advocaten van ... via brief dd. 13.12.2014 door mr. S werd gevraagd te willen tussenkomen bij U aangezien U de dossiers inzake bvba B nog steeds niet had overgedragen aan mr. S, hoewel deze als opvolgende advocaat U hierom reeds herhaaldelijk had verzocht.

Dat de stafhouder U aanschreef op 22.12.2014, 13.01.2015 en 03.02.2015 doch geen enkele reactie mocht ontvangen. Dat ook mr. S zelf de dossiers niet mocht ontvangen.

Aangezien de stafhouder een uchtonderzoek opende en U dit meedeelde via aangetekende brief dd. 11.02.2015 en gewezen stafhouder A als onderzoeker werd aangesteld.

Aangezien U werd verhoord op 12.03.2015 en hiervan PV werd van pgesteld.

Dat U n.a.v. het verhoor toegaf de dossiers nog niet te hebben overgemaakt aan mr. S en zijn briefwisseling evenmin te hebben beantwoord. U legde uit dat U een lange lijst van dossiers had ontvangen van mr. S om over te maken doch dit geen dringende dossiers betroffen en U dit had laten liggen.

Dat U daags voor het verhoor dan toch wat uitleg heeft gegeven bij de lijst van dossiers, zij het de zaken waarvoor U uw archief niet diende te consulteren.

Dat U zich engageerde om de zaken verder op te zoeken en mr. S te antwoorden.

Dat evenwel werd vastgesteld dat U deze gemaakte belofte niet nakwam en noch mr. S noch de onderzoeker of stafhouder antwoordde op de vraag naar de stand van zaken (brieven dd. 11.05.2015, 28.05.2015 en 01.09.2015).

Dat U nog steeds de dossiers niet heeft overgemaakt en geen afdoende informatie heeft verschaft aan mr. S, uw opvolger.

Dat U evenmin ontkent dat U de briefwisseling van de stafhouder niet beantwoordde.

Aangezien onderzoeker stafhouder A op 30.09.2015 verslag uitbracht aan de stafhouder en tot de vaststelling kwam dat er door U deontologische inbreuken werden gepleegd.

Dat U zelfs méér als 6 maand na opening van het tuchtonderzoek nog steeds de dossiers niet had overgemaakt of minstens niet voldoende duidelijkheid had verschaft omtrent de diverse dossiers waarin U is opgevolgd.

Dat ook de lakse houding die U aanneemt de rechtbanken opvalt en hiernaar wordt verwezen in vonnissen. Uw handelwijze brengt derhalve ook de waardigheid van het beroep van advocaat in het gedrang.

Daarbij komt dat U ook in het verleden reeds het voorwerp heeft uitgemaakt van een tuchtonderzoek en dit al tweemaal tot een tuchtrechtelijke sanctie heeft geleid (Beslissingen van de Tuchtraad in beroep dd. 17.03.2011 (bevestigd na verwerping van het cassatieberoep) en 11.06.2013).

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.) en met art. III.2.6 al. 2 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek begroot op 130,00 € en voor het onderzoek ter zitting.

...

** * * * **

Ter zitting van woensdag 16 maart 2016 was meester X aanwezig.

De zaak werd op verzoek van mr. X behandeld met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Gewezen stafhouder Mr. A werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in haar verdediging en zij verzoekt om uitspraak met gesloten deuren.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 27 april 2016. Op die zitting werd de uitspraak verdaagd naar de zitting van 18 mei 2016.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 §1, tweede lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 29 februari 2016 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota (stuk 23).

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING:

De feiten die aan de basis liggen van de tuchtvervolging worden op zich niet betwist door mr. X.

Uit het dossier blijkt dat de brieven van confrater S en de diverse rappels van de stafhouder onbeantwoord bleven op één e-mail van 11 juni 2015 na, waarin Mr. X de opvolgende confrater, met in kopie de onderzoeker, beloofde in het begin van het gerechtelijk verloop 2015 aan één en ander verder te werken; loze belofte evenwel.

Ook tijdens het tuchtonderzoek vertikte Mr. X het de brieven van de stafhouder te beantwoorden.

Mr. X moet zich realiseren dat dergelijke persistente inertie ten opzichte van de opvolgende confrater deze in een lastig parket brengt; immers dient deze op zijn beurt te communiceren naar de cliënt en is hij door het in gebreke blijven van mr. X in de onmogelijkheid dit tijdig en zinvol te doen, dit alles komt het imago van de advocatuur niet ten goede

De stafhouder moet kunnen rekenen op een loyale medewerking van de advocaten van zijn balie, zijn briefwisseling dient dadelijk beantwoord, elke advocaat weet, - *moet weten* – dat men zich door het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder aan tuchtsancties blootstelt.

IV. BESLUIT ten gronde

De ten laste gelegde feiten komen de tuchtraad bewezen voor. De houding van mr. X is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art.455 Ger.W.) en met de art. III.2.6.1 van de Codex deontologie voor advocaten.

V. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad rekening met de aard van de feiten nl. de persistente inertie van Mr. X om de briefwisseling van de opvolgende confrater en de stafhouder te beantwoorden en het feit dat Mr. X in het verleden reeds tweemaal een tuchtsanctie heeft opgelopen.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

VI. KOSTEN

De stafhouder heeft een kostenstaat neergelegd.

Art. 460 laatste lid Ger. W. bepaalt dat “de kosten die voor het onderzoek en het onderzoek ter terechtzitting werden gemaakt” ten laste van de betrokken advocaat kunnen worden gelegd.

De door de stafhouder gevorderde kosten kunnen niet als kosten van het onderzoek worden aangemerkt. Het betreft normale werkingskosten.

De tuchtraad wijst de gevorderde kosten af.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > verklaart de tuchtvervolgning **ontvankelijk**;
- > verklaart de tenlasteleggingen **bewezen** ;
- > legt mr. X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **één maand**.
- > wijst de gevorderde kosten af;

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd;

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, voorzitter van de eerste kamer;

- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor ;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Peter De Troyer, advocaat balie Oudenaarde;

Was aanwezig bij de behandeling en bij deze uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad;

de assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend vóór de uitspraak.

Peter DE TROYER
assessor

Henry VAN BURM
assessor

Godfried DE SMEDT
assessor

Marc DECRAMER
assessor

uitgesproken op 15 juni 2016 met gesloten deuren;

waren aanwezig bij de uitspraak :

stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, Kamervoorzitter
meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

Martine Michels
Secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter