

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 21 september 2016

1° Kamer

Inzake TAG - 373

van **mr. X**, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE:

Mr. X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief d.d. 29 februari 2016 om te verschijnen op de zitting van woensdag 16 maart 2016, teneinde zich te verantwoorden voor :

“Aangezien de stafhouder bij de Orde van Advocaten van ... op 05.10.2015 heeft vastgesteld dat U zowel aan de beeldende als schrijvende pers verklaringen heeft afgelegd als raadsman van de nabestaanden/slachtoffers van ...

Dat het de verklaringen betreft aan televisiezenders A en B van 05.10.2015 en verklaringen aan krant C en D van diezelfde datum.

Aangezien U hiermee de deontologische regels inzake het optreden in de media overtrad doch eveneens het batonnaal gebod van stafhouder Z dd. 29.06.2015 niet respecteerde.

Aangezien de stafhouder een tuchtonderzoek opende op 07.10.2015 en U dit meedeelde, U ondertekende deze brief voor ontvangst op 21.10.2015. Via brief dd. 07.10.2015 werd vice-stafhouder Q als onderzoeker werd aangesteld.

Aangezien U werd verhoord op 21.10.2015 en hiervan PV werd van opgesteld.

Dat U bevestigde deelgenomen te hebben aan TV interviews die op uw kantoor werden opgenomen (A en B). De opname van de regionale zender E gebeurde in de studio's van E.

Dat U evenwel meent over een algemeen maatschappelijk probleem te hebben gesproken, weliswaar vanuit een concreet dossier waarin u zelf optreedt.

Aangezien U niet ontkent dat U een batonnaal gebod had gekregen via de brief dd. 29.06.2015 van de stafhouder.

Dat U meent dat dit gebod het gevolg was van een vaderlijke vermaning in een concreet dossier en zich niet uitstrekt tot het geven van uw visie over een algemeen juridisch probleem.

Dat U erkent voorafgaandelijk aan uw media-optredens de stafhouder niet te hebben geconsulteerd.

Aangezien onderzoeker vice-stafhouder Q op 30.10.2015 verslag uitbracht aan de stafhouder en tot de vaststelling kwam dat er deontologische inbreuken werden gepleegd door U door de regels inzake media en het batonnaal gebod van de stafhouder niet te hebben gerespecteerd.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.) en met Art. III.5.2.3 van de Codex Deontologie voor Advocaten."

Waarbij in toepassing van art. 460 laatste alinea Ger.W. de veroordeling in de kosten voor het onderzoek begroot op 115,00 € en voor het onderzoek ter zitting, kon worden gevraagd.

* * * *

Op de zitting van 16 maart 2016 verscheen mr. Y als raadsman van mr. X: de zaak werd op zijn verzoek verdaagd naar de zitting van 27 april 2016 om 14.30 uur.

Op de zitting van 27 april 2016 verscheen mr. X in persoon, bijgestaan door zijn advocaat mr. Y.

De zaak werd op verzoek van mr. X behandeld met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Vice-stafhouder Q, aan wie de onderzoeksbevoegdheid werd gedelegeerd, vertegenwoordigde de stafhouder van de balie ... en werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X en zijn raadsman mr. Y werden gehoord in zijn verdediging, en legde besluiten neer.

Hij verzocht om uitspraak met gesloten deuren.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en gesteld voor uitspraak op de zitting van 18 mei 2016 om 14u15 uur.

Op de zitting van 18 mei 2016 werd de uitspraak verdaagd naar de zitting van 15 juni 2016 om 15.00 uur.

Op de zitting van 15 juni 2016 werd de uitspraak verdaagd naar de zitting van 21 september 2016 om 14.30 uur.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door artikel 459 §1 tweede lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 29 februari 2016 van de voorzitter van de tuchtraad opgenomen tenlasteleggingen, stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1. Uit het dossier blijkt dat mr. X op 5 oktober 2015 in diverse media werd geciteerd uit hoofde van verklaringen afgelegd naar aanleiding van de belofte van de minister van Justitie om de verjaringstermijn van 30 naar 40 jaar te verlengen, gelet op de naderende verjaring van de strafvordering voor de feiten O.

Volgens de bij het dossier gevoegde stukken zou mr. X namens een aantal slachtoffers van deze feiten hebben verklaard aan de pers dat de verjaringstermijn voor zijn cliënten niet moest verlengd worden.

Onder uiteenlopende doch niet verkeerd te verstane terminologie wordt gesuggereerd dat het tijd is het onderzoek te stoppen.

2. Het dossier bevat ook een kopie van het schrijven van de Stafhouder te ... van 29/6/2015, houdend een vaderlijke vermaning naar aanleiding van een eerdere inbreuk op het hoofdstuk III.52.3.1 met betrekking tot de advocaat en de media.

Mr. X wordt in ditzelfde schrijven uitgenodigd in de toekomst de nodige omzichtigheid aan de dag te leggen bij contacten met de media.

3. Naar aanleiding van de in de pers geciteerde verklaringen voornoemd, schreef de Stafhouder te ... mr. X aan bij brief van 7 oktober 2015 houdend kennisgeving van de opening van een tuchtonderzoek, met aanduiding van mr. Q als onderzoeker met de ruimste bevoegdheden.

Deze nodigde mr. X uit voor een verhoor op 21/10/2015.

Tijdens dit verhoor bevestigt mr. X, samengevat, dat hij actief heeft meegewerkt aan een aantal verklaringen in de pers, op interview van journalist U op zijn kantoor, en op interview in de TV-studio's van E.

Hij stelde dat zijn verklaringen weliswaar werden afgelegd in het kader van een concreet dossier, maar wijst op eerder door het Parket afgelegde verklaringen en de wapengelijkheid, alsook op het maatschappelijk probleem in verband met de verlenging van de verjaringstermijn.

Bij zijn verhoor stelde mr. X dat zijn maatschappelijke plicht om te reageren meer doorwoog dan zijn deontologische plicht voortspruitend uit het geciteerde reglement.

Hij stelt niet voorafgaandelijk te hebben overlegd met de Stafhouder vermits hij op zondagavond werd gecontacteerd, en hij onmiddellijk diende te reageren.

4. In de conclusie neergelegd namens mr. X wordt een gelijkkluidend verweer gevoerd.

Samengevat wordt daarin gesteld:

- niet te betwisten niet te hebben gehandeld overeenkomstig het bepaalde in het artikel III.5.2.3.5 van de Deontologische Codex met betrekking tot de advocaat en de media
- wel te betwisten dat hij daarmee de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, niet te hebben geëerbiedigd, tenzij door – minstens formeel – het batonnaal gebod te hebben genegeerd.
- dat mr. X, die sedert 30 jaar een aantal slachtoffers van O bijstaat, de kwestieuze verklaringen niet heeft afgelegd met betrekking tot concrete punten uit het dossier, maar enkel heeft geantwoord op vragen naar zijn standpunt en dat van zijn cliënten over de plannen om de verjaringstermijn te verlengen
- dat mr. X in de gegeven omstandigheden heeft gehandeld op een wijze die de toets van het EHRM zou kunnen doorstaan, zoals aangegeven in het uitvoerig beschreven EHRM arrest van 23/4/2015
- dat het hoogstens kan gaan om een inschattingsfout en/of onachtzaamheid bij de beoordeling van zijn rechten en plichten, en geenszins aan een gebrek aan respect voor de stafhouder en de deontologische regels van zijn beroep

In hoofddorde wordt de vrijspraak gevorderd, ondergeschikt de gunst van de opschorting.

5. Het standpunt van mr. X dat hij enkel verklaringen heeft afgelegd in verband met zijn mening over een maatschappelijk relevant probleem, kan niet worden bijgetreden.

Uit de geciteerde verklaringen blijkt dat mr. X concrete verklaringen heeft afgelegd namens zijn cliënten in een zeer specifiek dossier.

De teneur van zijn verklaringen, los van de gebruikte bewoordingen, laten zonder enige ruimte voor misverstanden blijken van het standpunt van zijn cliënten dat het onderzoek in dit concrete dossier al lang genoeg heeft geduurd, en dat de aangekondigde verlenging van de verjaringstermijn voor zijn cliënten niet hoeft.

Mr. X werd derhalve in deze niet geïnterviewd als commentator betreffende maatschappelijke evenementen en vraagstukken in een zaak waarin hij niet betrokken was, wel integendeel.

Aan mr. X wordt ten deze niet ten laste gelegd dat hij zich moest onthouden van commentaren, maar wel dat hij, mede gelet op de eerdere batonnaal gebod, de nodige

omzichtigheid in acht moest nemen, en dat hij zijn stafhouder niet voorafgaandelijk heeft geraadpleegd.

In conclusie bevestigt mr. X niet te betwisten dat hij art. III.5.2.3.5 van de Deontologische Codex niet heeft gerespecteerd, maar dat zulks hoogstens om een “inschattingsfout en/of onachtzaamheid” handelt.

In zijn verhoor door de onderzoeker gaf mr. X aan zijn stafhouder niet voorafgaandelijk te hebben geconsulteerd omdat het zondagavond was, en hij dringend diende te reageren.

In de huidige tijd van moderne en snelle communicatie lijkt een zondagavond geen beletsel om minstens te proberen de stafhouder te bereiken, terwijl mr. X uiteraard zelf meester was van zijn agenda bij het al dan niet beantwoorden van “dringende” vragen van journalisten, indien hij er niet in geslaagd was zijn stafhouder voorafgaandelijk te bereiken.

Naar het oordeel van de tuchtraad is mr. X, gelet op de eerdere vraag van de stafhouder om “in de toekomst de nodige omzichtigheid aan de dag te leggen” bij zijn contacten met de media, te kort geschoten in de in dit verband op hem rustende plicht voorafgaandelijk te overleggen met zijn stafhouder.

De stafhouder staat in deze aan de zijde van de advocaat, en moet er kunnen op rekenen dat een advocaat, aan wie hij een vaderlijke vermaning heeft gegeven, de hem gegeven richtlijnen in verband met toekomstig gedrag ook stipt zal naleven.

Het niet naleven van deze batonnale richtlijnen hindert de Stafhouder in de behoorlijke uitoefening van zijn functie, en verstoort de behoorlijke werking van de balie.

Aldus worden de belangen van de beroepsgroep geschaad: door het niet naleven van de door de stafhouder gegeven richtlijnen in verband met toekomstig gedrag, is er derhalve wel degelijk een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

De feiten zijn derhalve bewezen.

IV. BESTRAFFING

Bij de bestrafing van de bewezen verklaarde feiten houdt de tuchtraad rekening met de specifieke omstandigheden van het dossier, en de concrete omstandigheden waarin de inbreuk werd gepleegd, zoals hierboven beschreven.

Mr. X vraagt in ondergeschikte orde dat hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling zou worden toegekend: gelet op de concrete omstandigheden waarin de inbreuk werd begaan, kan op dit verzoek worden ingegaan.

V. KOSTEN

De door de stafhouder van de balie ... op 115,00 EUR begrote kosten zijn geen kosten die voor het onderzoek of voor het onderzoek ter terechtzitting werden gemaakt, maar kosten van het onderzoek, en kunnen niet ten laste worden gelegd van mr. X.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,
beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
 - Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**;
 - Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**;
 - Zegt dat mr. X aldus inbreuk heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.);
- Verleent aan mr. X de gunst van de **opschorting** van de uitspraak van veroordeling;
- Wijst de vraag om mr. X te veroordelen tot de kosten, af als ongegrond.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd :

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, kamervoorzitter;
- Stafhouder Marc De Cramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- Stafhouder Luc Steyaert, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Meester Peter De Troyer, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad;

Uitgesproken op 21 september 2016 met gesloten deuren.

Waren aanwezig bij de uitspraak :

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, kamervoorzitter;
- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad;

Martine Michels
secretaris

Henry Van Burm
assessor

Peter De Troyer
assessor

Luc Steyaert
assessor

Marc De Cramer
assessor

Luc Lambert
Kamervoorzitter
