

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 15 juni 2016

Eerste Kamer

Inzake TAG – 354

van **mr. X**, advocaat balie ..., advocaat te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform art. 459 §1,2^{de} lid Ger.W. door de Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Gent opgeroepen om te verschijnen ter zitting van deze kamer op woensdag 20 januari 2016 om 15.30 uur teneinde zich te verantwoorden om :

1.

Op pertinente en halsstarrige wijze te weigeren de u op 10.01.2014 en 28.01.2014 opgelegde batonnale injunctie na te leven.

Deze houding schaadt de belangen van de beroepsgroep waartoe u behoort en wijst op een totaal gebrek aan respect voor de ordinale overheden van de Balie waartoe u behoort."

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek begroot op 325,00 € en voor het onderzoek ter zitting.

* * * * *

Op gestelde datum en uur was mr. X aanwezig, de zaak werd op zijn verzoek behandeld met open deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, gewezen stafhouder balie ..., werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging, gezien hij nog aanvullende stukken wenste neer te leggen werd de zaak voor sluiting van debatten verdaagd naar de zitting van 16 maart 2016.

Op de zitting van 16 maart 2016 werd de zaak behandeld met open deuren, Mr. Y verscheen voor Mr. X en legde een syntheseconclusie en een geïnventariseerd stukkenbundel neer.

De debatten werden gesloten verklaard en de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 27 april 2016. Op die zitting werd de uitspraak verdaagd naar de zitting van 18 mei 2016.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 §1, tweede lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 23 november 2015 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota dd. 2 september 2015 van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Aan de basis van deze tuchtvervolging ligt een dispuut over het al dan niet vertrouwelijk karakter van de uitgaande briefwisseling van mr. X dd. 13 maart 2013 en 10 april 2013 en de daaropvolgende batonnale beslissing om de hiernavolgende passussen te schrappen uit de beroepsakte zoals neergelegd door mr. X :

(i) “- Bij zelfde gelegenheid werd ook aan, de raadsman van verzoekers¹ kenbaar gemaakt dat het snoeien inderdaad niet had plaatsgevonden zoals de Rechtbank het voorgeschreven had.”

(ii) “- Er werden zelfs pogingen ondernomen om trachten de vertrouwelijke briefwisseling voor te leggen om hiermee aan te tonen dat verzoekers zagezegd in gebreke waren gebleven om aan geïntimeerde duidelijk te maken dat de maatregelen ontoereikend waren..”

Mr. X weigerde aan deze batonnale beslissing gevolg te geven en heeft hierover uitgebreid gemotiveerd in verschillende brieven zowel aan de heer stafhouder als aan de aangestelde onderzoeker; hij is van oordeel dat precies het niet gevolg geven aan deze batonnale injunctie

¹ Hier werd geïntimeerden bedoeld

in dit geval het behoud van de beginselen van waardigheid, alleszins de rechtschapenheid, en kiesheid verzekeren.

Hij besluit dan ook dat er geen reden is om hem een tuchtstraf op te leggen en voert drie middelen aan.

Eerste middel : de betrokken alinea's in het verzoekschrift berusten niet op vertrouwelijke mededelingen

De betrokken alinea's in het verzoekschrift berusten volgens mr. X niet op vertrouwelijke mededelingen, de eerste passus refereert in feite naar twee brieven nl. deze van 13 maart 2013 en deze van 10 april 2013 welke beiden door mr. X als niet vertrouwelijk waren bestempeld.

Van laatstgenoemde brief werd het niet-vertrouwelijk karakter niet aanvaard door mr. M, met verzoek deze uit de debatten te weren, hierop is mr. X ingegaan, blijft dus enkel de mededeling in de als niet – vertrouwelijk bestempelde brief dd. 13 maart 2013.

De tweede passus zou volgens mr. X dan weer betrekking hebben op de gewijzigde houding van mr. M ter zitting van 3 september 2013 waarbij deze op zijn beurt zou gevraagd hebben passages uit vertrouwelijke briefwisseling te mogen voorleggen. Verzoek dat voor de Rechtbank zou geformuleerd zijn waardoor dit een openbare mededeling zou geworden zijn.

*

De tuchtraad is van oordeel dat niet ernstig kan betwist worden dat art. 473 Ger.W. de stafhouder de mogelijkheid geeft om bewarende maatregelen te nemen die de voorzichtigheid eist, de stafhouder kan dus andere maatregelen nemen dan het zgn. “paleisverbod” de stafhouder kan dus ook, zoals in casu het geval, een advocaat verplichten een passage in een beroepsakte te schrappen.

Indien de stafhouder dergelijke preventieve maatregel oplegt moet hij uiteraard overtuigd zijn dat er sprake is van een deontologische inbreuk en dat het opleggen van de maatregel juist tot doel heeft de deontologische inbreuk ongedaan te maken.

Door het niet opvolgen door de advocaat van de batonnale injunctie neemt de advocaat grote risico's nu de stafhouder geniet van “het privilège du préalable”, wat impliceert dat dergelijke beslissing zelfs in geval van betwisting uitvoerbaar is.

Nu mr. X de batonnale beslissing naast zich heeft neergelegd heeft de stafhouder dan ook in tucht vervolgd.

De tuchtraad is van oordeel dat de batonnale injunctie inhoudend de schrapping van de alinea in de beroepsakte luidend als volgt : “- *Bij zelfde gelegenheid werd ook aan, de raadsman van verzoekers² kenbaar gemaakt dat het snoeien inderdaad niet had plaatsgevonden zoals de Rechtbank het voorgeschreven had.*” niet verantwoord was nu er geen sprake is van deontologische inbreuk.

De brief dd. 13 maart 2013 kan wel degelijk aanzien worden als een schriftelijke mededeling die haar vertrouwelijk karakter verloren heeft nu het een mededeling betreft die de vermelding “OFFICIEEL” draagt en die uitsluitend de nauwkeurige omschrijving van precieze feiten bevat en het antwoord daarop, en die hetzij een gerechtsdeurwaardersexploot, hetzij een mededeling van partij tot partij vervangt”.

² Hier werd geïntimeerden bedoeld

Zelfs indien de heer stafhouder van oordeel was dat deze mededeling niet haar vertrouwelijk karakter verloren had, was er nog geen reden om te beletten dat mr. X in de beroepsakte melding maakte van het feit dat aan de raadsman van geïntimeerde kenbaar werd gemaakt dat het snoeien niet had plaatsgevonden zoals de rechtbank het voorgeschreven had.

Het niet opvolgen van de batonnale injunctie inhoudend de verplichting tot schrapping van de passus “ .- *Bij zelfde gelegenheid werd ook aan, de raadsman van verzoekers³ kenbaar gemaakt dat het snoeien inderdaad niet had plaatsgevonden zoals de Rechtbank het voorgeschreven had.*” kan dan ook niet aanzien worden als een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De batonnale injunctie betrof evenwel ook de schrapping van een tweede passus nl. deze luidend als volgt : “- *Er werden zelfs pogingen ondernomen om trachten de vertrouwelijke briefwisseling voor te leggen om hiermee aan te tonen dat verzoekers zagezegd in gebreke waren gebleven om aan geïntimeerde duidelijk te maken dat de maatregelen ontoereikend waren..*”

Wat deze passus betreft kan het standpunt van de stafhouder worden bijgetreden, immers hierdoor wordt de tegenstrever in een slecht daglicht geplaatst bij het Hof en de indruk gewekt dat hij op slinkse wijze vertrouwelijke briefwisseling zou willen voorleggen, deze passus is een loutere bewering die geen enkele toegevoegde waarde levert aan de grond van de zaak.

Mr. X had deze batonnale injunctie moeten opvolgen en heeft een houding aan de dag gelegd die strijdig is met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.)

Tweede middel : de immuniteit van pleidooien en geschriften

Mr. X voert o.a. aan dat eens vastgesteld wordt dat er geen enkele inbreuk op de deontologische codex voorhanden is, geen enkele autoriteit, evenmin de deontologische kan tornen aan het beginsel van immuniteit van pleidooien en geschriften van advocaten.

Hij voert verder aan dat het behoud van de betwiste passussen van groot belang is voor de aanspraken van zijn cliënten (de verbeurde dwangsommen), teneinde aldus te kunnen aantonen dat er in hun hoofde geen sprake van misbruik van recht was.

*

Nu uit de motivering hierboven blijkt dat er wel degelijk sprake is van een inbreuk op de deontologische codex door tegen de batonnale injunctie van de stafhouder in de beroepsakte zo te redigeren dat de tegenstrever in een slecht daglicht wordt gesteld kan mr. X zich niet beroepen op de immuniteit van geschriften.

De immuniteit is er niet om de advocaat van de tegenpartij in een slecht daglicht te plaatsen;

Derde middel : er in geen enkele veronderstelling een houding was die de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid van onze beroepsgroep in het gedrang brengt.

Mr. X voert o.a. aan dat de motieven die tot de batonnale injunctie hebben geleid uitgingen van een onjuiste veronderstelling en dat indien hij hieraan gevolg zou hebben gegeven dit een onwaarheid tot het gevolg zou hebben gehad die bovendien zwaar ten nadele van zijn cliënten

³ Hier werd geïntimeerden bedoeld

zou zijn geweest en juist een inbreuk zou uitmaken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid van de advocatuur.

Het geen gevolg geven aan een naar zijn mening foutieve batonnale injunctie kan in geen enkele veronderstelling een deontologische fout impliceren.

*

Deze redenering kan zoals blijkt uit de motivering hierboven ontwikkeld onder het eerste middel gevolgd worden voor wat betreft de eerste passus in de beroepsakte doch niet voor wat betreft de tweede passus hoger geciteerd.

Het in geschrifte (beroepsakte) in een slecht daglicht stellen van zijn confrater is strijdig met de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid van ons beroep en het niet opvolgen van de batonnale injunctie die deze deontologische inbreuk tracht te voorkomen is dit evenzeer.

Subsidiair

In ondergeschikte orde vraagt mr. X de schorsing van de zaak voor het geval de tuchtraad zou van oordeel zijn dat de louter miskenning van de batonnale injunctie op zich reeds voldoende zou zijn om te oordelen dat het ten laste gelegde feit bewezen is.

*

Nu de tuchtraad tot het besluit is gekomen dat de batonnale injunctie verantwoord is voor wat betreft het opleggen van de schrapping van de gewraakte passus luidend als volgt “- *Er werden zelfs pogingen ondernomen om trachten de vertrouwelijke briefwisseling voor te leggen om hiermee aan te tonen dat verzoekers zagezegd in gebreke waren gebleven om aan geïntimeerde duidelijk te maken dat de maatregelen ontoereikend waren..*” is er voor de tuchtraad ook geen reden is om de behandeling van de zaak te schorsen tot wanneer een burgerlijke rechtbank, die bij weten van de tuchtraad tot op heden zelfs niet gevat is, uitspraak zou hebben gedaan over een eventuele vordering m.b.t. de uitgesproken batonnale injunctie.

IV. BESLUIT ten gronde

De tuchtraad stelt vast dat mr. X op pertinente en halsstarrige wijze geweigerd heeft de terechte batonnale injunctie inhoudend de schrapping in zijn beroepsakte luidend als volgt “- *Er werden zelfs pogingen ondernomen om trachten de vertrouwelijke briefwisseling voor te leggen om hiermee aan te tonen dat verzoekers zagezegd in gebreke waren gebleven om aan geïntimeerde duidelijk te maken dat de maatregelen ontoereikend waren..*” op te volgen.

Hij is hierdoor tekort geschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.)

V. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de aard van de feiten en de obstinate weigering om een terrechte batonnale injunctie op te volgen en anderzijds het blanco tuchtrechtelijk verleden.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

VI. KOSTEN

De stafhouder heeft een kostenstaat neergelegd.

Art. 460 laatste lid Ger. W. bepaalt dat “de kosten die voor het onderzoek en het onderzoek ter terechtzitting werden gemaakt” ten laste van de betrokken advocaat kunnen worden gelegd.

De door de stafhouder gevorderde kosten kunnen niet als kosten van het onderzoek worden aangemerkt. Het betreft normale werkingskosten.

De tuchtraad wijst de gevorderde kosten af.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > verklaart de tuchtvervolgning **ontvankelijk**;
- > verklaart de tenlastelegging bewezen doch enkel voor wat betreft het niet naleven van de batonnale injunctie dd.10.01.2014 en 28.01.2014 wat betreft de schrapping van volgende passus : “- *Er werden zelfs pogingen ondernomen om trachten de vertrouwelijke briefwisseling voor te leggen om hiermee aan te tonen dat verzoekers zagezegd in gebreke waren gebleven om aan geïntimeerde duidelijk te maken dat de maatregelen ontoereikend waren..*”
- > legt Mr. X als tuchtsanctie een **berisping** op;
- > wijst de gevorderde kosten af;

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd :

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor ;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Peter De Troyer, advocaat balie Oudenaarde;

Was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad;
- de assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend vóór de uitspraak.

Peter DE TROYER
assessor

Henry VAN BURM
assessor

Godfried DE SMEDT
assessor

Marc DECRAMER
assessor

uitgesproken op 15 juni 2016 in openbare zitting

waren aanwezig bij de uitspraak :

stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, Kamervoorzitter
meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

Martine Michels
Secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter