

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 16 maart 2016

1° Kamer

Inzake TAG – 352

van **mr. X**, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE:

Mr. X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief d.d. 21 november 2015 om te verschijnen op de zitting van woensdag 20 januari 2016, teneinde zich te verantwoorden voor :

In strijd met art. 2 van het Reglement van 16.06.2010 inzake de permanente vorming, geen 16 opleidingspunten te hebben behaald in het gerechtelijk jaar 2012-2013.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

Waarbij in toepassing van art. 460 laatste alinea Ger.W. de veroordeling in de kosten voor het onderzoek begroot op 195,00 EUR en voor het onderzoek ter zitting, kan worden gevraagd.

* * * *

Op de zitting van 20 januari 2016 verscheen mr. X in persoon, bijgestaan door mr. Y.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Prostafhouder Z vertegenwoordigde de stafhouder van de balie ... en werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging: hij legde een conclusie met aangehecht stuk neer.

Hij verzocht om uitspraak met open deuren.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 17 februari 2016; uitspraak vervolgens uitgesteld naar de zitting van 16 maart 2016.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door artikel 459 §1 tweede lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping van 21 november 2015 van de voorzitter van de tuchtraad voorziene tenlastelegging, stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1. Aan meester X wordt ten laste gelegd dat hij voor het gerechtelijk jaar 2012-2013 geen 16 opleidingspunten heeft behaald in het kader van de permanente vorming.

2. In de door hem neergelegde conclusie wijst mr. X er op dat hij bij beslissing van de stafhouder van 6 juni 2012 een vrijstelling bekwam voor het gerechtelijk jaar 2011-2012, op grond van de inzet als plaatsvervanger van de door arbeidsongeschiktheid getroffen Vrederechter van het Derde Kanton ...: hij legt een afschrift van de brief van de stafhouder neer als stuk.

De 16 juridische opleidingspunten die hij evenwel reeds had behaald voor ditzelfde gerechtelijk jaar konden derhalve volgens hem worden overgedragen op het gerechtelijk jaar 2012-2013, waarop de tuchtvervolging slaat.

3. Bij brief van 6 juni 2012 heeft de stafhouder aan mr. X laten weten hem 'ten uitzonderlijke titel vrijstelling (te verlenen) voor het gerechtelijk jaar 2011-2012, dat afloopt op 31.08.2012.'

Daaraan wordt toegevoegd dat deze beslissing niet als precedent geldt, en dat een nieuwe aanvraag, zelfs om dezelfde reden, desgevallend voor het volgende jaar moet geformuleerd worden, zonder enige verbintenis in hoofde van de stafhouder of zijn opvolgers.

De beslissing van de stafhouder om voor het bedoelde gerechtelijk jaar vrijstelling te verlenen, is niet aan bijzondere modaliteiten gebonden: er wordt geen enkele voorwaarde, noch enige beperking vermeld.

4. Naar het oordeel van de tuchtraad beroept mr. X zich terecht op de voor het gerechtelijk jaar 2011-2012 verleende vrijstelling, en de in zijn hoofde bestaande mogelijkheid om de in dit jaar behaalde opleidingspunten over te dragen naar het volgende gerechtelijk jaar.

In zijn conclusie wijst hij er terecht op dat de bestaande reglementering geen afwijking voorziet op het principieel recht op overdracht van de "teveel" behaalde punten: vermits hij voor het jaar 2011-2012 een vrijstelling had bekomen, kon hij het surplus aan de door hem behaalde punten, over het aantal waaromtrent klaarblijkelijk geen betwisting bestaat, overdragen naar het jaar 2012-2013 waarop de tuchtvervolgning slaat.

Het dossier bevat derhalve geen bewijs dat mr. X voor het gerechtelijk jaar 2012-2013 onvoldoende opleidingspunten zou hebben behaald: de tuchtvervolgning is ongegrond.

IV. KOSTEN

Gelet op het ontslag van tuchtvervolgning kunnen de kosten niet ten laste van mr. X worden gelegd.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,
beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**;
- Verklaart de tenlastelegging **niet bewezen**;
- Spreekt mr. X **vrij** ;

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de **uitspraak**:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, kamervoorzitter;

- Meester Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- Meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Meester Peter De Troyer, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 16 maart 2016 met open deuren.

Martine Michels
secretaris

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Peter De Troyer
assessor

Marc De Cramer
assessor

Luc Lambert
Kamervoorzitter