

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

zitting 15 juni 2016

2° Kamer

Inzake TAG – 350

van **meester X**, balie ..., advocaat, gevestigd te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform art. 459 §1, 2^e lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 21.11.2015 om te verschijnen op de zitting van 13.01.2016, teneinde zich te verantwoorden voor :

Met schending van art. I.1.1 van de Codex Deontologie voor Advocaten en de daarin vervatte beginselen dat de advocaat zijn beroep op deskundige wijze moet uitoefenen, met eerbiediging van de essentiële plichten van onafhankelijkheid, partijdigheid, waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, compleet verwaarlozen van de belangenbehartiging van uw cliënte, mevrouw D.

1.

In een en dezelfde zaak blijkt u bij de beoordeling voor de beroepsrechter ten gronde, zonder meer niet te zijn opgedaagd waardoor de zaak door de Voorzitter is aangehouden en behandeld, met ondervraging van mevrouw D zelf, maar dus in uw afwezigheid.

2.

Met betrekking tot dezelfde cliënte blijkt u bij de behandeling in beroep van de kort geding procedure, ook afwezig te zijn geweest op de zitting. De appellant, tegenpartij van de cliënte wiens belangen u behartigt, vroeg weliswaar om zijn voordeel maar het Hof stond dit niet toe omdat u op de datum van de terechtzitting een conclusie ter griffie bleek te hebben neergelegd waarop de Voorzitter dan toch antwoord wilde. Aldus werden de debatten heropend.

Deze handelwijze is uiteraard tegenstrijdig met de boven aangehaalde beginselen. Dit is ook niet bestaanbaar met art. III.2.1.1 van de Codex.

3.

U heeft zich niet aangeboden voor het verhoor.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

* * * *

Mr. X is in persoon verschenen op de zitting van 13.01.2016.

De zaak werd behandeld op tegenspraak, en in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, pro-stafhouder balie ..., werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in haar verdediging.

Na schorsing en beraadslaging, werd door de tuchtraad beslist om de zaak in voortzetting te zetten, en dit naar de zitting van 13.04.2016, met vraag aan de pro-stafhouder om in de tussentijd 2 bijkomende documenten op te vragen bij het Hof van Beroep van Gent, die een aantal onduidelijkheden in het dossier moeten uitklaren.

Op de zitting van 13.04.2016 is mr. X niet verschenen; mr. X heeft diezelfde namiddag, om 13u43, dit is drie kwartier vóór de aanvang van de zitting, gemeld dat zij niet aanwezig zou kunnen zijn op de zitting en dit *omwille van medische redenen*, met verzoek de zaak naar een latere datum te willen verplaatsen.

Bij dit bericht was een brief gevoegd, gericht aan de tuchtraad, en gedateerd daags voordien 12.04.2016, bestaande uit 3 volle bladzijden, met daarbij nog 7 bijlagen.

Dezelfde e-mail werd in cc verstuurd aan de Orde van Advocaten Balie

Pro-stafhouder Z is op de zitting aanwezig, alwaar hij pas dan heeft kennis kunnen nemen van dit bericht, hij was al onderweg naar Gent toen het bericht werd verstuurd.

De tuchtraad beslist om de zaak te behandelen (*zie verder*).

De zaak wordt opnieuw behandeld met open deuren, en in het Nederlands.

De pro-stafhouder van ... mr. Z wordt gehoord, zowel in verband met zijn verzet tegen het gevraagde uitstel, als in zijn verslag omtrent de documenten en de daaruit voortvloeiende elementen, die sinds de tussenbeslissing van 13.01.2016 aan het dossier zijn gevoegd.

De debatten worden gesloten en de zaak wordt in beraad genomen.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 §1, 2^e lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping van 21.11.2015 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde betichtingen stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolgning is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. IN VERBAND MET HET GEVRAAGDE UITSTEL

Mr. X is niet verschenen op de uitgestelde zitting van 13.04.2016, maar stuurde een e-mail aan de tuchtraad, drie kwartier vóór aanvang van de zitting, om uitstel te vragen.

De tuchtraad stelt vast dat mr. X zich beroept op een doktersattest dat haar werkonbekwaam verklaart van 15.03.2016 tot en met 15.04.2016.

Vastgesteld dient dus te worden dat mr. X minstens sinds 15.03.2016 op de hoogte is van het feit dat zij werkonbekwaam werd verklaard tot na de voorziene zitting van 13.04.2016, en desondanks wacht tot de dag zelf van de zitting, tot minder dan een uur vóór de aanvang van deze zitting, om de tuchtraad en de stafhouder van ... daarvan in te lichten.

Dit komt de tuchtraad niet ernstig over.

Bovendien voorziet het doktersattest erin dat mr. X de woning mag verlaten, en bovendien stelt de tuchtraad vast dat zij in staat was om, op de vooravond van de zitting, een nota van 3 pagina's uit te schrijven met haar volledig verweer, met daarbij gevoegd 7 nieuwe stavingstukken.

Ook stelt de tuchtraad vast dat mr. X in dit dossier eerder is verschenen, en wel op de zitting van 13.01.2016, en daar haar volledige verweer uitgebreid heeft geformuleerd, zodat haar rechten van verdediging geenszins kunnen worden geschonden door het niet verschijnen op de zitting van 13.04.2016.

Bovendien werd de zaak enkel in voortzetting gezet om de pro-stafhouder toe te laten 2 concrete documenten aan het dossier toe te voegen, die hij diende op te vragen bij de griffie van het Hof van Beroep van Gent; er was niet voorzien dat nog mondelinge pleidooien dienden te worden gehouden op de uitgestelde zitting.

Bovendien had mr. X op de zitting van 13.01.2016 haar dossier met stavingstukken reeds neergelegd.

In die omstandigheden beslist de tuchtraad om het gevraagde uitstel niet toe te kennen en de zaak te behandelen.

De tuchtraad neemt wel uitdrukkelijk kennis van de brief van 12.04.2016 en van de 7 bijlagen, die derhalve uitdrukkelijk tot de debatten behoren, en in het beraad worden opgenomen.

Rekening houdend met het feit dat mr. X op de zitting van 13.01.2016 een conclusie heeft neergelegd, en op de vooravond van de zitting van 13.04.2016 een conclusie aan de tuchtraad heeft overgemaakt, beschouwt de tuchtraad de rechtspleging als op tegenspraak, in toepassing van artikel 804, 2^e lid Ger. W.

IV. BEOORDELING

1.

Aan mr. X wordt aangewreven dat zij niet is verschenen op de zitting van 30.04.2015 voor het Hof van Beroep van Gent, alwaar een zaak D/H door het Hof werd behandeld in haar afwezigheid.

Mr. X wordt daarover om uitleg verzocht door de stafhouder van ... met zijn brief van 11.06.2015.

Na meerdere rappels antwoordt mr. X uiteindelijk op 08.08.2015 dat “*een blokkering aan de inrit van de parking*” er op 30.04.2015 had voor gezorgd dat zij pas om 14u10/14u15 aan de zittingszaal was aangekomen, alwaar bleek dat de zitting reeds voorbij was.

Uit de mededeling van mr. K van de balie ..., tegenstrevend van mr. X in deze bewuste procedure, blijkt dat de zitting ten vroegste om 14u30 kan zijn beëindigd, en dat mr. X op dat ogenblik nog altijd niet aanwezig was.

Het staat wel vast dat mr. X diezelfde namiddag nog op het Hof van Beroep van Gent is aangekomen; dit wordt bevestigd door mr. K, die haar na de zitting in de wandelgangen nog heeft gesproken, en ook legt mr. X, in de loop van het verdere onderzoek van de stafhouder, een parkingticket neer waaruit blijkt dat zij op 30.04.2015 om exact 14u06 heeft ingecheckt.

Er ligt evenwel geen enkel bewijs voor van het feit dat het laattijdige inchecken in de parking het gevolg zou zijn van een geval van overmacht, namelijk een blokkering van de inrit van deze parking.

Hoewel uit het geheel van het dossier moet worden afgeleid dat zeer voorzichtig moet worden omgesprongen met de beweringen van mr. X, wil de tuchtraad haar voor deze tenlastelegging het voordeel van de twijfel gunnen, en haar de vrijspraak verlenen.

2.

Naar aanleiding van het onderzoek naar het feit sub1, is gebleken dat zich ook al een incident had voorgedaan op een eerdere zitting van een andere kamer van het Hof van Beroep van Gent, namelijk op 13.02.2014, alwaar het hoger beroep tegen de beschikking

in kort geding werd behandeld, in het kader van dezelfde echtscheidingsprocedure tussen dezelfde partijen met eveneens mr. K als tegenstrever.

Het blijkt uit het dossier dat ook daar mr. X op de zitting afwezig is gebleven, en dit ondanks de voorafgaandelijke vraag van mr. K om zeker stipt op tijd te zijn, omdat hij nadien nog in Antwerpen diende te pleiten, maar daar gepaard gaande met een veel ernstiger voorval, m.n. dat achteraf is gebleken dat op dezelfde voormiddag van die zitting van 13.02.2014 mr. X op de griffie een conclusie heeft neergelegd, alsook een bundel met stavingstukken, maar met die omstandigheid dat noch het Hof, noch mr. K op de hoogte waren van het bestaan en het neerleggen van deze conclusie.

De zaak werd behandeld in afwezigheid van mr. X, maar aan haar werd toegelaten om vóór het einde van de zitting haar stavingstukken nog ter griffie neer te leggen, dit overigens op uitdrukkelijk verzoek van mr. K.

Het is pas bij ontvangst van het arrest, gevelde op 27.02.2014, dat mr. K heeft moeten vaststellen dat er achter zijn rug conclusie waren neergelegd, waarvan hij geen kennis had, en waarin het Hof een reden vond om de debatten ambtshalve te heropenen en de zaak te verdagen naar 24.04.2014, teneinde hem toe te laten kennis te nemen van deze conclusie en van de neergelegde stukken.

Mr. X wordt verschillende keren om uitleg verzocht door de stafhouder van ..., maar zal daar nimmer op antwoorden; zij wordt uitgenodigd voor verhoor op 25.08.2015, doch zal daar niet op ingaan (*zie verder*).

Op de zitting van de tuchtraad van 13.01.2016 verklaart mr. X dat zij vooraf zowel mr. K als de griffie van het Hof had verwittigd dat zij pas om 11u30 aanwezig zou zijn. Aan mr. X wordt voorgelegd dat mr. K die uitleg betwist en tegensprekt, mr. X antwoordt dat de uitleg van mr. K niet juist is.

Aan mr. X wordt ook voorgelegd dat in het arrest uitdrukkelijk staat vermeld dat er niemand voor haar cliënte is verschenen, desondanks blijft mr. X voorhouden dat zij op de zitting is verschenen en met de voorzitter heeft gesproken.

Wat het neerleggen van die conclusie betreft, dezelfde voormiddag van de zitting, zonder daarvan het Hof of haar tegenstrever mr. K daarvan in kennis te stellen, deelt mr. X mee dat zij nooit een conclusie heeft neergelegd, doch enkel een dossier met overtuigingsstukken, zoals de voorzitter haar op de zitting zou hebben toegelaten, en wel exact om 11u25.

Ter staving van deze bewering legt zij een document neer, bestaande uit 1 pagina, zijnde de frontpagina van een conclusie, die door de griffie van het Hof van Beroep van Gent is afgestempeld op 13.02.2014, met de handgeschreven toevoeging van het exacte uur 11u25, wat volgens mr. X op haar uitdrukkelijke vraag door de griffier is toegevoegd, en welk document haar is overhandigd ter bevestiging van de neerlegging van haar stukkenbundel.

Het komt de tuchtraad voor dat het neergelegde document niets anders kan zijn dan het afgestempelde exemplaar van een conclusie van mr. X, die op de griffie van het Hof is neergelegd op 13.02.2014 om 11u25, en niet een ontvangstbewijs van de neerlegging van een dossier stavingsstukken.

Na schorsing en beraadslaging vraagt de tuchtraad nog eens expliciet aan mr. X of zij nu al dan niet op 13.02.2014, in de desbetreffende procedure voor het Hof van Beroep van Gent, een conclusie heeft neergelegd.

Mr. X verklaart uitdrukkelijk dat zij op 13.02.2014 geen conclusie heeft neergelegd op de griffie, en stemt er uitdrukkelijk mee in dat dit op het zittingsblad van 13.01.2016 wordt geakteerd.

Daarop vraagt de tuchtraad aan de pro-stafhouder om bij de griffie van het Hof van Beroep van Gent een kopie op te vragen van enerzijds het zittingsblad van het Hof van 13.02.2014, en anderzijds van de inventaris van het gerechtsdossier van de kwestieuze procedure.

De pro-stafhouder van ... heeft onmiddellijk gevolg gegeven aan deze vraag, en de nodige stukken opgevraagd en bekomen bij de griffie van het Hof van Beroep van Gent.

Voor de volledigheid heeft hij blijkbaar ook nog eens mr. K aangeschreven, met vraag nog eens een precies relaas te bezorgen van het gebeuren op de zitting van 13.02.2014.

Uit de nieuw bijgebrachte stukken blijkt onomstotelijk dat mr. X, in strijd met haar expliciete bewering op de zitting van 13.01.2016, wel degelijk een conclusie, bestaande uit 12 pagina's en een inventaris, heeft neergelegd op de griffie van het Hof op diezelfde dag van 13.02.2014, om 11u25.

De tuchtraad moet vaststellen dat het antwoord van mr. X op de uitdrukkelijke vraag van de tuchtraad een flagrante leugen is.

Enkel voor de volledigheid wordt toegevoegd dat uit de stukken die mr. K naderhand zal bijbrengen, op vraag van de stafhouder van ..., zich daar een kopie bevindt van diezelfde conclusie van mr. X, maar ditmaal een kopie van het exemplaar dat mr. X heeft meegekregen van de griffier van het Hof, na de afstempeling voor ontvangst (het betreft een andere stempel die de griffie gebruikt voor het exemplaar dat terug wordt meegegeven, dan voor het originele exemplaar dat bij het gerechtsdossier wordt gevoegd); mr. K voegt dit aan zijn dossier toe om aan te tonen dat hij die conclusie van mr. X van 13.02.2014 pas heeft ontvangen op 23.04.2014, toen mr. X die conclusie aan mr. K heeft gefaxt, waarmee mr. K wil aantonen dat hij die conclusie dan pas voor het eerst heeft kunnen lezen op 23.04.2014, dit is op de vooravond van de zitting van het Hof waarnaar de zaak was uitgesteld, namelijk 24.04.2014, en dus meer dan 2 maanden na het neerleggen door mr. X van deze conclusie op de griffie...

Uit dit document blijkt niet enkel dat mr. X effectief op 13.02.2014 die conclusie op de griffie heeft neergelegd, maar bovendien dat zij in haar dossier beschikt over een afgestempeld exemplaar, vermits zij het op 23.04.2014 alzo aan mr. K heeft gefaxt.

Op de zitting van de tuchtraad van 13.01.2016 ontkent mr. X in alle toonaarden dat zij op 13.02.2014 een conclusie op de griffie heeft neergelegd...

In haar brief van 12.04.2016, per e-mail overgemaakt op de vooravond van de zitting van de tuchtraad van 13.04.2016, blijft mr. X ook voorhouden wat zij eerder heeft geschreven en op de zitting van 13.01.2016 mondeling heeft bevestigd, namelijk dat zij haar dossier

met stavingstukken wél op de griffie van het Hof heeft neergelegd, nadat zij was verschenen op de zitting van het Hof, en de toelating van de voorzitter had bekomen tot het neerleggen van haar dossier.

Deze bewering kan evenmin met de waarheid overeenstemmen, want zowel mr. X als mr. K zijn het erover eens dat, op het ogenblik dat mr. K de zitting heeft verlaten, de debatten waren gesloten, zodat het Gerechtelijk Wetboek verbiedt dat nadien nog stukken of conclusies worden toegevoegd, zodat het niet kan dat de voorzitter van het Hof aan mr. X zou hebben gezegd dat zij, na het sluiten van de debatten, haar dossier stavingstukken nog op de griffie mocht neerleggen.

Maar daarenboven blijkt uit het bijgebrachte zittingsblad van de zitting van 13.02.2014 van het Hof van Beroep van Gent dat mr. X haar stavingstukken reeds voordien op de griffie had neergelegd; het zittingsblad vermeldt immers uitdrukkelijk “geïntimeerde had ter griffie een bundel neergelegd” .

Daaruit blijkt dat ook hier mr. X de waarheid niet spreekt, dat het niet juist is dat zij na de zitting van 13.02.2014 haar bundel stavingstukken op de griffie is gaan neerleggen, laat staan dat dit met toestemming van de voorzitter van het Hof zou zijn geweest.

Daaruit moet ook met absolute zekerheid worden afgeleid dat het enige wat mr. X nog op de griffie heeft neergelegd, op 13.02.2014 om 11u25, enkel en alleen die bewuste conclusie kan zijn, gezien het met zekerheid niet het bundel stavingstukken kan zijn.

De tuchtraad acht de tenlastelegging dan ook meer ten genoegen van rechte bewezen.

3.

Het staat vast en wordt door mr. X niet betwist dat zij niet is verschenen op 25.08.2015, alwaar zij door de stafhouder was opgeroepen met het oog op een tuchtverhoor.

Op de zitting van 13.01.2016 deelde mr. X daaromtrent mee dat zij geen kennis had kunnen nemen van de oproeping, vermits zij op datum van de oproeping 18.08.2015 met vakantie was in het buitenland, en dit tot en met 29.08.2015, datum waarop de zitting voor het tuchtverhoor (25.08.2015) reeds voorbij was.

Op de zitting van 13.01.2016 heeft mr. X daaromtrent stukken neergelegd, meer bepaald een document van boeking van een camping in Frankrijk van 15.08.2015, datum aankomst, tot en met 24.08.2015, datum vertrek.

In de brief van 12.04.2016 van mr. X, gezonden aan de tuchtraad op de vooravond van de zitting van 13.04.2016, worden deze gegevens en deze data nog eens bevestigd.

Hoewel er derhalve geen bewijs voorligt van het feit dat mr. X tot 29.08.2015 in het buitenland is gebleven, zoals zij meedeelt, en uit de neergelegde stukken blijkt dat zij op 24.08.2015 haar laatste vakantieadres heeft verlaten, en dus strikt genomen aanwezig kon zijn op het verhoor gepland voor 25.08.2015, zal ook hier de tuchtraad het voordeel van de twijfel toekennen aan mr. X.

De data liggen zeer dicht bij elkaar, en in elk geval was mr. X al in het buitenland toen de uitnodiging werd verstuurd.

De vrijspraak voor deze tenlastelegging dringt zich dan ook op.

V. BESTRAFFING

De tuchtraad houdt rekening met het tuchtrechtelijk verleden van mr. X.

De tuchtraad is van oordeel dat een schorsing zich opdringt, zoals in het dispositief bepaald, en dat bovendien toepassing moet worden gemaakt van artikel 460 Ger. W.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- gelet op de art. 456 e.v. Ger.W.;
- verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**;
- verklaart de tenlasteleggingen 1 en 3 niet ten genoeg van rechte bewezen; spreekt mr. X vrij voor deze tenlasteleggingen;
- verklaart de tenlastelegging 2 ten genoeg van rechte bewezen;
- legt mr. X als tuchtsanctie **een schorsing** op van 15 dagen;
- stelt vast dat dit voor mr. X een 2^e schorsing uitmaakt, waarbij de tuchtraad beslist om, in toepassing van artikel 460 Ger.W., als tuchtsanctie **de schrapping** uit te spreken van mr. X van de lijst van advocaten van de balie van ...;

hebben de zaak gehoord en hebben erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak;

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, kamervoorzitter
- stafhouder Paul Bekaert, advocaat balie Brugge, assessor
- stafhouder Dirk Waeyaert, advocaat balie Veurne, assessor
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor

was aanwezig bij de behandeling en de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

uitgesproken op 15 juni 2016 in openbare zitting

Martine Michels
secretaris

Filip Mertens
assessor

Paul Bekaert
assessor

Dominique Desmet
assessor

Dirk Waeyaert
assessor

Jean-Pierre Westerlinck
Kamervoorzitter