

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

zitting 2 december 2015

2° Kamer

Inzake TAG – 344

van **meester X**, balie ..., advocaat, gevestigd te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform art. 459 §1, 2^e lid Ger.W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 20.08.2015 om te verschijnen op de zitting van 14.10.2015, teneinde zich te verantwoorden voor :

1.
Bij brieven gedateerd 21 mei 2015 maar klaarblijkelijk per fax verstuurd op 26 mei 2015 aan de huurder of huurders van het echtpaar V-H medegedeeld te hebben dat u werd geraadpleegd door de heer en mevrouw V m.b.t. de handelshuur, met verzoek te willen overschrijven op een specifiek rekeningnummer van mevrouw H doch onbekend voor de heer V en dus zonder mandaat te zijn opgetreden voor deze laatste.

2.
Opgetreden te zijn zonder mandaat voor de heer V en dit terwijl u hem namens mevrouw H op 28.05.2015 had gedagvaard in echtscheiding op basis van onherstelbare ontwrichting met voorlopige maatregelen.

3.
De brief van uw stafhouder per fax verstuurd op 11.06.2014 niet beantwoord te hebben en niet ingegaan te zijn op zijn verzoek om op 22 juni 2015 in het kader van het tuchtonderzoek verhoord te worden.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting.

Mr. X is in persoon verschenen op de zitting van 14.10.2015.

De zaak werd behandeld op tegenspraak, en in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, pro-stafhouder balie ..., werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in haar verdediging.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 2 december 2015.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 §1, 2^e lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping van 20.08.2015 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde betichtingen stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1 en 2.

Het blijkt uit de stukken, en het wordt door mr. X niet betwist, dat zij met fax van 26.05.2015 aan verschillende derden een brief heeft geschreven waarin wordt gevraagd om betalingen die in het verleden altijd werden uitgevoerd op een gemeenschappelijke rekening van het echtpaar V – H, vanaf dan op een andere rekening te storten, zijnde een exclusieve rekening van mevrouw H.

Deze brieven vermelden alle dat zij door mr. X worden gestuurd in haar hoedanigheid van raadsman van het echtpaar V – H.

Aan mr. X wordt aangewreven dat zij op dat ogenblik niet, minstens niet meer, de raadsman was van de heer V.

Integendeel, aan mr. X wordt vooral aangewreven dat zij op dat ogenblik de uitsluitende raadsman was van mevrouw H, die op dat ogenblik reeds in onmin leefde met de heer V, voor wie intussen een andere raadsman mr. J was tussengekomen.

Zodoende handelde mr. X, bij het schrijven van deze brieven aan derden, niet enkel niet in het belang van de heer V, zoals zij nochtans aan die derden meedeelde, maar handelde zij integendeel tegen de belangen in van haar gewezen cliënt V, vermits zij in die brieven vroeg de inkomende gelden voortaan uit zijn vermogen weg te houden en vanaf dan uitsluitend op een rekening te storten, enkel en alleen van mevrouw H, van wie de heer V intussen gescheiden leefde.

Uit de stukken van het dossier blijkt immers onomstotelijk dat volgende feiten zich op volgende data hebben voorgedaan:

- op 22.05.2015 wordt de heer V verhoord door de onderzoeksrechter, omtrent strafrechtelijke feiten die in de huwelijksbreuk kaderen; bij dit verhoor wordt de heer V bijgestaan door zijn raadsman van dat ogenblik mr. J, en wordt mevrouw H bijgestaan door haar advocaat van dat ogenblik mr. X;
- op 26.05.2015 verstuurt mr. X de verschillende faxen aan derden met telkens dezelfde mededeling, namelijk dat vanaf heden de voorheen aan het echtpaar toekomende gelden, nu dienen te worden gestort op een exclusieve rekening van mevrouw H.

Daarmee zijn van meet af aan de feiten bewezen: op 26.05.2015 had mr. X geen mandaat, minstens geen mandaat meer, van de heer V; integendeel, de in zijn naam verstuurde mededelingen aan derden waren strijdig met zijn belangen, en dienden uitsluitend de belangen van mevrouw H tegen de belangen in van de heer V.

De uitleg van mr. X, dat het echtpaar V – H voordien gezamenlijke cliënten waren bij haar, doet niets af van het voorgaande.

De poging van mr. X om uit te leggen dat het om een langdurige relatie gaat met een echtpaar-client, en dat bij het uiteengaan van dit echtpaar, in de nasleep nog initiatieven zijn genomen door de advocaat voor de beide cliënten samen, kan hier niet opgaan.

Vooreerst gaat het hier niet om belangen van de beide echtgenoten samen, maar het wijzigen van een lang bestaande toestand tegenover derden, waarbij het belang van de ene cliënt wordt verdedigd tegen het belang in van de andere echtgenoot.

Wanneer dit bovendien gebeurt op een ogenblik dat de advocaat, meerdere dagen voordien, aanwezig was bij de onderzoeksrechter, in het kader van een strafrechtelijke betwisting, waar de advocaat voor de ene partij vraagt om zich burgerlijke partij te stellen tegen de andere echtgenoot, dan is het wetens en willens, en zonder meer met onjuiste bedoelingen, dat dagen nadien brieven aan derden worden gestuurd, om gelden weg te houden van de gemeenschappelijke rekening van die echtgenoten, en af te leiden naar de eigen rekening van de eigen cliënt, in het nadeel van de andere echtgenoot.

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat deze aan mr. X ten laste gelegde feiten voldoende zijn bewezen.

De tuchtraad is bovendien van oordeel dat het deontologisch niet kan dat een advocaat, die jarenlang voor een echtpaar heeft opgetreden, en de gemeenschappelijke belangen van dit echtpaar heeft gediend, dan in een opvolgende echtscheidingsprocedure partij kiest voor

één van die twee echtgenoten, en de echtscheidingsprocedure voert voor die ene echtgenoot tegen de andere echtgenoot, haar gewezen cliënt.

Maar dit is niet het voorwerp van de tenlastelegging.

Alle overige uitleg van mr. X, met de bijgebrachte documenten, en met de chronologie van andere feiten in de buurt van deze twee data, doen niet ter zake.

Integendeel, daaruit valt enkel te onthouden dat op 28.05.2015, twee dagen na het versturen van de voormelde brieven, een dagvaarding in echtscheiding wordt betekend, ten verzoeken van mevrouw H, met als raadsman mr. X, tegen de heer V.

Daarom treft kan inderdaad niet anders dan vastgesteld worden dat deze dagvaarding moet zijn voorbereid in dezelfde dagen en uren waarop die brieven werden geconcipieerd, opgesteld en verstuurd, in naam van diezelfde heer V.

3.

Wat het niet ingaan op de uitnodiging van de stafhouder om te worden gehoord betreft, is de tuchtraad eveneens van oordeel dat dit een inbreuk uitmaakt; zelfs al behoort het tot de elementaire rechten van verdediging om te zwijgen, dan nog getuigt het van een gebrek aan respect voor de stafhouder om, zonder hem zelfs maar te verwittigen, niet te komen opdagen.

De uitleg van mr. X dat de post van de stafhouder haar mogelijks niet zou hebben bereikt, komt niet geloofwaardig over.

Het valt de tuchtraad trouwens ook op dat een dringende en prangende fax van de stafhouder van 03.06.2015 pas op 11.06.2015 werd beantwoord.

IV. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad rekening met de aard van de feiten en is van oordeel dat een schorsing zich opdringt, zoals in het dispositief bepaald.

V. KOSTEN

De door de pro-stafhouder neergelegde kostenstaat, dient te worden afgewezen.

Het betreft immers kosten die inherent zijn aan het onderzoek of de behandeling van de zaak door de tuchtraad en geen kosten die *voor* het onderzoek of *voor* het onderzoek ter terechtzitting werden gemaakt (artikel 460 Ger. Wb.).

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > gelet op de art. 456 e.v. Ger.W.;
- > verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**;
- > verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**;
- > legt mr. X als tuchtsanctie **een schorsing** op van **6 maanden**;
- > zegt dat mr. X **geen kosten** verschuldigd is;

hebben de zaak gehoord en hebben erover beraadslaagd :

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, kamervoorzitter
- stafhouder Paul Bekaert, advocaat balie Brugge, assessor
- stafhouder Dirk Waeyaert, advocaat balie Veurne, assessor
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor

was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

de assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend vóór de uitspraak.

Filip Mertens
assessor

Dominique Desmet
assessor

Dirk Waeyaert
Assessor

Paul Bekaert
assessor

waren aanwezig bij de uitspraak :

stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter
meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

uitgesproken op 2 december 2015 in openbare zitting;

Martine Michels
Secretaris

Jean-Pierre Westerlinck
Kamervoorzitter