

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting van 13 januari 2016

Tweede Kamer

Inzake TAG-343

Van **mr. X**, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform art 459 §1, 2^e lid Ger. W. door de voorzitter van de tuchtraad bij aangetekende brief dd. 20/08/2015 opgeroepen om te verschijnen op de terechtzitting van 14/10/2015, teneinde zich te verantwoorden om:

“op de zitting van 03/03/2015 van de raadkamer te ... in woede uitgebarsten te zijn en eerste substituut-procureur des Konings T toegesnauwd te hebben: “Gij met al uw smeerlapperij over mij, ik luister niet meer naar u.”.

De zaak werd op de terechtzitting van 14/10/2015 uitgesteld naar de terechtzitting van 02/12/2015.

* * * * *

Op de terechtzitting van 02/12/2015 verscheen Mr. X in persoon, bijgestaan door advocaat Y van de balie

De zaak werd op verzoek van Mr. X behandeld met gesloten deuren.

De procedure werd, overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, stafhouder balie ..., werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging, bijgestaan door Mr. Y.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 13 januari 2016 om 14.15u.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 §1, tweede lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 20/08/2015 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolgning is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1. Bij schrijven dd. 26/03/2015 werd door de procureur generaal bij het Hof van Beroep te Gent aan de stafhouder van de balie ... een verslag overgemaakt dat hem door de afdelingsprocureur te ... bezorgd werd.
Als bijlage was een schrijven dd. 06/03/2015 van eerste substituut – procureur des Konings T gevoegd waarin deze zich beklagt over de houding van Mr. X op de terechtzitting van de raadkamer van 03/03/2015.

2. Mr. X bevestigt zowel in de nota die hij neerlegde naar aanleiding van zijn verhoor door de stafhouder op 17/04/2015 als ter terechtzitting, dat op de zitting van de raadkamer van 03/03/2015 zich inderdaad een incident / dispuut / discussie voorgedaan heeft, dat ertoe leidde dat hij aan de Heer T nadat deze een negatieve opmerking gemaakt had over hem, zou gezegd hebben dat hij "... genoeg had van alle slechtklapperij ..." over hem.

Zowel onderzoeksrechter D als rechter M bevestigen in hun verklaring aan de stafhouder van respectievelijk 21/05/2015 en 26/05/2015, de inhoud van de klacht van de Heer T en meer bepaald dat op de zitting van de raadkamer van

03/03/2015 de term “smeerlapperij” door Mr. X gericht werd aan parketmagistraat T.

Er kan derhalve geen twijfel over bestaan dat het woord “smeerlapperij” gebruikt werd en niet, het, overigens in de Nederlandse taal onbestaande, woord “slechtklapperij”.

Uit het schrijven van de Heer T dd. 06/03/2015 en de nota van Mr. X dd. 17/04/2015 blijkt dat er enige animositeit ontstaan was tussen de voorzitter van de raadkamer en Mr. X over een initiatief dat deze laatste genomen had om zich tot de afdelingsvoorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te ... te wenden teneinde zich te beklagen over de organisatie van de raadkamer voor de behandeling van een zaak van een cliënt van hem.

Het valt hierbij op dat de Heer T in zijn schrijven dd. 06/03/2015 betreffende Mr. X verwijst naar “... zijn reeds jarenlange onbeschofte uitlatingen, zijn ongepaste opmerkingen, zijn arrogant gedrag tegenover de magistratuur en haar medewerkers ...”, terwijl ook Mr. X in zijn nota uitvoerig ingaat op een incident dat hij op 04/02/2014 op een zitting van de raadkamer had met een ander lid van het openbaar ministerie.

Hieruit kan alleen maar afgeleid worden dat de relatie tussen Mr. X en sommige leden van het parket te ... sterk vertroebeld is, wat er wellicht toe leidt dat zij wederzijds meer prikkelbaar zijn wanneer zij met elkaar geconfronteerd worden.

De verdediging van Mr. X wijst erop dat uit de aangeklaagde bewoordingen niet kan/mag afgeleid worden dat Mr. X de Heer T zelf heeft beledigd of heeft willen beledigen, maar alleen dat hij wou duidelijk maken dat hij de opmerkingen die de Heer T over hem tegenover derden maakte als “smeerlapperij” over zijn persoon ervaarde.

Die subtiele nuancerings neemt niet weg dat het taalgebruik van Mr. X zeker niet getuigt van veel fijngevoeligheid.

Mr. X moet beseffen dat hij alleen aan de oorsprong ligt van de discussie die zich ontsponnen heeft met de voorzitter van de raadkamer en dat dit had kunnen voorkomen worden indien hij zijn opmerkingen over de werking van de raadkamer via de geëigende hiërarchische wegen van de balie had laten behandelen.

Hij dient evenzeer te beseffen dat overeenkomstig art. 429 Ger. W. een advocaat niet mag afwijken van de “eerbied aan het gerecht verschuldigd” en dat dit ook geldt ten aanzien van het openbaar ministerie.

Dit belet hem als advocaat niet om de werking van het openbaar ministerie met kracht aan te vallen maar “vanzelfsprekend” met betamelijke hoffelijkheid (zie Jo Stevens, Advocatuur: regels en deontologie, nr. 1378).

Een advocaat dient over voldoende zelfbeheersing te beschikken om, zelfs wanneer hij eventueel ten onrechte persoonlijk geïmponeerd wordt, daar op een correcte en tactvolle wijze tegen te reageren, desnoods met tussenkomst van de stafhouder.

De door Mr. X gebruikte bewoordingen zijn weinig finzinnig en niet aanvaardbaar, maar de houding van Mr. X was blijkbaar toch ook weer niet van die aard dat de

rechtbank het nodig achtte om een proces verbaal te doen opstellen overeenkomstig art. 445 of art. 761 Ger. W.

3. De houding van Mr. X op de zitting van 03/03/2015 is afkeurenswaardig, maar rekening houdend met de concrete omstandigheden der zaak en met het gegeven dat er twijfel kan bestaan over de intentie van Mr. X om de Heer T te beledigen, is de tuchtraad van oordeel dat er geen inbreuk op art. 455 Ger. W. en art. I, 1, 1^e van de Codex Deontologie voor Advocaten kan weerhouden worden.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Spreekt Mr. X **vrij**, zonder kosten.

hebben de zaak gehoord en hebben erover beraadslaagd :

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, kamervoorzitter
- stafhouder Dirk Waeyaert, advocaat balie Veurne, assessor
- mr. Jozef Lievens, advocaat balie Kortrijk, assessor
- mr. Godfried De Smedt, balie Dendermonde, assessor
- mr. Henry Van Burm, balie Gent, assessor

was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend vóór de uitspraak.

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Dirk Waeyaert
assessor

Jozef Lievens
assessor

waren aanwezig bij de uitspraak :

stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter
mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

uitgesproken op 13 januari 2016 in openbare zitting;

Martine Michels
Secretaris

Jean-Pierre Westerlinck
Kamervoorzitter