

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 16 december 2015

1° Kamer

Inzake TAG – 337

van **mr. X**, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE:

Mr. X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief d.d. 21 augustus 2015 om te verschijnen op de zitting van woensdag 21 oktober 2015, teneinde zich te verantwoorden voor :

Bij inbreuk op het art. 2 van het Reglement van 16.06.2010 van de Orde van Vlaamse Balies inzake de permanente vorming geen 16 opleidingspunten behaald te hebben in het gerechtelijk jaar 2012-2013.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

Waarbij in toepassing van art. 460 laatste alinea Ger.W. de veroordeling in de kosten voor het onderzoek begroot op 165,00 EUR en voor het onderzoek ter zitting, kan worden gevraagd.

* * * *

Op de zitting van 21 oktober 2015 verscheen mr. X in persoon.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Prostafhouder Z vertegenwoordigde de stafhouder van de balie ... en werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging: hij legde een conclusie met aangehecht stuk neer.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 16 december 2015 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door artikel 459 §1 tweede lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping van 21 augustus 2015 van de voorzitter van de tuchtraad voorziene tenlastelegging, stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1. Aan meester X wordt ten laste gelegd dat hij voor het gerechtelijk jaar 2012-2013 geen 16 opleidingspunten heeft behaald in het kader van de permanente vorming.

2. In de door hem neergelegde conclusie onderschrijft hij nadrukkelijk het belang van de permanente vorming, en bevestigt hij, als docent in het kader van volwassenenonderwijs, de noodzaak van constante bijscholing.

In zijn conclusie betwist hij het ten laste gelegde feit niet uitdrukkelijk, maar voert ter verschoning aan dat hij reeds een tiental jaar verbonden is aan het CVO te ..., waar hij onderwijst in de richtingen Boekhouding, Fiscaliteit en Meertalig Secretariaat, in de vakken burgerlijk, handels- en economisch recht, fiscale procedures, sociale wetgeving en vennootschapsrecht.

Hij klaagt een ongelijke behandeling aan, voortspruitend uit zijn vaststelling dat hem daarvoor geen punten in het kader van de permanente vorming worden toegekend, terwijl dit voor advocaten die les geven in het dagonderwijs, wel het geval zou zijn, terwijl zijn lesopdracht zich eveneens op hogeschoolniveau situeert.

Meester X acht het “evident” dat hij in het kader van deze lesopdrachten op de hoogte moet zijn van de laatste ontwikkelingen in het recht, wijst er op dat hij jaarlijks de cursus fiscale procedure herschrijft, en meewerkt aan online cursussen van een uitgeverij.

Rekening houdend met de gegeven lesuren en de voorbereiding daarop schat hij in dat hij per maand een 60-tal uren met vorming bezig is, en leidt daar voor zichzelf uit af dat hij al vele jaren voldoet aan de plicht om zich bij te scholen.

3. Daarnaast schetst meester X zijn situatie van eenmanskantoor, zijn gezinssituatie, en zijn benoeming als juridisch assessor in de Orde van Architecten van ..., en vraagt dat de tuchtraad zou begrijpen dat het hem “echt quasi onmogelijk is om ook nog eens 16 uren per jaar extra alles achter te laten om nog eens extra bijscholing te gaan opdoen”.

4. Voorts meent meester X dat de feiten onder verwijzing naar artikel 474 Ger. W. verjaard zijn, en meent hij dat de tuchtvervolgning vanaf het gerechtelijk jaar 2012-2013 “willekeurig” is, omdat er voor de voorgaande jaren, tijdens dewelke hij zich in dezelfde situatie bevond, geen vervolging is geweest.

5. Tenslotte laat meester X gelden dat, indien zou geoordeeld worden dat de vordering niet is verjaard en/of toch gegrond zou zijn, hem de kans zou worden gegeven extra punten te behalen, nu hij van oordeel is dat de vroegere stafhouders zijn visie hebben aangenomen, zodat hij thans de kans moet krijgen zich in regel te stellen.

Uiterst ondergeschikt vraagt hij om geen sanctie op te leggen en hem de opschorting te verlenen. met de mogelijkheid om alsnog extra punten te behalen.

6. Gelet op het gevoerde verweer dient vooreerst het argument van de verjaring te worden onderzocht.

Artikel 474 Ger. W. stelt: Op straffe van verjaring wordt de tuchtprocedure ingesteld binnen twaalf maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen.

In hoofde van de advocaat bestaat de verplichting jaarlijks, conform art. 6 van het Reglement inzake permanente vorming, uiterlijk op 30 september volgend op het opleidingsjaar, schriftelijk aan de stafhouder van zijn balie verslag uit te brengen over het door hem gevolgde programma, met toevoeging van de overtuigingsstukken.

Het verweer van meester X dat de punten “moeten binnen zijn tegen eind augustus”, zodat de stafhouder sedert september 2013 wist dat hij niet voldoende punten had, is dus gesteund op een verkeerd begrip van het toepasselijke reglement.

De kennisneming van de feiten, zoals bedoeld in artikel 474 Ger. W., kan zich dus ten vroegste situeren begin oktober 2013.

Meester X werd bij aangetekend schrijven van 29 september 2014, dus binnen het jaar na de vroegst mogelijke kennisneming van de feiten, verwittigd dat er een tuchtonderzoek tegen

hem werd geopend: de tuchtprocedure werd dus wel degelijk ingesteld binnen het jaar na (de vroegst mogelijke) kennisneming van de feiten, zodat er van verjaring geen sprake is.

7. Wat de grond van de zaak betreft, stelt de tuchtraad vast dat meester X niet betwist dat hij onvoldoende punten heeft behaald voor het gerechtelijk jaar 2012-2013: hij meent dat hij zich voldoende bijschoolt door zijn les- en aanverwante opdrachten, en hij beroept zich, minstens impliciet, op een eerder gedogen van deze situatie door de toenmalige stafhouder(s).

Hij toont evenwel niet aan dat de door hem gegeven cursussen voldoen aan de vereisten ingeschreven in het Reglement inzake permanente vorming.

Bovendien houdt meester X niet voor, en hij toont alleszins niet aan, dat hij ooit gebruik heeft gemaakt van de reglementaire mogelijkheid om als individuele advocaat een aanvraag tot erkenning te richten aan de daartoe door de Orde van Vlaamse Balies opgerichte erkenningscommissie.

Uit de bij het dossier gevoegde stukken blijkt dat meester X voor de in de dagvaarding omschreven periode geen enkel punt heeft behaald.

De tuchtraad kan derhalve niet anders dan vaststellen dat de ten laste gelegde feiten, met name het niet behalen van 16 opleidingspunten in het gerechtelijk jaar 2012-2013, is bewezen.

De tuchtraad kan enkel oordelen over de feiten waardoor ze gevat is, en treft in het voorgelegde dossier geen elementen aan die de door meester X beweerde “willekeur” onderschrijven.

Meester X geeft in conclusie zelf aan te beseffen wat het belang is van permanente vorming in het kader van de aan de cliënt te verschaffen dienstverlening: door zich niet aan de bepalingen van het in dit verband toepasselijke reglement te conformeren, heeft meester X inbreuk gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Op de vraag van meester X om hem, in ondergeschikte orde, de gunst van de opschorting toe te staan, kan niet worden ingegaan, nu hij wist dat hij niet in regel was, en nu hij klaarblijkelijk geen enkel initiatief heeft genomen om een individuele erkenning te bekomen, noch enig ander initiatief om zich, los van enige tuchtvervolg, in regel te stellen.

Het aanbod van meester X om “extra punten” in te halen, lijkt onverenigbaar met zijn door hemzelf in conclusie geschetste professionele en familiale situatie.

IV. BESTRAFFING

Bij de bestraffing van de hierboven bewezen verklaarde feiten houdt de tuchtraad rekening met de afwezigheid van eerdere tuchtrechtelijke vervolgingen en het inzicht van meester X in het belang van de noodzaak van permanente vorming in het kader van een goede beroepsuitoefening en dienstverlening aan de cliënt.

Een schorsing zoals hierna bepaald is verantwoord.

V. KOSTEN

De door de stafhouder van de balie ... op resp. 165,00 EUR begrote kosten dienen ten laste van mr. X te worden gelegd.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- Verklaart de tuchtvervolging **toelaatbaar**;
- Verklaart de tenlastelegging **bewezen**;
- Zegt dat mr. X aldus inbreuk heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.);

Legt aan Mr. X als tuchtsanctie een **schorsing** voor een periode van **acht dagen** op;
- Begroot de **kosten** op 165,00 EUR en legt deze ten laste van mr. X.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd :

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, kamervoorzitter;
- Stafhouder Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- Stafhouder Luc Steyaert, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Stafhouder Karel Versteede, advocaat balie Veurne, assessor;

- Meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend vóór de uitspraak.

Henry Van Burm
assessor

Karel Versteete
assessor

Luc Steyaert
assessor

Marc Decramer
assessor

waren aanwezig bij de uitspraak :

stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, Kamervoorzitter
meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

Uitgesproken op 16 december 2015 in openbare zitting.

Martine Michels
secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter