

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 24 juni 2015

Eerste Kamer

Inzake TAG-332

van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE:

Mr. X werd conform artikel 459 § , 2^{de} lid Ger.W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 23 maart 2015 om te verschijnen op de zitting van 29 april 2015, teneinde zich te verantwoorden voor:

"1.- Bij inbreuk op het art. 7 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies dd. 21.12.2012 (gepubliceerd in het B.S. van 14.02.2013) inzake de verhandeling van gelden van cliënten of van derden :

- A. Na ontvangst van de gerechtsdeurwaarders W en T op 24.06.2013 en 03.07.2013, het totaal bedrag van 66.164,37 € niet binnen de kortste tijdsperiode aan de bestemming te hebben overgemaakt, met uitzondering van een bedrag van 20.000,00 € dat u op 10.07.2013 heeft overgeboekt naar uw cliënt, de heer R.*
- B. Reeds verwittigd zijnde bij e-mailberichten van 27.06.2013 over de problematiek van de onverschuldigde betaling, voor het deel dat de*

werkgever wettelijk verplicht is in te houden, niet te hebben gehandeld conform art. 4 2^{de} lid van hetzelfde reglement, minstens na kennisname van de precieze cijfers van de wettelijke inhoudingen, u ter kennis gebracht bij e-mailbericht van uw tegenstrever op 19.08.2013, met name een totaal bedrag van 18.033,46 €.

2.- De fundamentele beginselen van rechtschapenheid ten overstaan van uw confrater/tegenstrever geschonden te hebben door hem op diens e-mailbericht van 23.07.2013 te antwoorden dat u afwezig was tot eind augustus en u de bedoeling had om alsdan op de zaak terug te komen, aangevend dat de volledige som niet was doorgestort aan uw cliënt en de afrekening der inhoudingen samen kon worden bekeken na het einde van uw verlof en aldus uw tegenstrever te verschalken in zijn geloof dat hij gehouden is te hebben in uw woord als advocaat, om dan naderhand geen enkel teken van leven meer te geven aan uw tegenstrever die uiteindelijk genoodzaakt was over te gaan tot dagvaarding van uw cliënt.

3.- Inbreuk gepleegd hebben op de meest essentiële basisprincipes van de houding van de advocaat ten overstaan van zijn cliënt door hem niet met bekwame spoed uit te betalen wat hem toekomt, ten deze de bijzondere omstandigheid dat uw cliënt werd gedagvaard in terugbetaling van onverschuldigd ontvangen bedragen die u de facto zelf had achtergehouden, alzo grof misbruik makend van het vertrouwen dat de cliënt verleent aan zijn advocaat.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek begroot op 445,00 € en voor het onderzoek ter zitting.

** * * **

1.- Op de zitting van 29 april 2015 werd de behandeling van de zaak verdaagd naar de zitting van 27 mei 2015, aangezien de door de stafhouder van de balie van ... aangestelde verslaggever niet kon aanwezig zijn.

2.- In de zitting van 27 mei 2015 verschenen mr. Y, advocaat aan de balie van ..., die op 22 mei 2015 zijn tussenkomst voor mr. X aan de secretaris van de tuchtraad had gemeld, mr. Z als verslaggever namens de stafhouder van de balie van ...,

Mr. Y verzocht de tuchtraad om een verdaging van de behandeling teneinde hem toe te laten een afschrift van het tuchtdossier te bekomen en de verdediging van mr. X te kunnen voorbereiden.

De tuchtraad besliste de zaak te verdagen voor behandeling naar de zitting van 17 juni 2015.

3.- Op de zitting van 17 juni verschenen mr. X, bijgestaan door zijn raadsman mr. Y, de klager R, bijgestaan door zijn raadvrouw mr. L en de klager mr. F, alsmede mr. Z, de verslaggever.

De zaak werd op verzoek van mr. X behandeld met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Klager R verlaat samen met zijn raadsman en samen met klager mr. F, de zittingszaal

Mr. Z, vertegenwoordiger van de stafhouder van de balie van ..., werd als verslaggever gehoord in zijn verslag. Voorafgaandelijk vraagt hij de rechtzetting van de materiële misslag in de tekst van de aangetekende brief van 23 maart 2015 uitgaande van de Voorzitter van de tuchtraad alwaar onder punt 1 verkeerdelijk staat vermeld '*...het reglement van de Orde van Vlaamse Balies dd. 21.12.2012*' terwijl dit dd. 21.11.2012 dient te zijn

De klager, dhr. R, werd gehoord in zijn toelichting bij monde van zijn raadvrouw mr. L, alsmede de klager mr. F in persoon.

Zij verlaten de zittingszaal.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging, persoonlijk en bij monde van zijn raadsman.

Mr. Y legde conclusies neer, alsmede een aantal aanvullende stukken.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 24 juni 2015.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING:

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens vijftien dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 23 maart 2015 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolgning is derhalve regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING:

Vooraf:

1.- Mr. X baseert zijn verweer onder meer op de burgerlijke geschillen die zich tussen hem en zijn cliënt, dhr. R, hebben voorgedaan en momenteel nog voordoen. Het aanhangig zijn van een burgerlijke procedure voor de Rechtbank van Eerste Aanleg ..., afdeling ..., en er gekend onder het A.R. nr. 15/377/A, ingesteld door dhr. R tegen mr. X, zou volgens deze laatste tot gevolg moeten hebben dat huidige tuchtprocedure zou moeten worden geschorst totdat deze rechtsmacht een vonnis heeft verleend.

De tuchtraad is evenwel de mening toegedaan dat hij geen enkele bevoegdheid bezit om zich te mengen in, dan wel zich een oordeel te vormen over procedures die zich voor een burgerlijke rechtsmacht ontwikkelen en aldaar nog aanhangig zijn. Immers, art. 40 van de Grondwet bepaalt dat de rechterlijke macht wordt uitgeoefend door de rechtbanken en hoven, terwijl art. 144 van de Grondwet stelt dat geschillen over burgerlijke rechten bij uitsluiting behoren tot de bevoegdheid van de rechtbanken.

2.- De tuchtraden van de balies hebben in toepassing van art. 456 Ger.W. tot taak *'de inbreuken op de eer van de orde en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, alsook de inbreuken op de reglementen te bestraffen'*.

Het behoort dan ook tot de taak, de opdracht en de bevoegdheid van deze tuchtraad om in huidige zaak te onderzoeken in welke mate mr. X zich schuldig zou hebben gemaakt aan inbreuken op de deontologische voorschriften, beginselen en reglementen die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

De tenlasteleggingen:

1.- Inbreuken op het art. 7 van het reglement van de Orde van Vlaamse balies dd. 21 december 2012

1.A -

a)- Door de tuchtraad wordt vastgesteld - wat overigens ook niet wordt betwist - dat mr. X op 24 juni 2013 en 03 juli 2013 een totaal bedrag van 66.164,37 euro heeft ontvangen vanwege de gerechtsdeurwaarders W en T. Dit geschiedde in het kader van een procedure die de klager, dhr. R, als eiser geplaatst zag tegenover zijn gewezen werkgever.

De arbeidsrechtbank had in zijn vonnis dit bedrag ten laste van de werkgever en in het voordeel van de klager, de werknemer, weerhouden. Dit bedrag diende aldus door de werkgever te worden betaald, *'te verminderen met de wettelijke verplichtingen'*. Dit laatste beduidt ontegensprekelijk dat de bedragen bruto worden uitgesproken, maar door de werkgever netto moeten worden uitbetaald na aftrek van de bedrijfsvoorheffing en de werknemersbijdrage in zake de sociale zekerheid, die dan door de werkgever naar de betrokken overheden dienen te worden doorgestort.

Na aanmaning door de gerechtsdeurwaarders heeft de werkgever evenwel de bedragen bruto uitbetaald aan deze gerechtsdeurwaarders, die op hun beurt de bedragen voor een totaal van 66.164,37 euro integraal en onverwijld aan mr. X, raadsman van de werknemer, hebben doorgestort in twee gedeelten, namelijk op 24 juni 2013 en 03 juli 2013.

Op 10 juli 2013 stortte mr. X een bedrag van 20.000,00 euro aan zijn cliënt, dhr. R, maar reeds op 08 juli 2013 en 10 juli 2013 werd een totaal bedrag van 5.000,00 euro uit deze derdengelden door mr. X naar zijn zichtrekening (zakenrekening) overgemaakt.

Verder blijkt uit het verslag van de ondertussen ook door de rechtbank aangestelde voorlopige bewindvoerder over het kantoor van mr. X, mr. C, dat op 10 en 11 juli 2013 aanzienlijke bedragen, voor ongeveer 23.700,00 euro van dit bedrag aan derdengelden door mr. X werden doorgestort aan diverse instanties, aannemers, en dit wegens openstaande rekeningen en facturen ten laste van de vennootschap U, die volgens de gegevens van de KBO onder meer als doel heeft de verhuur en exploitatie van eigen of geleased residentieel onroerend goed exclusief sociale woningen, en die volgens zelfde databank mr. X als zaakvoerder heeft.

b)- Volgens mr. X heeft het voor hem volstaan dit bedrag van 20.000,00 euro uit te betalen aan zijn cliënt, aangezien deze hem had gezegd dat hij reeds erg tevreden zou zijn indien hij een bedrag van 20.000,0

Evenwel kan dienaangaande in eerste instantie verwezen worden naar de wetgeving in zake de sluiting van ondernemingen in geval van faillissement, waarbij een bevoorrecht statuut van de vorderingen van de werknemers ter garantie is ingebouwd, namelijk de regeling van deze vorderingen door het zogenaamde Sluitingsfonds, zodat de vrees voor de insolventie of het faillissement van de werkgever niet terecht was, en zeker geen dergelijke handelingen van de advocaat kon verantwoorden.

Daarenboven komt deze bewering, die overigens met klem door de klager wordt tegengesproken, voor de tuchtraad totaal ongeloofwaardig over. Immers, wanneer deze uitleg en redenering zouden moeten worden gevolgd, dan zou dit meteen hebben ingehouden dat de cliënt zich zonder meer met een bedrag van 20.000,00 euro zou hebben tevreden gesteld en wat meteen inhield dat zijn raadsman, zonder ooit enige opstelling van afrekening of van staat van kosten en ereloon, al het overige, zijnde meer dan 40.000,00 euro, voor zichzelf zou hebben mogen behouden, wat de tuchtraad werkelijk als exorbitant overkomt.

c)- Ter bevestiging van zijn bewering brengt mr. X een document voor dat dateert van bijna één jaar later, meer bepaald van 30 mei 2014, waarin zijn cliënt, dhr. R post factum zich akkoord heeft verklaard dat zijn raadsman belangrijke delen van de aan de cliënt toekomende fondsen zou hebben mogen aanwenden ter betaling van openstaande rekeningen van de vennootschap U, waarmee de cliënt geen enkel uitstaans had.

Vooreerst moet de tuchtraad vaststellen, dat los van het feit dat deze bewering door dhr. R ten stelligste wordt betwist, dit document van ongeveer elf maanden later nietszeggend is, zeer algemeen is opgesteld, en niet eens vermeldt over welke bedragen, noch ten bate van welke bestemming, de cliënt zich hierbij akkoord zou hebben verklaard.

d)- Art. 7 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de verhandeling van derdengelden bepaalt expliciet: *'De advocaat maakt de derdengelden zo spoedig mogelijk over aan hun bestemming, met een vermelding die de identificatie van het dossier mogelijk maakt'*.

Tevens wordt hieraan toegevoegd in art. 7 al. 2 dat de gelden die bestemd zijn voor zijn cliënt, door de advocaat via overschrijving op zijn zichtrekening geheel of gedeeltelijk mogen behouden worden als voorschot, ereloon of terugbetaling van kosten, *'na zijn cliënt daarvan schriftelijk op de hoogte te hebben gebracht'*.

De tuchtraad stelt vast dat het grootste deel van de voor de cliënt dhr. R ontvangen

aangewend voor zijn private doeleinden, namelijk zijn eigen persoonlijke belangen in de vennootschap U.

Het hoeft geen betoog dat daarenboven uit de stukken blijkt dat de bedragen die mr. X voor private doeleinden heeft aangewend, zoals door het reglement bepaald, niet eens vanuit zijn derdenrekening naar zijn zichtrekening (zakenrekening) werden overgeschreven als voorschot, ereloon of terugbetaling van kosten.

Essentieel bij dit alles is dat de cliënt eerst van dergelijke (in huidige zaak zeer hoge) inhoudingen schriftelijk op de hoogte diende te worden gebracht, wat nimmer is geschied. Het post factum opgesteld en weinig concreet document van 30 mei 2014 kan hieraan eigenlijk niets wijzigen.

Dit feit is dan ook genoegzaam bewezen.

1.B-

Reeds onmiddellijk na de ontvangst van het bedrag van 66.164,37 euro werd mr. X gewezen op de vergissing bij de uitbetaling van dit bruto bedrag door de werkgever. Immers, deze laatste was zowel wettelijk ingevolge de RSZ-wetgeving en de fiscale wetgeving alsmede ingevolge het dispositief van het vonnis van de arbeidsrechtbank gehouden de wettelijke afhoudingen in zake bedrijfsvoorheffing en bijdragen sociale zekerheid te verrichten, zodat enkel het netto bedrag aan de werknemer mocht worden uitbetaald.

Zelfs daar waar mr. X voorheen voorhield dat de toepassing van deze wetgeving hem niet zo goed bekend was, had hij uiteraard uit voorzichtigheidsoverwegingen het bedrag moeten inhouden, los van het feit dat hij dit grotendeels spoedig voor eigen doeleinden heeft afgewend. Ingevolge deze betwisting was het op zijn minst voor hem aangewezen geweest om het netto bedrag ten bate van zijn cliënt te berekenen of te laten berekenen, en het bedrag van de bedrijfsvoorheffing en de sociale zekerheid op zijn derdenrekening tijdelijk te bewaren, dan wel het in toepassing van art. 7 al. 3 van het reglement over te schrijven naar een rubriekrekening totdat over dit heikel punt duidelijkheid was gekomen.

Los van het feit of de werkgever al dan niet gerechtigd is om in rechte deze bijdragen en wettelijke afhoudingen te gaan terugvorderen (waarover de tuchtraad zich niet kan uitspreken), dient de tuchtraad vast te stellen dat deze discussie zich verder slechts veel later verder heeft veruitwendigd, lang nadat mr. X de gelden reeds van zijn derdenrekening had laten verdwijnen om ze voor zijn private doeleinden aan

Art. 4 van het reglement voegt er onder meer aan toe dat elke schuldvergelijking tussen de derdenrekening en andere bankrekeningen uitgesloten is, waarbij de tuchtraad dient vast te stellen dat ingevolge de bewering van mr. X dat hij nog diverse kosten en erelonen vanwege zijn cliënt te goed had, hij door niet eens een afrekening op te stellen of vooraf schriftelijk zijn cliënt hiervan te verwittigen, een niet reglementaire vorm van schuldvergelijking tussen zijn zakenrekening als advocaat en zijn derdenrekening heeft toegepast.

Ook dit feit komt de raad als volledig bewezen voor.

2.- Het schenden van de fundamentele beginselen van rechtschapenheid ten overstaan van een confrater/tegenstrever:

Op 23 juli 2013 heeft mr. X midden de discussie die tussen hem en zijn tegenstrever was ontstaan, aan deze gemeld dat hij afwezig zou zijn tot eind augustus, waarna hij op de zaak zou terugkomen. Hij meldde tekstueel in zijn emailbericht aan mr. H: *'Noteer dat de volledige som niet is doorgestort aan cliënt. We kunnen bij terugkeer de afrekening der inhoudingen dan samen bekijken'*.

Hiermede heeft mr. X zijn tegenstrever duidelijk een rad voor de ogen gedraaid, door bij deze de indruk te wekken dat de zaak niet onmiddellijk een dringende oplossing behoefde en gerust enkele weken op zich kon laten wachten, daar waar de gelden niet volledig aan zijn cliënt waren doorgestort, en zich derhalve (zo mocht zijn tegenstrever hieruit rechtmatig opmaken) voorlopig bij hem in bewaring bevonden.

Het is inderdaad zeer juist dat de gelden niet volledig (slechts voor een bedrag van 20.000,00 euro) aan dhr. R waren doorgestort. Evenwel heeft mr. X er niet aan toegevoegd dat hij de overige gelden voor zijn eigen private doeleinden van de derdenrekening had afgewend, zodat hij in wezen eigenlijk niets meer in bewaring had in afwachting van de bespreking en afhandeling van de betwisting.

Dit gegeven nog ter zijde gelaten, stelt de tuchtraad vast dat niettegenstaande zijn formele 'geruststellende' belofte aan zijn tegenstrever, mr. X eind augustus en de daaropvolgende periode geen teken van leven meer heeft gegeven ten opzichte van zijn tegenstrever om zoals door hem aangekondigd 'de afhoudingen samen te bekijken'.

Het getuigt in hoofde van mr. X van een totaal gebrek aan respect en confraterniteit voor zijn tegenstrever, door enerzijds hem eerst om de tuin te leiden en anderzijds hem nadien dan nog volledig in de kou te laten staan.

3.- Inbreuk gepleegd op de meest essentiële basisprincipes van de advocaat ten overstaan van zijn cliënt:

Ook deze tenlastelegging komt de tuchtraad volledig bewezen voor.

Eenzijds heeft mr. X op geen enkele wijze recht verschaft aan zijn cliënt door hem uit te betalen wat hem rechtmatig toekwam (minstens het netto-bedrag van de toegestane vordering), terwijl dan moet worden vastgesteld dat de cliënt later door de ex-werkgever werd gedagvaard om het bedrag van de wettelijk verplichte inhoudingen terug te betalen, daar waar deze gelden sinds lang door mr. X voor zichzelf waren behouden.

Op die wijze heeft hij grof het vertrouwen beschaamd dat in de relatie tussen een cliënt en zijn raadsman werkelijk essentieel is en boven alles verheven staat.

Besluit:

De tuchtraad verklaart de feiten van de drie tenlasteleggingen, zoals in de oproeping omschreven, bewezen.

IV. BESTRAFFING:

a)- Mr. X verwijst naar het feit dat hij bij beslissing van deze tuchtraad dd. 17 september 2014 werd gesanctioneerd, en dit voor feiten die zich in dezelfde periode als deze die thans voorliggen hebben voorgedaan.

Hij meent aldus subsidiair te mogen stellen dat een eenheid van opzet voorhanden is, zodat de strafrechtelijk stelling over de 'opslorping' (art. 65 al. 2 SWB) in zijn voordeel dient te worden weerhouden.

Het is inderdaad juist dat mr. X bij beslissing van die datum werd gesanctioneerd met een schorsing van drie maanden met uitstel.

In eerste instantie meent de tuchtraad dat de basisrechten die zowel in het straf- als het tuchtrecht gelden, zoals onder meer het recht van de verdediging, steeds moeten worden gerespecteerd. Dit beduidt evenwel niet dat alle regels van het strafrecht sensu stricto automatisch gelding vinden in de toepassing van het tuchtrecht. Dit principe is overigens in de wettelijke bepalingen in zake het tuchtrecht voor de advocaten nergens omschreven.

b)- Maar los van dit gegeven wijst de raad erop dat mr. X naar aanleiding van de tuchtbeslissing dd. 17 september 2014 weliswaar werd vervolgd voor onder meer gelijkaardige feiten, zijnde diegene die onder het notitienummer 'TAG – 278' van de drie samengevoegde zaken waren weerhouden, namelijk de inbreuk op de bepalingen van art. 7 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies in zake de verhandeling van derdengelden, maar dat hij voor die concrete feiten, die gelijkaardig zijn aan diegene die de raad thans voorliggen, werd vrijgesproken.

Zelfs in dat opzicht kan de strikte eenheid van opzet voor gelijkaardige feiten dan ook bezwaarlijk worden weerhouden.

c)- Tevens stelt de tuchtraad vast dat ook de overheid van de balie van ... waartoe mr. X behoort, scherp is moeten ingrijpen door bij verzoekschrift dd. 08 januari 2014 om de aanstelling van een voorlopig bewindvoerder over het kantoor van mr. X te verzoeken, wat bij bevelschrift van de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg ... dd. 15 januari 2014 onmiddellijk werd bevolen, en waarbij meester C, advocaat te ... als voorlopig bewindvoerder werd aangesteld. Dit alleen reeds wijst erop dat op financieel vlak in het kantoor van mr. X heel wat verkeerd liep, waarbij dergelijke verregaande maatregel getuigde van een absolute noodzaak.

Huidige feiten kaderen dan ook in de sfeer van een financieel wanbeheer, waaraan mr. X zich schuldig maakte.

d)- De tuchtraad tilt zwaar aan de feiten die in huidige zaak ter beoordeling worden voorgelegd. Deze getuigen van een groot elementair gebrek aan respect voor de rechten van de cliënt, een regelrechte inbreuk op de vereiste van vertrouwen, die aan de relatie advocaat-client steeds en in alle opzichten moet ten grondslag liggen.

Het beroep van advocaat kent een aantal zeer essentiële pijlers, waaraan onder geen enkel voorwendsel kan worden getornd. Dit geldt zo wel voor de verplichting van het beroepsgeheim, als voor het steeds en in alle opzichten correct handelen op het financiële vlak, vooral wat betreft de gelden die niet aan de advocaat maar wel aan derden toebehoren.

Aldus kunnen dergelijke verregaande onrechtmatige handelingen geenszins worden getolereerd, en gelden ter zake geen verzachtende omstandigheden.

De tuchtraad is dan ook de mening toegedaan dat zich de sanctie opdringt van schorsing van het uitoefenen van het beroep van advocaat voor de duur van één jaar.

V. KOSTEN

De door de stafhouder neergelegde kostenstaat ten bedrage van 445,00 euro wordt niet betwist en komt de tuchtraad gerechtvaardigd voor. Deze kosten dienen ten laste gelegd te worden van mr. X.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgung lastens mr. X **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen onder 1 (na rechtzetting materiële misslag), 2 en 3 **bewezen**.
- > Legt mr. X als tuchtsanctie de **schorsing** op voor de duur van **één jaar**.
- > Begroot de **kosten** op 445 euro en legt deze ten laste van mr. X.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, voorzitter van de eerste kamer;
- Stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Johan Thomas, advocaat balie Oudenaarde, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 24 juni 2015, met gesloten deuren.

Martine Michels
Secretaris

Marc Decramer
assessor

Johan Thomas
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Henry Van Burm
assessor

Luc Lambert
voorzitter