

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

zitting 10 december 2014

2° Kamer

Inzake TAG – 302

van **meester X**, voorheen balie ..., advocaat, gevestigd te ..., nu balie ... met kantoor te ...;

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken :

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform art. 459 §1, 2^e lid Ger.W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 19.09.2014 om te verschijnen op de zitting van 08.10.2014, teneinde zich te verantwoorden voor:

- *De baliebijdrage voor het jaar 2014 niet te hebben betaald ondanks de uitnodiging van 07.02.2014 en de herinnering van 25.04.2014.*
- *Het systematisch niet betalen van de baliebijdrage en het systematisch pas overgaan tot betaling van de baliebijdrage, na herhaalde aanmaningen, zelfs niet het minimaalste respect niet opbrengende voor de organisatie van de balie.*

U bent niet overgegaan tot betaling van de baliebijdrage voor het jaar 2014, ondanks de aanmaning.

Dit is strijdig met de waardigheid rechtschapenheid- en kiesheid die aan het beroep van advocaten ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

U heeft zich evenmin aangeboden op het tuchtverhoor dd. 27.05.2014.

Het constant en structureel niet betalen van de baliebijdragen, toont aan dat u niet het minste respect opbrengt voor de organisatie van de Balie.

De baliebijdrage 2012 kon pas bekomen worden nadat u aanmaningen had gekregen en in tucht was opgeroepen. U hebt zich niet aangemeld op de oproeping maar hebt achteraf dan betaald, meer de verhoging. Zie daaromtrent de stukken 6.

De baliebijdrage 2013 werd evenmin betaald ondanks herinneringen en ondanks oproepingen tot tuchtverhoor, waarop u zich – opnieuw niet aanbood. Het zich aanbieden op een tuchtverhoor behoort niet tot uw gewoontes.

U werd door de tuchtraad veroordeeld bij verstek, vervolgens op verzet op 09.04.2014, cfr. stuk 5.

Tegen deze veroordeling voorzag u zich in beroep en er werd tegenberoep aangetekend door uw Stafhouder.

Dat er een tuchtprocedure liep voor de tuchtraad over de baliebijdragen 2013 heeft u er niet toe geïnspireerd om dan toch de baliebijdrage 2014 te betalen. Zie daaromtrent stuk 1 en stuk 2. Dit heeft er ook niet toe geleid dat u zich aanbood op het tuchtverhoor (stuk 3).

Het structureel niet betalen en het niet organiseren van het eigen kantoor om tot betaling te kunnen of willen overgaan, toont uw diepe minachting aan voor de organisatie van de Balie.

Als elke advocaat zou handelen zoals u, dan ware de Balie niet meer te organiseren.

De niet betaling van de baliebijdrage is dus niet alleen een evidente tekortkoming aan de elementaire beroepsplicht, de omstandigheden waarin dit gebeurt zijn zo grof en repetitief, dat het herhaald niet betalen van de baliebijdrage en het zelfs niet betalen van de baliebijdrage terwijl er daaromtrent een procedure hangende is voor de tuchtraad en voor de tuchtraad van beroep voor het vorige jaar, tonen aan dat zelfs maar de minimaalste goede wil ontbreekt.

* * * * *

Mr. X is in persoon verschenen op de zitting van 08.10.2014.

De zaak werd behandeld op tegenspraak, en in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, stafhouder balie ..., werd gehoord in zijn verslag.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. **TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 §1, 2^e lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping van 19.09.2014 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde betichtingen 1 en 2 stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. **BEOORDELING**

Het staat vast dat mr. X haar baliebijdrage voor het jaar 2014 niet had betaald, ondanks herhaalde aanmaningen. Het staat eveneens vast dat zij zich niet bij de stafhouder heeft aangeboden om te worden gehoord daaromtrent.

Het wordt ook niet betwist dat de baliebijdragen 2012 en 2013 slechts konden worden bekomen, na verschillende aanmaningen, na tuchtverhoor, en zelfs na veroordeling door de tuchtraad, zij het dat nog een beroepsprocedure daartegen hangende is.

De betaling van de beroepsbijdrage is voorzien in de wet (art. 443 Ger.W.) en in art. 2 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies van 04.06.2003, zoals vervangen bij reglement van 25.01.2006.

De goede werking van de balies is rechtstreeks afhankelijk van de inkomsten van o.m. de bijdrage van de leden van deze balies.

Wat het niet ingaan op de uitnodiging van de stafhouder om te worden gehoord betreft, is de tuchtraad eveneens van oordeel dat dit een inbreuk uitmaakt; zelfs al behoort het tot de elementaire rechten van verdediging om te zwijgen, dan nog getuigt het van een gebrek aan de respect voor de stafhouder om, zonder hem zelfs maar te verwittigen, niet te komen opdagen.

Uit het verslag van de stafhouder ter zitting is gebleken dat intussen de baliebijdrage 2014 is betaald, en eveneens dat mr. X sindsdien, op haar eigen vraag, is weggelaten van het C-tableau van de balie ..., zodat in de toekomst geen baliebijdragen aan de balie ... meer zullen verschuldigd zijn.

Het komt ongetwijfeld mr. X ten goede dat zij uiteindelijk aan deze onverkwikkelijke situatie een oplossing heeft geboden, door alle achterstallige betalingen aan te zuiveren, en door haar weglating te vragen.

Mr. X bevestigde ter zitting dat haar bijkantoor aan de kust geen ernstige realiteit was, wat natuurlijk op zich ook al bedenkelijk is, maar intussen voorbijgestreefd.

Ten nadele van mr. X blijft evenwel overeind de terechte benadering van de stafhouder dat het effectief niet betalen van de baliebijdrage en het structureel niet organiseren van een eigen kantoor een vorm van minachting uitmaakt ten aanzien van de balie waartoe men behoort.

Als daarbij komt dat men de oproepingen van zijn stafhouder dan nog repetitief negeert, dan wordt dit vermoeden van minachting alleen maar versterkt.

De stafhouder merkt terecht op dat dergelijke handelswijze ervoor zorgt dat het moeilijk tot onmogelijk wordt om zijn balie te organiseren.

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat de aan mr. X ten laste gelegde feiten bewezen zijn en een inbreuk uitmaken op de waardigheid en de kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

IV. **BESTRAFFING**

De tuchtraad houdt enerzijds rekening met het feit dat het niet de eerste keer is dat mr. X zich voor dergelijke feiten moet verantwoorden, anderzijds houdt de tuchtraad ook rekening met het feit dat de situatie nu definitief is geregeld, en dezelfde inbreuken zich niet meer kunnen voordoen.

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat een mineure straf zich opdringt, zoals in het dispositief bepaald.

V. **KOSTEN**

Er werd geen kostenstaat neergelegd, zodat de kosten niet worden begroot bij gebrek aan opgave.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > gelet op de art. 456 e.v. Ger.W.;
- > verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**;
- > verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**;
- > legt mr. X als tuchtsanctie **een berisping** op;
- > stelt vast dat de kosten niet kunnen worden begroot bij gebrek aan opgave;

hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare terechtzitting :

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, kamervoorzitter
- meester Philippe Ghysbrecht, advocaat balie Dendermonde, assessor
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor
- meester Luc Coucke, advocaat balie Brugge, assessor
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor

was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

uitgesproken op 10 december 2014 in openbare zitting

Martine Michels
secretaris

Filip Mertens
assessor

Luc Coucke
assessor

Dominique Desmet
assessor

Philippe Ghysbrecht
assessor

Jean-Pierre Westerlinck
kamervoorzitter