

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 17 september 2014

1° Kamer

Inzake TAG - 299

van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE:

Mr. X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief d.d. 26 mei 2014 om te verschijnen op de zitting van woensdag 18 juni 2014, teneinde zich te verantwoorden voor :

1.
De briefwisseling van uw stafhouder van 30.10.2013, 11.12.2013 en 17.01.2014 onbeantwoord te laten;

2.
Na een u bekend gemaakte vraag om tussenkomst uitgaande van uw cliënt, de heer D, zaakvoerder van de BVBA W, met zetel te ..., kennelijk nagelaten te hebben de draad terug op te nemen ten overstaan van uw cliënt, nu deze aan de stafhouder laat weten van uw zijde uit niets te horen, wat een duidelijke aanwijzing is van verwaarlozing van de belangen die u door de cliënt worden toevertrouwd;

3.
Geen gevolg te geven aan de batonnale injunctie, u ter kennis gebracht bij schrijven van 10.03.2014.

Deze houding schaadt de belangen van de beroepsgroep waartoe u behoort en schaadt het vertrouwen dat de rechtzoekende stelt in uw functie van advocaat en zij is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

Waarbij in toepassing van art. 460 laatste alinea Ger.W. de veroordeling in de kosten voor het

onderzoek begroot op 290,00 € en voor het onderzoek ter zitting, kon worden gevraagd.

Op de zitting van 18 juni 2014 verscheen mr. X in persoon.

De zaak werd in openbare zitting behandeld.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Prostafhouder Q vertegenwoordigde de stafhouder van de balie ... en werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak op de zitting van 17 september 2014 om 14u15.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door artikel 459 §1 tweede lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 26/05/2014 van de voorzitter van de tuchtraad tenlasteleggingen, stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1. Uit het dossier blijkt dat mr. X niet heeft gereageerd op de vraag van de stafhouder om uitleg te geven, en dat hij evenmin contact heeft opgenomen met cliënt om de gerezen misverstanden uit te klaren. Aan de herinneringsbrieven werd geen gevolg gegeven.

Door het uitblijven van het antwoord van mr. X was de stafhouder in de onmogelijkheid de bij hem aanhangig gemaakte klachten te beantwoorden.

Mr. X werd vervolgens aangemaand om te antwoorden tegen 10 maart, bij gebreke waarvan een tuchtrechtelijk onderzoek zou worden opgestart. Ook deze batonnale injunctie werd genegeerd.

Naderhand werd een tuchtrechtelijk onderzoek opgestart, met verzoek om tegen 30 april verweer te laten kennen. Er werd geen verweer overgemaakt. Mr. X betwist tenandere de hem ten laste gelegde feiten niet.

De feiten zijn derhalve bewezen.

Hij biedt, ook schriftelijk aan de stafhouder, zijn verontschuldiging aan, wijst ter verontschuldiging op de verhuizing van zijn kantoor die ondertussen heeft plaatsgevonden, en op de ondertussen verstoorde verstandhouding met cliënt D.

Mr. X vraagt dat hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling zou worden toegekend.

2. Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder, die gevat is door een cliënt, hindert de stafhouder in de behoorlijke uitoefening van zijn functie, en verstoort de behoorlijke werking van de balie.

Aldus worden de belangen van de beroepsgroep geschaad, en wordt het vertrouwen dat de cliënt stelt in zijn advocaat geschonden.

Aldus is de houding van mr. X strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

IV. BESTRAFFING

Bij de bestraffing van de bewezen verklaarde feiten houdt de tuchtraad rekening met:

- de tot heden onberispelijke staat van dienst van mr. X en het ontbreken van eerdere tuchtrechtelijke vervolgingen
- de door mr. X aangeboden verontschuldiging

Gelet op het bovenstaande kan op de vraag om toekenning van de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling worden ingegaan.

V. KOSTEN

De door de stafhouder van de balie ... op € 290,00 begrote kosten, dienen ten laste van mr. X te worden gelegd.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
 - Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**;
 - Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**;
 - Zegt dat mr. X aldus inbreuk heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.);
- Verleent aan mr. X de gunst van de **opschorting** van de uitspraak van veroordeling;
- Begroot de **kosten** op € 290,00 en legt deze ten laste van mr. X;

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de **uitspraak**:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, kamervoorzitter;
- Stafhouder Marc De Cramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- Stafhouder Hugo Vyls, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 17 september 2014 in openbare zitting.

Martine Michels
secretaris

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Hugo Vyls
assessor

Marc De Cramer
assessor

Luc Lambert
Kamervoorzitter
