

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 21 mei 2014

1^{ste} kamer

Inzake TAG-279

Van dhr. **X** , gewezen advocaat bij de balie te ..., wonende te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Dhr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 24 februari 2014 om te verschijnen op de zitting van 19 maart 2014 teneinde zich te verantwoorden om:

"1. Het vertrouwen van uw cliënten te hebben misbruikt en u schuldig te hebben gemaakt aan afwending van u toevertrouwde gelden, meer in het bijzonder:

1.1. dossier nr. 26.472: ten nadele van of ten overstaan van L voor een bedrag van minstens 231.012,46 EUR

1.2. dossier nr. 27.008: ten nadele van of ten overstaan van de NV F voor een bedrag van minstens 244.336,77 EUR

1.3. dossier nr. T10/17.003: ten nadele van of ten overstaan van de heer W en/of mevrouw V voor een bedrag van minstens 44.000 EUR

1.4. dossier nr. T10/17.008: ten nadele van of ten overstaan van R voor een bedrag van minstens 13.000 EUR

1.5. dossier nr. T10/17.009: ten nadele van of ten overstaan van M voor een bedrag van minstens 35.448,38 EUR

1.6. dossier nr. T10/17.011: ten nadele van of ten overstaan van NV D voor een bedrag van minstens 400.000 EUR

- 1.7. dossier nr. T10/17.012: ten nadele van of ten overstaan van de heer N en/of mevrouw A voor een bedrag van minstens 15.000 EUR en/of minstens 4.235,20 EUR
- 1.8. dossier nr. T10/17.014: ten nadele van of ten overstaan van NV G voor een bedrag van minstens 15.246 EUR
- 1.9. dossier nr. T10/17.015: ten nadele van of ten overstaan van accountantskantoor C voor een bedrag van minstens 6.517,89 EUR
2. Door uw cliënten fictieve minstens kennelijk overdreven dan wel niet gegronde kosten en erelonen in rekening te brengen
- 2.1.dossier nr. T10/17.007: ten nadele van of ten overstaan van de heer B voor bedragen van minstens 1.573,13 EUR en 2.500 EUR
3. Door het niet of niet onverwijld betalen van kosten en erelonen aan uw directe medewerkers-advocaten
- 3.1. dossier nr. T10/17.006: ten aanzien van Mr. H voor een bedrag van minstens 9.412,85 EUR
4. Door het niet of minstens niet tijdig vereffenen van de kosten en ereloonstaten verschuldigd aan de gerechtsdeurwaarders waarmee u samenwerkt
- 4.1. dossier nr. T10/17.004: ten aanzien van gerechtsdeurwaarder I voor een bedrag van minstens 641,10 EUR
- 4.2. dossier nr. T10/17.005: ten aanzien van gerechtsdeurwaarder S voor een bedrag van minstens 3.234,09 EUR
5. Door te kort te schieten in uw deontologische verplichtingen van waarheidsgetrouwheid, minstens oprechtheid ten overstaan van uw Stafhouder
- 5.1. dossier nr. 25.075: door uw Stafhouder voor te houden een voorstel tot regeling te hebben gedaan aan de raadsman van de schuldeiser, ten dezen Mr. J raadsman van K, terwijl Mr. J ontkent enig voorstel te hebben ontvangen zodat de Stafhouder uiteindelijk toelating diende te verlenen om het dossier te laten afhandelen via gerechtsdeurwaarder
- 5.2. dossier nr. 26.136: door met betrekking tot onbetaalde facturen van levering van mazout aan uw Stafhouder bewust onjuiste mededelingen te doen omtrent de regeling van deze schuld en dit tot tweemaal toe
6. Door u niet correct te gedragen ten overstaan van uw confraters op dewelke u beroep deed om u te vervangen
- 6.1. dossier nr. 26.916: ten aanzien van Mr. P uit ...
- 6.2. dossier nr. 26.749: ten aanzien van Mr. T uit ..."

Op de zitting van 19 maart 2014 is dhr. X niet verschenen.

De zaak werd bij verstek behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, pro stafhouder, vertegenwoordigde de stafhouder van de balie te ... en werd gehoord in zijn verslag.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 16 april 2014, op deze zitting werd de zaak voor uitspraak verdaagd naar de zitting van 21 mei 2014.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 24 februari 2014 van de voorzitter van de tuchtraad vernoemde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1.1. dossier nr. 26.472

In dit dossier heeft dhr. X het overgroot gedeelte van de koopsom dewelke hij voor zijn cliënte, - *dan nog een familielid* – op zijn derdenrekening had ontvangen, niet doorgestort. In het PV van verhoor dd. 29 augustus 2013 erkende hij deze gelden voor privé doeleinden te hebben aangewend.

1.2. dossier 27.008

In dit dossier heeft dhr. X derdengelden bestemd voor zijn cliënte NV F voor persoonlijke doeleinden aangewend en gezien hij zelf in de onmogelijkheid was deze terug te betalen, hebben uiteindelijk zijn ouders deze betaling voor hem verricht. In het PV van verhoor dd. 1 maart 2012 erkende hij de tenlastelegging en stelde met deze gelden andere schulden te hebben betaald.

1.3. dossier T10/17.003

In dit dossier heeft dhr. X € 44 000 van zijn cliënten aangewend voor persoonlijke doeleinden. In het PV van verhoor dd. 1 maart 2012 erkende hij deze feiten.

1.4. dossier T10/17.008

In dit dossier heeft dhr. X door zijn cliënten € 13 000 laten storten op zijn derdenrekening en dit geld aangewend voor persoonlijke doeleinden, in het PV van verhoor dd. 1 maart 2012 erkende hij deze feiten, o.m. voor deze feiten werd hij door de Correctionele Rechtbank te ... bij vonnis dd. 11 oktober 2012 veroordeeld. In het kader van deze strafprocedure erkende hij evenzeer de feiten.

1.5. dossier T10/17.009

In dit dossier heeft dhr. X ten nadele van zijn cliënt – *ex – schoonvader* – € 35 448,38 derdengelden aangewend voor persoonlijke doeleinden. In het PV van verhoor dd. 1 maart 2012 erkende hij deze feiten.

1.6.dossier T10/17.011

In dit dossier heeft dhr. X door zijn cliënten € 400 000 laten storten op zijn derdenrekening en dit geld aangewend voor persoonlijke doeleinden, in het PV van verhoor dd. 1 maart 2012 erkende hij deze feiten, o.m. voor deze feiten werd hij door de Correctionele Rechtbank te ... bij vonnis dd. 11 oktober 2012 veroordeeld. In het kader van deze strafprocedure erkende hij evenzeer de feiten.

1.7. dossier T10/17.012

In dit dossier heeft dhr.X tijdens het onderzoek herhaald aangekondigd dat hij bijkomende informatie en stukken zou bezorgen, bij email dd. 14 mei 2012 beweerde hij dat deze som zou aangewend zijn ter betaling van een aantal schulden en erelonen, doch bijlagen of bewijsstukken ontbraken en deze werden niettegenstaande herhaald aandringen door de onderzoeker niet bijgebracht.

1.8. dossier T10/17.014

In dit dossier heeft dhr. X voor zijn cliënt de NV G € 15 246 derdengelden ontvangen welke hij voor persoonlijke doeleinden heeft aangewend. Hij erkende deze feiten waarvoor hij o.a. door de Correctionele Rechtbank te ... bij vonnis dd. 11 oktober 2012 werd veroordeeld. In het kader van deze strafprocedure erkende hij evenzeer de feiten.

1.9.dossier T10/17.015

In dit dossier werden € 6 517,89 derdengelden bestemd voor accountantskantoor C niet doorgestort. Dhr. X heeft tijdens het onderzoek herhaald aangekondigd dat hij bijkomende informatie en stukken zou bezorgen, doch dit is niettegenstaande herhaald aandringen door de onderzoeker nooit gebeurd.

2.1 dossier T10/17.007

In dit dossier beloofde dhr. X bij herhaling aanvullende informatie en stukken te bezorgen ter weerlegging van deze door hem betwiste feiten. Hij is tijdens het ganse onderzoek evenwel in gebreke gebleven desbetreffend enig stuk voor te brengen.

3.1. dossier T10/17.006

In dit dossier betwist dhr. X de kosten en ereloonstaten van Mr. H, doch hij werd ondertussen bij in kracht van gewijsde gegaan vonnis veroordeeld tot betaling ervan. Het vonnis werd betekend doch kon blijkbaar nog niet worden uitgevoerd.

4.1. dossier T10/17.004

Bij verhoor dd. 1 maart 2012 erkende dhr. X deze feiten en stelt dat deze rechtstreeks verband houden met het feit dat hij zelf onvoldoende geprovisioneerd was.

4.2. dossier T10/17.005

Bij verhoor dd. 1 maart 2012 erkende dhr. X deze feiten en stelt dat deze rechtstreeks verband houden met het feit dat hij zelf onvoldoende geprovisioneerd was.

5.1. dossier 25.075

Bij verhoor dd. 1 maart 2012 kondigde dhr. X aan mogelijks toch het bewijs te kunnen leveren dat hij een voorstel tot regeling zou overgemaakt hebben aan Mr. J, raadsman van K, doch het blijft bij beloften en het bewijs werd niettegenstaande herhaald aandringen, niet bijgebracht.

5.2. dossier 26.136

Dhr. X stelt dat het niet zijn bedoeling was dhr. stafhouder voor te liegen en dat de betalingsopdrachten wel degelijk waren ingevoerd op het ogenblik dat hij de stafhouder informeerde doch dat deze betalingen door de bank niet werden uitgevoerd wegens ontoereikend saldo.

Dhr. X kende uiteraard zijn banksaldo en wist dat deze betalingen wegens ontoereikend saldo niet zouden doorgaan.

6.1. dossier 29.916

Dhr. X stelt tijdens het onderzoek dat het uit administratieve nalatigheid was dat de vervangingsvergoeding niet tijdig werden betaald.

6.2. dossier 26.749

Ook in dit dossier werd een vervangingsvergoeding pas na meerdere aanmaningen en klacht betaald.

* * * * *

Uit de stukken van het dossier blijkt dat al deze feiten bewezen zijn en dat deze houding strijdig is met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art.455 Ger.w.);

De ten laste gelegde feiten zijn ongemeen ernstig en getuigen zoals de correctionele rechter het in zijn vonnis dd.11 oktober 2012, *waarbij dhr. X werd veroordeeld tot een hoofdgevangenisstraf van twintig maanden en een geldboete van € 200*, terecht verwoordde, van een enorme oneerlijkheid in zijn hoofd, zeker omwille van het meervoudig en herhaald en aanhoudend karakter ervan.

Dergelijk gedrag kan van een advocaat onder geen beding getolereerd worden

IV. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad rekening met de ernst van de feiten en de een advocaat onwaardige attitude tegenover zijn cliënten, zijn confraters en zijn stafhouder.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

IV. KOSTEN

De door de stafhouder neergelegde kostenstaat ten bedrage van € 3 039,92 en € 1 provisie komen gerechtvaardigd voor. Deze kosten dienen ten laste gelegd te worden van dhr. X.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,
beslissend in eerste aanleg en bij verstek

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.

- > Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**.
- > Legt dhr. X als tuchtsanctie de **schrapping** op van het tableau.
- > Begroot de **kosten** op € 3 039,92 en € 1 provisioneel en legt deze ten laste van dhr. X.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, kamervoorzitter;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- meester Lut Godderis, advocaat balie Veurne, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 21 mei 2014 in openbare zitting.

Mr. Martine MICHELS
secretaris

Mr. Marc Decramer
assessor

Lut Godderis
assessor

Godfried DE SMEDT
assessor

Henry VAN BURM
assessor

Luc LAMBERT
kamervoorzitter