

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 17 september 2014

1° Kamer

Inzake TAG – 277/278/283

van **mr. X**, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE:

Mr. X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief d.d. 3 februari 2014 om te verschijnen op de zitting van woensdag 19 februari 2014, teneinde zich te verantwoorden voor :

- **Inzake TAG – 277:**

U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door:

- *de briefwisseling van uw stafhouder van 05.07.2013 onbeantwoord te laten;*
- *de kosten en ereloonstaat van de advocaat die u heeft ingeschakeld om u bij te staan in het kader van uw persoonlijke problematiek gevolg aan de echtelijke moeilijkheden, niettegenstaande herhaald aandringen, hooghartig onvergoed te laten, zonder enige betwisting.*
- *Een onbetwiste en relatief onbelangrijke schuld van 2.716,25 EUR, onbetaald te laten, ook onder druk van een tuchtprocedure, daarbij tijd kopend met vage beloftes en toezeggingen, maar u uiteindelijk toch laten dagvaarden voor de bevoegde rechtbank*

Deze tenlasteleggingen schaden de belangen van de beroepsgroep waartoe u behoort, schaden het vertrouwen dat de advocaat u schonk als confrater en schaden het aanzien van de advocatuur in de ogen van de magistratuur.

Waarbij in toepassing van art. 460 laatste alinea Ger.W. de veroordeling in de kosten voor het onderzoek begroot op 245,00 EUR en voor het onderzoek ter zitting, kan worden gevraagd.

- Inzake TAG – 278:

U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door inbreuk te plegen op art. 7 van het Reglement betreffende de verhandeling van gelden van cliënten of derden, de rapportering en de controle." dat vooropstelt: "De advocaat maakt de derdengelden zo spoedig mogelijk over aan hun bestemming, met de vermelding die de identificatie van het dossier mogelijk maakt."

Meer bijzonderlijk door de door u op 16.04.2013 vanwege gerechtsdeurwaarder C ontvangen som van 1.572,42 EUR niet onverwijld te hebben doorgestort aan uw toenmalige cliënt, BVBA F, met maatschappelijke zetel, thans gevestigd te

Door te volharden in deze onaanvaardbare attitude, niettegenstaande de u opvolgende advocaat u op 3 september 2013 een laatste keer aanmaande om de gelden die de BVBA F toekwamen, over te maken.

Deze tenlasteleggingen schaden de belangen van de beroepsgroep waartoe u behoort en schaden het vertrouwen dat de rechtzoekende stelt in uw functie van advocaat."

Waarbij in toepassing van art. 460 laatste alinea Ger.W. de veroordeling in de kosten voor het onderzoek begroot op 155,00 EUR en voor het onderzoek ter zitting, kan worden gevraagd.

- Inzake TAG – 283:

U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door:

- *De briefwisseling van uw stafhouder van 26.09.2013 onbeantwoord te laten.*
- *De kosten en ereloonstaten van de door u aangestelde gerechtsdeurwaarder, die vertrouwen schenkt in de hem opdrachtgevende advocaat en bijgevolg geen provisies vraagt vooraleer te instrumenteren, onbetaald te laten, niettegenstaande opeenvolgende rappels en in dezelfde laakbare attitude te volharden na tussenkomst van uw stafhouder.*

Beide tenlasteleggingen schaden de belangen van de beroepsgroep waartoe u behoort en schaden meer in het bijzonder het vertrouwen dat de actoren van Justitie stellen in uw functie van advocaat."

Waarbij in toepassing van art. 460 laatste alinea Ger.W. de veroordeling in de kosten voor het onderzoek begroot op 180,00 EUR en voor het onderzoek ter zitting, kan worden gevraagd.

Op de zitting van 19 februari 2014 verscheen mr. X in persoon.

Hij vroeg om uitstel van behandeling van de zaak om hem toe te laten zijn verdediging te organiseren.

Op dit verzoek, dat met gesloten deuren werd behandeld, werd ingegaan, en de zaak werd verdaagd naar de zitting van 19 maart 2014.

Op de zitting van 19 maart 2014 verscheen mr. M in de plaats van mr. Y, met een vraag tot uitstel om laatstgenoemde toe te laten de verdediging te organiseren: op deze vraag werd ingegaan, en de zaak werd verdaagd naar de zitting van 16 april 2014.

Op de zitting van 16 april 2014 verscheen mr. X in persoon, bijgestaan door mr. Y.

Mr. Y vraagt om de drie zaken samen te voegen en te beslechten in één enkele beslissing.

De zaak werd met gesloten deuren behandeld.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Prostafhouder Q vertegenwoordigde de stafhouder van de balie ... en werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging en hij verzocht om uitspraak met gesloten deuren.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 21 mei 2014 om 14u20.

Op de zitting van 21 mei 2014 werd de uitspraak verdaagd naar de zitting van 18 juni 2014, om op deze zitting te worden verdaagd naar de zitting van 17 september 2014.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door artikel 459 §1 tweede lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproepingen dd. 3 februari 2014 van de voorzitter van de tuchtraad voorziene tenlasteleggingen, stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota's van de stafhouder.

De tuchtvervolging in de drie onderscheiden dossiers TAG-277, TAG-278 en TAG-283 is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1. Op de vraag van de verdediging om de drie zaken resp. gekend onder TAG-277, TAG-278 en TAG-283 samen te voegen en in één beslissing te beslechten, kan in het kader van een goede rechtsbedeling worden ingegaan.

Naar het oordeel van de tuchtraad is er niets dat zich tegen deze samenvoeging verzet.

2. De zaak gekend onder referte TAG-277 heeft betrekking op het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder, en het nalaten de staat van ereloon en onkosten van de advocaat waarop een beroep werd gedaan in het kader van echtelijke moeilijkheden, te voldoen, waarvoor mr. X uiteindelijk in betaling werd gedagvaard.

Uit het dossier blijkt dat mr. H als raadsman was opgetreden voor mr. X, en dat haar ereloonstaat niet werd betaald.

Mr. H deed een beroep op de tussenkomst van haar stafhouder om buiten procedure betaling te bekomen, waarna zich correspondentie ontwikkelt tussen de stafhouder van de Balie ..., de stafhouder van de Balie ..., en mr. X.

Mr. X antwoordt niet op de eerste brief van de stafhouder van de Balie ... van 5/7/2013, maar antwoordt wel op de aangetekende brief van 14/8/2013 waarbij hij in kennis wordt gesteld van de opening van het tuchtonderzoek.

Ook de latere briefwisseling wordt, zij het met enige vertraging, beantwoord.

Mr. X schrijft het niet "eerder" beantwoorden van de eerste brief van 5/7/2013 toe aan de vakantieperiode.

In de gegeven concrete omstandigheden waarin mr. X op dat ogenblik verkeerde, zowel privé als beroepshalve, is het aannemelijk dat er enige vertraging is opgetreden in de beantwoording van de briefwisseling: dit neemt niet weg dat een betere organisatie van het kantoor van mr. X had kunnen vermijden dat de brief aanvankelijk onbeantwoord bleef en dat de stafhouder daardoor gehinderd werd in de uitoefening van zijn opdracht.

De tenlastelegging, het niet beantwoorden van de brief van de stafhouder van 5 juli 2013, is principieel bewezen.

Evenzeer is aangetoond dat mr. X naliet de ereloonstaat van zijn raadsman in het kader van zijn echtelijke moeilijkheden tijdig te voldoen en zich in betaling liet dagvaarden, *c.q.* zijn raadsman te verwittigen van de financiële moeilijkheden waarin hij zich bevond en oplossingen voor te stellen.

Deze gedragingen schaden de belangen van de advocatuur in het algemeen, van de advocaat waarop mr. X een beroep deed om hem bij te staan in zijn echtelijke moeilijkheden, en schaden het aanzien van de advocatuur in de ogen van de magistratuur.

De tenlasteleggingen voorzien in de dagvaarding van 3 februari 2014 met referte TAG-277 zijn bewezen.

3. De zaak gekend onder referte TAG- 278 heeft betrekking op het “niet onverwijld doorstorten” van derdengelden voor een bedrag van 1.571,42 EUR aan de toenmalige cliënt van mr. X, de BVBA F.

Het niet doorstorten van de fondsen, aan mr. X overgemaakt door de gerechtsdeurwaarder na gedwongen uitvoering van het vonnis, kwam aan het licht doordat mr. X werd opgevolgd: ondanks herinneringen, *c.q.* aanmaningen werden de fondsen niet doorgestort.

Uit de door de verdediging aangebrachte elementen blijkt dat de fondsen waarvan sprake, door de uitvoerende gerechtsdeurwaarder werden gestort op een derdenrekening van mr. X waarop evenwel bewarend beslag werd gelegd, zodat doorstorting aan de cliënt onmogelijk was.

De fondsen werden, weliswaar met tussenkomst van de voorlopige bewindvoerder, doorgestort zodra het beslag werd gelicht.

Het niet “onverwijld” doorstorten is te wijten aan het bewarend beslag op de bewuste derdenrekening, en niet aan enige weigering of nalatigheid van mr. X in dit verband.

De tuchtraad stelt vast dat Mr. X niet wordt vervolgd voor de feiten die tot dit beslag aanleiding hebben gegeven.

De tenlastelegging voorzien in de dagvaarding van 3 februari 2014 met referte TAG-278 is niet bewezen.

4. De zaak gekend onder referte TAG-283 heeft betrekking op het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder van 26/9/2013, en het niet voldoen van de staat van ereloon en onkosten van gerechtsdeurwaarder V.

Uit het dossier blijkt niet dat de brief van de stafhouder van 26/9/2013 werd beantwoord door mr. X; hij legt ook geen antwoordschrijven voor.

De gerechtsdeurwaarder laat tenslotte aan de stafhouder weten dat zijn staten, die dateren van resp. 23/09/2008, 29/01/2010 en 8/07/2013, uiteindelijk werden voldaan op 21/11/2013.

Mr. X geeft toe niet te hebben geantwoord op brief van de stafhouder van 26/9/2013 omdat hij dacht dat een regeling zou tussenkomen: dit kon hem evenwel niet beletten minstens aan de stafhouder te signaleren dat hij tot regeling zou overgaan.

Het eerste onderdeel van de tenlastelegging is bewezen.

Evenzeer is bewezen dat de kostenstaten van de gerechtsdeurwaarder laattijdig werden voldaan, en pas na tussenkomst van de stafhouder: ook het tweede onderdeel van de tenlastelegging is bewezen.

Het niet beantwoorden van brieven van de stafhouder, en het, ondanks rappels, niet tijdig betalen van kostenstaten van de gerechtsdeurwaarder, schaden de reputatie van de advocatuur in het algemeen, en schendt het vertrouwen die de andere actoren van justitie, zoals gerechtsdeurwaarders, hebben in de advocatuur.

De tenlasteleggingen voorzien in de dagvaarding van 3 februari 2014 met referte TAG-283 zijn bewezen.

5. Waar de aldus samengevoegde feiten, met uitzondering van het niet onverwijld doorstorten van derdengelden voorzien onder referte TAG-278, worden weerhouden, dient vastgesteld dat de belangen van de advocatuur in het algemeen zijn geschaad.

Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder hindert laatstgenoemde in de behoorlijke uitoefening van zijn functie, en verstoort de behoorlijke werking van de balie.

Tevens is het vertrouwen dat cliënten, de magistratuur en de gerechtsdeurwaarders normaliter in de advocatuur moeten kunnen stellen, ten deze geschonden.

Aldus is de houding van Mr. X strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

IV. BESTRAFFING

Bij de bestraffing van de hierboven bewezen verklaarde feiten houdt de tuchtraad rekening met:

- de persoonlijke problemen waarin mr. X kennelijk verzeild was geraakt, en de financiële implicaties die deze persoonlijke problemen hebben veroorzaakt enerzijds;
- het volslagen gebrek aan communicatie in hoofde van mr. X, zowel ten aanzien van zijn voormalige cliënt, ten aanzien van de gerechtsdeurwaarder als ten aanzien van de stafhouder, waardoor aan de gerezen problemen geen andere minnelijke oplossing kon worden gegeven;
- de door mr. X aangegeven intentie om zijn kantoor weer op orde te krijgen na de moeilijke periode waarmee hij geconfronteerd werd.

Een schorsing met uitstel zoals hierna bepaald is verantwoord.

V. KOSTEN

De door de stafhouder van de balie ... op resp. 245,00 EUR (TAG-277) en 180,00 EUR (TAG-283) begrote kosten dienen ten laste van mr. X te worden gelegd.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,
beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- Verklaart de tuchtvervolging **toelaatbaar**;
- Voegt de dossiers gekend onder referte TAG-277, TAG-278 en TAG-283 samen;
- Spreekt Mr. X **vrij** van de tenlastelegging voorzien onder referte TAG-278;
- Verklaart de tenlasteleggingen voorzien onder referte TAG-277 en TAG-283 **bewezen**;
- Zegt dat mr. X aldus inbreuk heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.);

Legt aan Mr. X als tuchtsanctie een **schorsing** voor een periode van **drie maanden** op, met **uitstel** gedurende een periode van drie jaar;
- Begroot de **kosten** op 425,00 EUR en legt deze ten laste van mr. X.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de **uitspraak**:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, kamervoorzitter;
- Stafhouder Marc De Cramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- Stafhouder Hugo Vyls, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 17 september 2014 met gesloten deuren.

Martine Michels
secretaris

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Hugo Vyls
assessor

Marc De Cramer
assessor

Luc Lambert
Kamervoorzitter