

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 27 juni 2012**

**2° Kamer**

**Inzake TAG- 189 –S. Brugge**

Van **meester X** , advocaat, aan de balie van Brugge, met kantoor te ...

Wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken

**I. DE PROCEDURE**

**1. voorafgaandelijk :**

Mr. X werd door de Voorzitter van de Tuchtraad uitgenodigd voor de zitting van 11/04/2012 bij aangetekende brief van 29/02/2012.

Op de zitting van 11/04/2012 verscheen meester X niet.

Meester Emmanuel Aspee, Stafhouder balie Brugge - uitgenodigd om aanwezig te zijn bij schrijven van 01/03/2012 - was aanwezig.

De Stafhouder werd gehoord in zijn verslag.

Deze procedure werd, overeenkomstig art. 457 bis Ger.W., in het Nederlands gevoerd.

De beslissing werd uitgesproken op de zitting van 9 mei 2012 waarbij besloten werd als volgt :

*> Verklaart de tenlasteleggingen sub 1 – 2 – 3 -4-5-6-7 toelaatbaar, gegrond en bewezen;*

*> Zegt dat meester X aldus zeer zware inbreuken heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen;*

*> Legt meester X  
als tuchtsanctie de schrapping van het tableau van de advocaten op;*

De betreffende beslissing werd bij aangetekend schrijven de dato 10 mei 2012 betekend aan meester X.

Bij schrijven de dato 29 mei 2012 tekent meester X verzet aan.

Bij schrijven de dato 6 juni 2012 wordt meester X opgeroepen om aanwezig te zijn op de zitting van 27 juni 2012.

Op de zitting 27 juni 2012 verschijnt meester X niet en verschijnt de heer Stafhouder meester ASPEELE.

De Stafhouder wordt gehoord.

## **2. de ontvankelijkheid van het verzet :**

Het verzet is tijdig en regelmatig.

## **II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X op verzoek van de Stafhouder te Brugge, bij ter post verzonden aangetekende brief 29/02/2012 opgeroepen. om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van het Rechtsgebied Gent, Tweede Kamer, zetelend in het Gerechtsgebouw te 9000 GENT, Koophandelsplein, 23, Iste verdiep, lokaal 37 op woensdag 11 april 2012 om 15.00 uur.

De oproeping vermeldde de feiten waarvoor Mr. X zich diende te verantwoorden;

De door art. 459 § 1, 2e lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven wachttermijn van minstens vijftien dagen werd gerespecteerd.

De tuchtvervolging was regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

Het verzet is ontvankelijk verklaard zodat Mr. X zich volgens de oproeping dient te verantwoorden voor :

1.
  - a. Het dossier niet diligent te behandelen in de zaak D.J. / BVBA B.
  - b. Niet te antwoorden op de vragen over de stand van de zaak van uw cliënt en diens rechtsbijstandverzekeraar.
  - c. Niet te hebben geantwoord op de brieven van de Stafhouder van 28.07.2010, 21.09.2010, 23.11.2010 en 1.08.2011 over deze aangelegenheid.
2.
  - a. Het dossier van de heer V en zijn toenmalige echtgenote langdurig niet diligent behandeld te hebben en na in januari 2010 van uw cliënten de gevraagde provisie te hebben bekomen
  - b. Te hebben voorgehouden aan uw cliënten dat het dossier, bestemd om de zaak op de rechtbank te Gent in te leiden door u was opgestuurd maar na verzending was zoekgeraakt in de post of op de griffie

c. Met uw brief van 13.07.2010 aan de Stafhouder mee te delen dat het dossier door u opnieuw was samengesteld en dat u het nodige had gedaan voor neerlegging terwijl uit de navraag van de Stafhouder bij de griffie op 27.7.2010 bleek dat dit nog niet gebeurd was

d. De cliënten naar de toenmalige eerste zitting van de echtscheidingsprocedure bij onderlinge toestemming te sturen zonder u vooraf te informeren of de rechtbank van Eerste Aanleg te Gent in de zeer omstreden vraag of echtgenoten in wiens huwgemeenschap zich een onroerend goed bevindt de regelingsakte voorafgaandelijk echtscheiding bij onderlinge toestemming kunnen opstellen zonder tussenkomst van een notaris, nog steeds het standpunt volgde dat dit wel mogelijk was (terwijl een diligent advocaat op eenvoudige manier vooraf zich over de actuele praktijk van de rechtbank zou vergewist hebben om nutteloze kosten en tijdsverlies te voorkomen)

e. In deze aangelegenheid niet tijdig te hebben geantwoord op de brieven van de Stafhouder van 7.05.2010 en 7.06.2010 en niet te hebben geantwoord op de brief van de Stafhouder van 23.11.2010.

3.

a. In de zaak van uw cliënt P. niet te antwoorden op de brieven van de u opvolgende confrater S. van 2.09.2009, 5.10.2009, 19.11.2009, 8.01.2010 en 19.02.2010 en de derden-gelden ten belope van 3.509,39 euro die u voor deze cliënt ontvangen had door de bankoverschrijving van 20.03.2009 van de voormalige schuldbemiddelaar, advocaat G., niet te hebben overgemaakt aan uw cliënt of de u opvolgende raadsman doch naar uw bankrekening ereloon zonder daarvan enige verantwoording of zelfs maar mededeling te doen aan uw cliënt (in strijd met art. 4 van het OVB reglement betreffende de verhandeling van gelden van cliënten of derden)

b. Niet te hebben geantwoord aan de inmiddels aangestelde curator over het faillissement van uw cliënt na diens brieven van 17.02.2011, 15.03.2011, 11.06.2011 en 8.10.2011

c. U te hebben laten dagvaarden bij exploit van 1.12.2011 ten verzoeken van voornoemde curator, strekkende tot afgifte van het bedrag van 3.509,3 euro derden-gelden, vermeerderd met intresten en bij verstek veroordeeld te zijn bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge van 26.12.2011 (A.R. nr. 11/3744/A) zodat uit het gezag van gewijsde van dit vonnis blijkt dat u zich de gelden onrechtmatig heeft toegeëigend terwijl dergelijke procedure in openbare zitting wordt behandeld en aldus magistraten, griffiers en derden vernemen dat een advocaat derden-gelden ontvreemd heeft.

4.

In het dossier H. ontvangen derden-gelden voor uzelf te behouden zonder art. 4 van het OVB-reglement van 11.12.2002 betreffende de verhandeling van gelden van cliënten of derden te respecteren en zonder passend te reageren op de vragen naar verantwoording vanwege de erfgenamen van uw inmiddels overleden cliënt.

5.

Als schuldbemiddelaar, aangesteld door de Beslagrechter te Brugge in de zaak van de heer R.D. en T.D. een bedrag van 16.686,94 euro, toebehorend aan voornoemde, voor eigen gebruik te hebben ontvreemd volgens eigen verklaring van 14.07.2009 aan verbalisant D.V., gerechtelijk commissaris (kaft dossier X / D., bijlage aan stuk 29) of een bedrag van iets minder dan 20.000 euro volgens eigen verklaring in het proces-verbaal van verhoor in tuchtzaken, opgesteld door stafhouder TAVERNIER op 29.10.2009 (kaft dossier X / D., stuk 31).

6.

De baliebijdrage van 1.250 euro, verschuldigd voor het jaar 2011 tot heden niet te hebben betaald.

7.

a. Over geen noemenswaardige boekhouding en a fortiori geen boekhouding voorgeschreven door de fiscale wetgeving voor een advocatenkantoor, te beschikken

b. Op de vraag van de Stafhouder in zijn brief d.d. 23.12.2011 om de boekhouding mee te brengen ten onrechte voor te houden dat uw boekhouding bij de belastingscontroleur ligt

c. Uw kantoor op dermate slordige wijze te voeren dat de belangen van uw cliënten in het gedrang komen en de kans op een fout die uw financiële beroepsaansprakelijkheid in het gedrang brengt sterk toeneemt.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

### **III. BEOORDELING**

De Stafhouder wordt gehoord ter zitting.

Uit het verslag van de Stafhouder en uit het voorgelegde dossier blijkt dat de feiten vaststaan en niet te betwisten zijn.

Uit het proces-verbaal van verhoor in tuchtzaken de dato 04/01/2012 blijkt dat meester X de feiten op zich ook niet betwist. Zij stelt zelf dat zij geen gemotiveerde verklaring kan geven en de zaken maar op hun beloop laat.

Meester X voert volgend verweer in haar verzetsakte :

1. “ De meeste feiten betwist ik wel “

Het blijft echter bij loze beweringen die door niets gestaafd worden.

2. “Dat ik geen boekhouding of agenda voer” :

De stafhouder schrijft dan nog in zijn aangetekende brief de dato 23.12.2011 :

**“ Mag ik u verzoeken om de boekhouding van uw kantoor voor de periode van 1.09.2008 tot en met 3.01.2012 mee te brengen?”**

Het volstond voor meester X de boekhouding voor te leggen. Dit heeft zij tot op heden nog niet gedaan ! Deze is evenmin voorgelegd aan de onderzoekers of aan de heer Stafhouder.

Het volstond voor meester X de boekhouding eenvoudig mee te brengen naar de zitting om haar verweer te staven. Dit doet zij niet zodat de Tuchtraad in de overtuiging mag zijn dat er geen boekhouding is.

Er wordt verwezen naar het tuchtonderzoek gevoerd door meester Dirk PEETERS als onderzoeker aangesteld. Het onderzoek vond plaats op datum van 10 december 2011.

De onderzoekers stellen vast :

*“ Confrater X gebruikt niet de agenda van het programma JURISOFT en heeft evenmin een papieren agenda.*

*Zij stelt haar termijnen en zitting bij te houden op een kalender die in de keuken bij haar thuis aan de muur hangt. “*

De onderzoekers hebben dus geen agenda gezien !

De dossiers kunnen slechts moeizaam of niet voorgelegd worden.

Het blijft opnieuw bij beweringen die door niets gestaafd worden. Er werd aan de onderzoekers voorgehouden dat de dossiers thuis of bij meester G. zouden gelegen hebben. Thans wordt in de verzetsakte voorgehouden : *“ alle reeds geklasseerde dossiers bevonden zich in een andere ruimte dan de kantoorruimte. “* Het was een kleine moeite geweest dit aan de onderzoekers te melden en de “andere ruimte “ te tonen.

De Tuchtraad komt tot de vaststelling dat er geen agenda en geen boekhouding is voorgelegd ondanks herhaalde sommaties daartoe.

### 3. Het dossier D. – D.

Voor het dossier van heer R.D. en T.D. - waar zij een bedrag van 16.686,94 euro voor eigen gebruik heeft ontvreemd - kan zij geen uitleg geven. Op de vraag van de Stafhouder ( kft II Stuk 6 blz. 3 ) *“ U hebt belangrijke bedragen ontvreemd “* kan zij enkel antwoorden : *“ Dit klopt “*

Uit het dossier blijkt dat het door meester X ontvreemde bedrag door haar vader diende terugbetaald te worden aan het slachtoffer.

Meester X erkent een zware fout begaan te hebben. Als enig verweerder stelt zij dat het dossier geseponeerd zou zijn. De Tuchtraad heeft hier geen kennis van en er wordt ook geen bewijs voorgelegd.

Bovendien is een eventueel sepot door de heer Procureur des Konings geen beletsel opdat de Tuchtraad geen kennis zou kunnen nemen van de feiten en /of de vervolging.

### 4. Nopens de overige feiten .

De baliebijdrage werd niet voldaan. Dit wijst erop dat zij financieel volledig aan de grond zit, wat een blijvend risico inhoudt.

Over de overige feiten die meester X ten laste gelegd worden en waarvan zij kennis heeft voert zij tot verwondering van de Tuchtraad geen verweer in de verzetsakte.

Deze feiten zijn inderdaad veelvuldig, van lange duur en ook naar cijfers toe zwaarwichtig; ze zijn van aard te concluderen dat de houding en ingesteldheid van meester X strijdig zijn met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Er zijn geen externe oorzaken onafhankelijk van de wil van meester X die tot haar situatie hebben geleid. De Tuchtraad kan enkel vaststellen dat zij niet in staat is een kantoor te voeren en bovendien gelden van derden vervreemd heeft.

De voorgelegde argumentatie in de verzetsakte wordt door niets gestaafd. Het blijft steeds bij loutere beweringen die indruisen tegen de gegevens van het dossier.

#### **IV. DE STRAFMAAT**

Meester X heeft een blanco tuchtrechterlijk verleden.

De Tuchtraad dient vast te stellen dat herhaalde brieven en verwittigingen van de Stafhouder zonder gevolg zijn gebleven, dat geen behoorlijk kantoor gevoerd wordt, dat geen correcte dossiers en geen boekhouding voorhanden zijn, dat gelden vervreemd zijn.

De Tuchtraad is dan ook van oordeel dat de zwaarste sanctie zich opdringt, en dat enkel de schrapping een passende beteugeling uitmaakt.

#### **IV. DE KOSTEN**

De Stafhouder der Orde der Advocaten van Brugge heeft een kostenstaat ingediend ten belope van 57,60 €.

### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD**

beslissend **in eerste aanleg en op verzet**

- > Gelet op art. 457 bis Ger.W. met betrekking tot het taalgebruik in tuchtprocedures,
- > verklaart het verzet **ontvankelijk** en doet de **eerste beslissing teniet en opnieuw wijzende** :
- > Verklaart de tenlasteleggingen sub 1 – 2 – 3 -4-5-6-7 toelaatbaar, gegrond en **bewezen**;
- > Zegt dat meester X aldus zeer zware inbreuken heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen;
- > Legt meester X als tuchtsanctie **de schrapping** van het tableau van de advocaten op;
- > Veroordeelt Mr. X tot de kosten begroot op 57,60 €.

Hebben over deze zaak beraadslaagd en waren aanwezig bij de behandeling en aanwezig bij de uitspraak in openbare zitting van 27-06-2012

stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, balie Dendermonde, kamervoorzitter  
stafhouder Fernand George, balie Veurne, assessor  
meester Philippe Ghysbrecht, balie Dendermonde, assessor  
meester Filip Mertens, balie Gent, assessor  
meester Luc Coucke, balie Brugge, assessor

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Aldus gewezen te Gent op 27-06-.2012

J.P WESTERLINCK  
kamervoorzitter

Fernand GEORGE  
assessor

Philippe GHYSBRECHT  
assessor

Filip MERTENS  
assessor

Luc COUCKE  
assessor

M. MICHELS  
secretaris