TAG-164 – S. Brugge

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT

zitting 11 januari 2012

2° Kamer

Inzake TAG-164 – S. Brugge

Van **meester X,** balie Brugge, advocaat te ...

Wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd door de Voorzitter van deze Tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 7 november 2011 om te verschijnen op de zitting van 14/12/2011.

Mr. X verschijnt in persoon en is bijgestaan door Mr. Y van de balie Brugge.

De zaak wordt behandeld met gesloten deuren.

Mr. , voorzitter van de Tuchtraad van het Rechtsgebied Gent, brengt verslag uit.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

De Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft met zijn brief van 7 november 2011 Mr. X opgeroepen om zich te verantwoorden voor volgende feiten:

Herhaaldelijk en ondermeer op vrijdag 29/10/2010 om 21.15u, op zaterdag 30/10/2010 om 21.28u, om 23.09u en om 23.51u, op zondag 31/10/2010 om 02.41u en op maandag 15/11/2010 telefonisch ernstige bedreigingen te hebben uitgesproken aan het adres van de heer L, gehuisvest te ...

De door art. 459 § 1, 2e lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven wachttermijn van minstens vijftien dagen werd gerespecteerd.

De tuchtvervolging is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

a.

Op de terechtzitting van 14/12/2011 werden de opnames van de telefoongesprekken en berichten van 29/10; 30/10; 31/10 en 15/11/2010 die voorgelegd werden door de Voorzitter van de Tuchtraad, beluisterd.

Mr. X betwist niet langer dat het wel degelijk opnames zijn van telefoongesprekken die hij voerde en dat de uitgetypte teksten die zich als stuk 5 in het dossier bevinden, de weergave zijn van die gesprekken; met uitzondering van de naam van O die soms verkeerd vermeld wordt.

b.

Er kan geen betwisting over bestaan dat door de toon van de gesprekken en de gebruikte bewoordingen, de mededelingen van Mr. X bedreigend waren voor Dhr. L.

Mr. X gebruikt bewoordingen als : (sommige zinsneden lijken weinig coherent, maar dit is omdat delen van het gesprek moeilijk of niet verstaanbaar waren) :

- "... zoek maar op op internet wie ik ben, dan pak ik jou en zoek maar eens goed op internet wie ik ben ..."

- "... ik probeer u nu al de hele tijd te bereiken om u uit te nodigen om een gesprekje te hebben over al die zaken die u zo netjes doet onder andere kleine Russchische meisjes slaan en ik nodig u hartelijk uit om eens naar ... te komen, u kiest zelf de tijd en de plaats, ik ben altijd klaar voor u samen met mijn vrienden. Dus komt u maar meneer L het welkomcomité staat klaar en als u niets van u laat horen dan kom ik u zoeken ..."

- "... ik zal toch eens verder moeten proberen zoeken of ik u niet kan vinden ..."

- "... zorgt ervoor dat volgend weekend O's spullen allemaal heel netjes ... staan in perfecte staat of jij wil niet weten wat er met jou gaat gebeuren ..."

- "... als hij voor de moeilijke kiest, dan moet hij maar eens mijn naam intikken op het internet en dan zal hij zien wie mijn vriendjes zijn, en dan kan hij een beetje beseffen hoe de moeilijke voor hem zou kunnen aflopen ergens in een hol in Siberië en misschien is ie al zijn ledematen kwijt ..."

- "... ofwel belt hij mij vanavond, ofwel kom ik hem via mijn vriendjes, en dan tik je maar X op het internet, dan kom ik hem via mijn vrienden pakken en als ik hem pak dat wil die niet meemaken ..."

- "... als hij niet voor middernacht mij gebeld heeft, dan kan hij zich beter heel ver wegstoppen maar ik beloof je onder welke steen dat hij zich ooit wegstopt, ik vind hem ..."

- "... en als hij mij niet belt dan weten we alle twee waar het eindigt, want ik pak hem ..."

- "... zowel de premier officier van justitie als de maffia, 't zijn mijn vrienden en jou vader die ... de mijne is het in één stuk of in vele stukjes, en dat kan ik je vertellen en dat mag je aangeven aan de politie, het interesseert me niet ..."

- "... de volgende stap die ik met jou vader uithaal, het zal echt geen mooie zijn en ik heb niet de indruk dat jou vader beseft met wie hij te maken heeft. Ik denk dat hij denkt dat hij te maken heeft met een krapuultje van zijn niveau maar dat ben ik niet, ik sta daar ver boven, en als ik hem pak gaat hij dood. En dat moet hij weten ..."

- "... hij mag duizend keer aangifte doen tegen mij, ik ben een zeer gerenommeerde advocaat en hij is een gereputeerde oplichter die met voorwaardelijk staat, en dan kan je zelf nagaan wie ze zullen geloven ..."

- "... als ik hem voor middernacht niet gehoord heb, dan pak ik hem ..."

Hierbij dient benadrukt te worden dat het Mr. X zelf was die telkens contact trachtte op te nemen met Dhr. L en dat dit zowel gebeurde op 29/10/2010 om 21.15u als op 30/10/2010 om 21.28u, 23.09u, 23.51u en op zondag 31/10/2010 om 02.41u en dan opnieuw op maandag 15/11/2010 toen Mr. X de zoon van Dhr. L aan de lijn kreeg.

Het is ook opmerkelijk dat Mr. X en Dhr. L nooit rechtstreeks contact gehad hebben met elkaar en zij elkaar voor het eerst ontmoet hebben op de zitting van 14/09/2011 van de Tuchtraad.

Hieruit moet afgeleid worden dat Dhr. L tegen Mr. X zelf geen houding heeft kunnen aannemen of uitlatingen heeft kunnen doen, die dergelijke reactie van Mr. X zouden kunnen verklaren, laat staan verantwoorden.

Het is mogelijk zo dat de acties van Mr. X hun oorzaak vinden in het feit dat Dhr. L Mevr. O, de huidige partner van Mr. X en de vroegere partner van Dhr. L, niet steeds correct behandeld heeft op zakelijk en menselijk vlak.

Indien dit zo zou zijn, dan was Mr. X het best geplaatst om Mevr. O te adviseren over de wettelijke middelen waarover zij beschikt om een eventueel onrecht te laten herstellen.

Dat iemand tracht om met bedreigingen een andere burger tot bepaalde handelingen of onthoudingen aan te zetten is in een rechtsstaat onaanvaardbaar. Dit geldt zeker voor een advocaat die vertrouwd is met juridische principes en de werking van het rechtssysteem.

Er kan niet gesteld worden dat in casu Mr. X in een loutere opwelling zou gehandeld hebben.

Zoals hoger reeds beschreven, heeft hij de dreigende taal immers geuit zowel op 29/10/2010 als tot viermaal toe in de avond en nacht van 30/10 op 31/10/2010 en dan nog eens veertien dagen later op 15/11/2010 en was hij het ook die telkens het initiatief voor de contacten nam.

Hoewel de feiten zich duidelijk afspelen in de privé-sfeer, staat het vast dat Mr. X, blijkbaar om de ernst van zijn bedreigingen te beklemtonen, niet alleen gerefereerd heeft naar zijn beroep als advocaat maar ook verwezen heeft naar beweerde vriendschapsrelaties die hij heeft of zou hebben met de officier van justitie en de maffia.

Op die wijze heeft hij ook nog het imago van de advocatuur en de magistratuur nodeloos in opspraak gebracht.

c.

De houding van Mr. X is in strijd met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De tenlasteleggingen zijn bewezen.

IV. DE STRAFMAAT

Er wordt enerzijds rekening gehouden met het blanco tuchtverleden van Mr. X, maar anderzijds ook met de ernst van de feiten en het gegeven dat het Mr. X zelf was die telkens contact opnam met Dhr. L en dat de bedreigingen op verschillende tijdstippen geuit werden.

De Tuchtraad is dan ook van oordeel dat niet kan ingegaan worden op de vraag tot opschorting en acht een tuchtsanctie zoals hierna bepaald passend.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

> Gelet op art. 457 bis Ger.W. met betrekking tot het taalgebruik in tuchtprocedures,

> Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

> Veroordeelt Mr. X tot de tuchtsanctie van **berisping**.

> Begroot de kosten op nihil.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare zitting van 11 januari 2012.

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, balie Dendermonde, kamervoorzitter;
- meester Luc Coucke, balie Brugge, assessor;
- meester Dominique Desmet, balie Kortrijk, assessor;
- meester Filip Mertens, balie Gent, assessor;
- meester Philippe Ghysbrecht, balie Dendermonde, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Aldus gewezen te Gent op 11 januari 2012

Jean-Pierre Westerlinck kamervoorzitter	Luc Coucke assessor	Dominique Desmet assessor
Filip Mertens assessor	Philippe Ghysbrecht assessor	Martine Michels secretaris