

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

zitting 21 december 2011

1° Kamer

Inzake TAG - 163 & 173 S. Dendermonde

van **meester X**, balie Dendermonde, advocaat te ...

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken :

I. PROCEDURE

Meester X werd conform art. 459 §1, 2^{de} lid Ger.W. bij aangetekende brief van 26 september 2011 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 19 oktober 2011.

Hij diende zich te verantwoorden voor:

1. Inzake dossier LS 4688: Mr. X / SE 1

Veroordeeld te zijn bij tegensprekelijk vonnis van _____ door de zevende kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te _____ wegens niet betaling aan SE 1.

2. Inzake dossier DG 5203: Mr. X / SE 2

Veroordeeld te zijn bij vonnis bij verstek door de zevende kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te _____ wegens niet betalen van reclamepanelen geplaatste bij SE 2.

Factuur is onbetaald gebleven sedert 2005 (vonnis dd. 29.06.2007)

3. Inzake dossier DG 5189: Mr. X / SE 3

Niet betalen van SE 3 ondanks herhaaldelijke aanmaningen vanwege de Stafhouder.

Facturen dateerden van 27 december 2005 en 7 februari 2006 voor een bedrag van 1.194,90 euro en 264,99 euro.

4. Inzake dossier LS 3917: Mr. X / SE 4

Het aanhoudend niet betalen van de sociale bijdragen waarbij afkortingen na tussengekomen vonnis tot minstens 8.10.2007.

5. Inzake dossier DG 5197: Mr. X / SE 5

Het niet betalen van een openstaande factuur van het jaar 2007, uitgeschreven door SE 5, ten belope van 6.720,34 euro, nog steeds in uitvoering bij gerechtsdeurwaarder te

6. Inzake dossier DG 5239: Mr. X / SE 6

Herhaaldelijk niet betalen van opleidingen bij SE 6 in 2006 voor 523,71 euro, in 2008 voor 1.555,53 euro en het verkeerdelijk informeren van de Stafhouder nopens de wijze van afkorting ervan.

7. Inzake dossier LS 4419: Mr. X / SE 7

Niet betalen aan SE 7 van de aankoop en herstel van kantoorbenodigdheden in juli en augustus 2005. Het niet afbetalen van het verstekvonnis dat lastens u werd verleend.

8. Inzake dossier LS 4179: Mr. X / SE 8

Het laten nemen van een verstekvonnis lastens u door de Rechtbank van eerste aanleg te voor niet betaling van SE 8 voor een hoofdsom van 4.605,09 euro meer kosten, dit zonder concrete afbetalingsvooruitzichten.

9. Inzake dossier LS 4523: Mr. X / SE 9

Niet betaling van een aantal facturen van SE 9 voor een totaal bedrag van 866,13 euro waarbij op 15 januari 2007 tegen u verstekvonnis werd verleend.

10. Inzake dossier DG 4869: Mr. X / SE 10

Zich laten veroordelen door de Rechtbank van eerste aanleg te op wegens niet betaling van een bedrag van 20.001,00 euro voor aankoop van een tweedehands voertuig aan SE 10

11. Inzake dossier DG 5143: Mr. X / SE 11

Niet terugbetaling van een lening aangegaan bij een cliënt, SE 11, ter financiering van een waarborg voor een nieuw kantoor ten belope van 5.000,00 euro aangegaan op 13 december 2005.

12. Inzake dossier DG 5145: Mr. X / SE 11

Niet doorstorten van derdengelden toekomende aan SE 11 voor een som van 7.500,00 euro die u werd overgemaakt door Notaris op 27.06.2006.

13. Inzake dossier AB 3538 en DG 5405: Mr. X / SE 12

Niet terugbetalen van een lening aangegaan bij SE 12 en zich hiervoor laten veroordelen bij vonnis van de zevende kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te op voor een hoofdsom van 37.268,05 euro meer intresten en kosten en dit na strafrechtelijk onderzoek.

TAG - 163 & 173 / S. Dendermonde

14. Inzake dossier LS 3994 en DG 5461: Mr. X / SE 13

Mededeling vanwege het Parket bij het Hof van Beroep te ' van een verstekvonnis verleend door de Arbeidsrechtbank te , afdeling ' , op op vordering van SE 13 wegens niet betaling van een bedrag van 3.720,47 euro in hoofdsom.

Het sindsdien herhaaldelijk niet betalen van, of slechts gedeeltelijk betalen van RSZ bijdragen tot laatst dagvaarding door de RSZ voor inleiding op de Arbeidsrechtbank te afdeling dd. wegens beweerde niet- betaling van 3.842,80 euro.

15. Inzake dossier LS 4581 en DG 5304: Mr. X / SE 14

Niet betalen van de huur sinds 2006 aan de verhuurder van een kantoorgebouw . t met klacht vanwege . dat u tussen 2 februari 2005 en 30 november 2005 ambtshalve was afgeschreven in de bevolkingsregisters en sinds de 2^{de} maand van het huurcontract januari 2006 van de lopende huurovereenkomst met geen of slechts gedeeltelijk de maandelijkse huur te hebben betaald met een totale vordering in november 2009 van om en bij de 16.000,00 euro.

Veroordeeld geweest te zijn bij vonnis van . door het vredegerecht eerste kanton te wegens niet betaling van huurgelden aan de NV l met verbreking van de huur en veroordeling tot betaling van achterstallige huur ten belope van 3.650,16 euro en van een wederverhursvergoeding van 3.200,00 euro.

16. Inzake dossier EP 5396: Mr. X / SE 15

Het niet betalen van een leasing factuur voor de huur van een wagen bij voor een som van aanvankelijk 1.377,17 euro en dit ondanks herhaalde rappels gevolgd door het niet alleen niet betalen van de openstaande facturen maar ook weigeren om het geleasde voertuig terug ter beschikking te stellen van de eigenaar.

Gevolgd door veroordeling bij vonnis van de Rechtbank van eerste aanleg te tiende kamer dd. met gedwongen uitvoering tot betaling.

17. Inzake dossier EP 5678: Mr. X / Derdenrekening

Het oneigenlijk aanwenden van de derdenrekening door het afwenden van derdengelden ter betaling van eigen schulden.

18. Inzake dossier EP 5843: Mr. X / SE 16

Het niet betalen aan de BVBA van een factuur ten belope van 2.222,89 euro.

Zich dienaangaande te laten veroordelen bij verstekvonnis uitgesproken door de negende kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te : op haar zitting van

TAG - 163 & 173 / S. Dendermonde

19. Inzake dossier EP 5970: Mr. X / SE 17

Niet terugbetalen van een lening van 40.000,00 euro u toegestaan door dhr.

Het niet voeren van verweer op de dagvaarding waarna vonnis overeenkomstig de dagvaarding geveld door de vijfde kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te dd. .

20. Inzake dossier EP 6069: Mr. X / SE 18

Zich laten dagvaarden wegens het niet betalen van een factuur ten belope van 2.079,99 euro aan de BVBA met als raadsman mr.

Zich opnieuw bij verstek laten veroordelen in deze, met gedeeltelijke afbetalingen via gerechtsdeurwaarder waarop tot 17 maart 2010 nog niets was afgekort.

21. Inzake dossier EP 6135: Mr. X / SE 19

Niet betalen van diverse belastingen waaronder bedrijfsvoorheffing met uiteindelijk dwangbevel op 9 maart 2009 met een totaal van onbetaalde belastingen opgelopen tot 36.446,45 euro met derdenbeslag op eventuele tegoeden inzake tweedelijnsbijstand wat zonder voorwerp werd gezien dergelijke sommen u niet toekomen.

22. Inzake dossier EP 6698:D: Mr. X / SE 20

In gebreke blijven van het betalen aan deze verhuurder van huurgelden met verbreking van de huurovereenkomst tot gevolg, nl. 2.119,22 euro en 706,86 euro.

23. Inzake dossier EP 5927: Mr. X / SE 21

Verzoek om tussenkomst vanwege gerechtsdeurwaarder en de Procureur des Konings om tussenkomst van een lid van de Raad van de Orde voor het leggen van beslag ten uwen kantore.

24. Inzake dossier EP 6242: Mr. X / SE 22

Niet uitvoeren van een verstekvonnis geveld op door de tweede kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te met veroordeling in betaling van een hoofdsom van 4.525,00 euro meer intresten en kosten.

25. Inzake dossier EP 6259: Mr. X / SE 23

Niet betalen van de huurfactuur aan NV opgelopen op datum van 11 augustus 2010 tot 2.530,18 euro en het niet verschijnen op de tiende kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te hiertoe gedagvaard en zodoende het verlenen van verstekvonnis op 14.06.2010 door de tiende B kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te ter betaling van 1.686,70 euro in hoofdsom meer intresten en kosten.

26. Inzake dossier EP 6424: Mr. X / SE 24

Zich laten veroordelen bij verstek op het Vredegerecht eerste kanton te op vraag van de NV tot een hoofdsom van 2.407,25 euro meer intresten en kosten.

TAG - 163 & 173 / S. Dendermonde

27. Inzake dossier EP 6501: Mr. X / Rijksdienst voor Sociale Zekerheid

Kennisgeving vanwege de Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te van inbreuken door u
begaan op de wet van 16 november 1972 betreffende de arbeidsinspectie door het verhinderen van een
controle door een sociaal controleur bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid.

28. Inzake dossier EP 6521: Mr. X / BVBA

Het niet betalen en zich laten dagvaarden in betaling van openstaande facturen voor een som van 580,80
euro in hoofdsom aan de BVBA

29. Inzake dossier EP 6606: Mr. X / NV

Zich laten dagvaarden op verzoek van NV wegens niet-betaling van in totaal 4.616,37
euro openstaande facturen en huur tussen NV en u.
Uw aanbod tot afbetaling werd niet nagekomen.

30. Inzake dossier EP 6633: Mr. X / NV

Zich laten dagvaarden op verzoek van de NV wegens niet laten leveren noch afhalen
van bestelde meubelen zijnde een sofa en kast voor de som van 3.198,00 euro en zodoende gedagvaard
worden in toekenning van een verbrekingvergoeding van 586,50 euro.

31. Inzake dossier EP 6634: Mr. X / NV

Zich laten dagvaarden wegens niet betalen van openstaande facturen sinds 28.06.2006 tot 23.01.2008 van
de NV voor een hoofdsom van 835,60 euro.

32. Inzake dossier EP 6686: Mr. X / Mr.

Het niet beantwoorden van het schrijven van de Stafhouder op een klacht uitgaande van mr. .
voor een vervangend optreden voor het Hof van Beroep te enerzijds en één voor de
beslagrechter anderzijds voor een totaal bedrag van 300,00 euro.

33. Inzake dossier EP 6717: Mr. X / Mr.

Het niet nakomen door mr. X van een overeenkomst tot overdracht van zijn kantoor aan mr. en
na verbreking van deze overeenkomst het niet terugbetalen van de intussen ontvangen som zodat op
datum van 27.10.2010 volgens mr. nog een som van 10.000,00 verschuldigd is waarbij
volgens mr. u nog talrijke vervangingsvergoedingen verschuldigd bent, alsmede een geleend
bedrag niet terug te betalen.

34. Inzake dossier EP 6739: Mr. X / BVBA

Zich bij verstek laten veroordelen door de vijfde kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te
bij verstekvonnis van op vordering van de BVBA in betaling
van 1.555,53 euro in hoofdsom meer intresten en kosten.

35. Inzake dossier EP 6758: Mr. X / NV

Zich bij verstek laten veroordelen op door de achtste kamer van de Rechtbank van
eerste aanleg te op vordering van de NV in betaling van een hoofdsom van
18.378,33 euro en in hoofdsom 4.381,39 euro meer intresten en kosten.

TAG - 163 & 173 / S. Dendermonde

36. Inzake dossier EP 6759: Mr. X / Mr. ...

Zich bij verstek laten veroordelen door het Vredegerecht, eerste kanton te ... op verzoek van
Mr. ... in betaling van een hoofdsom van 735,25 euro.

37. Inzake dossier EP 6771: Mr. X / Dhr. ...

Het niet overmaken van een dossier bij verzoek om opvolging inzake ... tegen O.M.

38. Inzake dossier EP 6779: Mr. X / ...

Zich laten dagvaarden wegens niet betalen van facturen aan Intersentia voor een hoofdsom van 756,00 op
datum van 6.05.2010.

39. Inzake dossier AC 6790: Mr. X / Wijziging kantooradres

Het verhuizen van het advocatenkantoor gevestigd ... begin augustus 2010
zonder de balie hiervan in kennis te stellen.

40. Inzake dossier AC 6846: Mr. X / Hof van Beroep te

Het pas betalen van rolrechten op het Hof van Beroep te ... na tussenkomst van de Stafhouder
ingevolge het aanbieden van een "verouderde" griffiebon dd. 12.08.2010.

41. Inzake dossier AC 6862: Mr. X / NV !

Zich laten veroordelen bij verstek door de zevende kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te
... dd. ...) in betaling aan de NV ... van de hoofdsom 5.815,01 euro.

42. Inzake dossier AC 6956: Mr. X / Inzage beslagberichten dd. 10.05.2010

Nazicht werd gedaan van de beslagbericht op 10 mei 2010 waarbij vast werd gesteld dat er op die datum
23 beslagen hangende waren of gemeld werden lastens u sinds 11 mei 2007 tot 8 april 2010.

De vermelde gerechtsdeurwaarders werden aangeschreven met de vraag naar een stand van zaken van
wat betreft hun uitvoeringen en beslagen en deze kenbaar te maken.

Gerechtsdeurwaarder ... uit ... maakte een overzicht over van de lopende
uitvoeringsdossiers op datum van 23 juni 2010 van de bedragen die door u nog verschuldigd zijn:

Sociaal Verzekeringsfonds:	3.476,22 euro
	31.884,93 euro
Ontvanger Directe Belastingen	43.955,73 euro
Ontvanger Directe Belastingen	470,30 euro
Sociaal Verzekeringsfonds:	2.152,99 euro
... in vereffening :	7.666,56 euro
... Comm. V.	9.241,08 euro

Gerechtsdeurwaarder ... meldt dat sinds maart 2010 ondanks talloze beloften hij geen
afkortingen meer ontving.

TAG - 163 & 173 / S. Dendermonde

Vanwege gerechtsdeurwaarder ontving de Stafhouder de mededeling dat hij gelast is met een uitvoering in een saldo op 23 juni 2010 voor de van 3.424,50 euro.

Gerechtsdeurwaarder meldt dat op 23 juni 2010 hij geen dossiers meer in uitvoering heeft, allen werden geregeld na beslag en de beslagberichten werden opgeheven.

Gerechtsdeurwaarder meldt dat zij geen uitvoeringsdossiers lopende heeft.

Gerechtsdeurwaarder meldt dat hij één dossier in uitvoering heeft betreffende bedrijfsvoorheffing 2008 betekend op 20 april 2010 en uitvoerend beslag op roerend goed op 8 juni 2010 voor een openstaand saldo op 2 juli 2010 van 1.632,08 euro.

43. Inzake dossier AC 6966: Mr. X /

Het ontvangen van een provisie van 375,00 euro voor een procedure verzoekschrift collectieve schuldenregeling zijnde een ambtshalve gelijkgestelde categorie voor gratis rechtsbijstand in het kader van de BJB.

44. Inzake dossier AC 6836: Mr. X /

Het beweerd niet betalen van een verbrekingsvergoeding aan de opzegde bediende, mevrouw

45. Inzake dossier AC 6899: Mr. X /

Naar bevinding van de Stafhouder geen gevolg geven aan zijn aanmaningen laatst toegestuurd op 19 november 2010 om de vordering in kwestie aan te geven aan de verzekeraar beroepsaansprakelijkheid.

46. Inzake dossier EP 6728: Mr. X.

Het beweerd niet betalen van achterstallige huurgelden overeenkomstig ontwerp dagvaarding ten belope van 3.150,00 euro.

47. Inzake dossier AC 6947: Mr. X /

Het aangaan van een verbintenis van overname van aandelen voor een som van 3.214.711,55 euro waarbij de Stafhouder van oordeel is dat U moet weten dat U daarvoor niet over voldoende middelen beschikt.

48. Inzake dossier AC 6926: Mr. X /

Het in tientallen kleine leningen een bedrag te hebben geleend van een cliënte of gewezen cliënte zonder ernstige terugbetaling zodat overeenkomstig de meegedeelde dagvaarding een bedrag verschuldigd is van 138.928,09 euro.

49. Inzake dossier EP 6606: Mr. X / NV

Het niet uitvoeren van betalingen waartoe u bent gehouden overeenkomstig het uitvoerend beslag op roerend goed u aangezegd 24 februari 2011 op verzoek van 1. Sociaal Verzekeringsfonds vzw, 2. NV, 3. 3V, 4. ontvanger der directe belastingen te en ten bedrage van respectievelijk 3.898,18 euro, 26.778,27 euro, 5.741,43 euro en 45.341,78 euro.

TAG - 163 & 173 / S. Dendermonde

50. Inzake dossier AC 7220: Mevrouw / Mr. X

Het niet terugstorten aan uw gewezen cliënte van een beloofde terugbetaling van een teveel ontvangen aan provisies ten belope van 2.228,00 euro.

Het niet behartigen volgens de regels der kunst van de belangen van uw cliënte zodat zij zich genoodzaakt zag een andere raadsman te gelasten.

Het niet beantwoorden van de vraag om uitleg dienaangaande u toegestuurd door de stafhouder op 23 mei 2011.

51. Inzake dossier AC 7210: Mr. / Mr. X

Het zich bij vonnis van de vrederechter 2de kanton dd. bij verstek laten veroordelen op vordering van de NV gevolgd door betekening ervan op 28.12.2010.

52. Inzake dossier AC 7189: Mr. X / BVBA

Het zich bij verstek laten veroordelen door het vrederechter 2de kanton bij vonnis van op vordering van BVBA voor een bedrag van 250,00 euro in hoofdsom voor het niet betalen van maaltijden met aangepaste dranken genuttigd in het restaurant van de eiseres.

Het niet beantwoorden van de vraag om uitleg hieromtrent uitgaande van de stafhouder van 2 mei 2011.

53. Inzake dossier AC 7153: Mr. / Mr. X

Het niet betalen van een factuur voor de levering en plaatsing van een douchecabine aan de firma BVBA voor de som van 2.885,00 euro.

Het niet beantwoorden van de aanmaning hiertoe uitgaande van de stafhouder dd. 4 april 2011.

54. Inzake dossier AC 7105: Mr. X / Mr.

Het niet overmaken van de dossiers aan de opvolgende advocaat mr. voor wat betreft de cliënten Van Zele en andere.

Het niet opvolgen van de opdracht van de stafhouder overgemaakt bij brief van 4 maart 2011 om deze dossiers binnen de 8 dagen over te dragen.

Het niet beantwoorden van de rappelbrieven dienaangaande vanwege de stafhouder dd. 7 april 2011 en 15 april 2011, dan bij schrijven van 19 april 2011 met overmaken van de dossiers pas op 1 mei 2011.

55. Inzake dossier AC 7086: Mr. / Mr. X

Het niet overmaken van de dossiers aan de opvolgende advocaat voor wat betreft de cliënt

Het geen gevolg geven aan de aanmaning hiertoe uitgaande van de stafhouder dd. 8 maart 2011 en het maar overmaken van de dossiers na een rappel dd. 29 maart 2011.

TAG - 163 & 173 / S. Dendermonde

56. Inzake dossier AC 7017: Mr. _____ / Mr. X

Het niet betalen van de bijdrage van de VZW _____, voor een hoofdsom van 620,94 euro.

Het niet nakomen van uw toezegging van 18 januari gericht aan de stafhouder om deze niet betwiste vordering binnen de 10 dagen te betalen.

Het niet beantwoorden van de vraag om uitleg dienaangaande uitgaande van de stafhouder dd. 28 april 2011.

57. Inzake dossier AC 6926: De Heer _____ en mevrouw _____ / Mr. X

Het op verzet niet verschijnen en zich aldus als eiser op verzet bij verstek laten veroordelen tot betaling aan mevrouw _____ van een bedrag van 130.869,90 euro in hoofdsom meer intresten en gerechtskosten en aan _____ en _____ van 1.859,00 euro meer intresten en kosten.

Bij inbreuk op artikel 109 van de Dendermondse Deontologische Codex zonder toelating van de stafhouder persoonlijk zijn belangen te hebben verdedigd door in eigen naam een dagvaarding in verzet te betekenen.

58. Inzake dossier AC 6862: Mr. _____ / Mr. X

Het niet betalen noch afkorten overeenkomstig de afspraak met de stafhouder, van een schuld aan _____ van 5.815,01 euro.

59. Inzake dossier AC 7163: Mr. _____ / Mr. X

Wegens het niet betalen van een factuur dd. 26.10.2010 van de heer _____ handeldrijvende onder de benaming _____ voor de som van 1.440,54 euro voor de levering en plaatsing van wandverlichting en _____

Het niet beantwoorden van de vraag om uitleg dienaangaande vanwege de Stafhouder bij brief van 14.04.2011.

60. Inzake dossier EP 6716: Mr. _____ / Mr. X

U bij verstek laten veroordelen door het Vredegerecht van het 2de kanton te _____, op _____ om de BVBA _____ een bedrag te betalen van 181,50 euro in de hoofdsom meer intresten en gerechtskosten.

61. Inzake dossier AB 3538: Mr. X / Mevr. _____

Bij inbreuk op artikel 109 van de Dendermondse Deontologische Codex om zonder toelating van de stafhouder uw persoonlijke belangen in rechte te behartigen en meer bepaald door het op _____ aan te leggen op het Hof van Beroep te _____ van een beroepsakte in eigen naam in de zaak X tegen _____ aldaar gekend onder algemene rol _____

TAG - 163 & 173 / S. Dendermonde

62. Inzake dossier AC 7226: Mr. X - Permanente Vorming

Bij inbreuk op het reglement van de Orde van Vlaamse Balies van 2 juni 2004 op de permanente vorming door in het gerechtelijk jaar 2009-2010 een tekort te hebben van 13 punten permanente vorming en in dat gerechtelijk jaar geen enkel punt permanente vorming te hebben behaald.

63. Inzake dossier AC 7232: Mr. / Mr. X

Het niet uitvoeren van een vonnis in kracht van gewijsde en uitgesproken door het vredegerecht 2de kanton te op !

Het onvermogen zijn ofwel het zich onvermogen maken zodat er niet kan worden overgegaan tot gedwongen uitvoering met revindicatie van een door u gebruikt voertuig .

Het volgens de gerechtsdeurwaarder t onmogelijk zijn van verdere uitvoering omdat er meer dan 60.000,00 euro tegoed is in hoofde van bevoorrechte schuldeisers.

64. Inzake dossier AC 7237: Mr. / Mr. X

Het niet betalen van de nooit betwiste factuur van voor een bedrag van 524,47 euro.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek voorlopig begroot op 886,75 € en voor het onderzoek ter zitting.

* * * * *

Op de zitting van woensdag 19 oktober 2011 was meester X aanwezig.

Meester stafhouder balie Dendermonde, uitgenodigd bij schrijven van 24 september 2011, was aanwezig.

Klager , was aanwezig.

De zaak werd in openbare zitting behandeld, en in het Nederlands.

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van art. 459 §1 Ger.W. werd geëerbiedigd.

Meester stafhouder balie Dendermonde, werd in zijn verslag gehoord.

Klager werd gehoord in verband met de tenlastelegging 50.

Meester X werd gehoord in zijn verweer.

De debatten werden gesloten en het dossier werd in beraad genomen voor uitspraak in openbare zitting van 16 november 2011, waarop de uitspraak werd verdaagd naar de zitting van 21 december 2011.

TAG - 163 & 173 / S. Dendermonde

II. BEOORDELING

Nazicht door de Tuchtraad van de toepasselijk verjaringstermijn leert deze voor alle betichtingen is gerespecteerd, behalve voor het feit 14, eerste lid, waar op zijn minst discussie mogelijk is.

Het voorwerp van de betichting is een verstekvonnis van de Arbeidsrechtbank van _____ wegens niet betalen van RSZ-bijdragen, meegedeeld aan de stafhouder door het Parket- Generaal bij het Hof van Beroep van _____ op _____. In de mate dit gegeven los wordt gezien van het tweede lid van dezelfde betichting 14, waar het gaat over identieke feiten in 2010, en men dus niet de thes van de eenheid van opzet weerhoudt, dan is dit eerste feit verjaard.

De Tuchtraad stelt aldus vast dat het **feit 14, eerste lid, verjaard** is.

* * * * *

Uit het verweer van meester X volgt dat hij slechts 6 van de 64 hem ten laste gelegde feiten betwist, namelijk de feiten 12, 17, 19 (gedeeltelijk), 37, 40 en 44.

Meester X betwist de **tenlastelegging 12**, namelijk het niet doorstorten van derdengelden voor een bedrag van € 7.500,00.

Meester _____ betwist niet dit bedrag te hebben ontvangen, en betwist evenmin dat dit bedrag integraal toekomt aan zijn cliënt.

Zijn verweer komt erop neer dat hij nog erelonen tegoed heeft van diezelfde cliënt, of van de door die cliënt geleide vennootschap, zodat hij meent tot compensatie te kunnen overgaan.

Uit het dossier blijkt evenwel dat de cliënt dergelijke afspraken formeel betwist, en er ligt ook geen enkel bewijs van voor.

Waar er geen betwisting is dat het bedrag van € 7.500,00 werd ontvangen, en er geen enkel bewijs voorligt dat dit mocht worden gecompenseerd met ereloonstaten, zowel van die cliënt als van zijn BVBA, is de Tuchtraad van oordeel dat de tenlastelegging voldoende is **bewezen**.

Meester X betwist de **tenlastelegging 17**, namelijk het oneigenlijk aanwenden van zijn derdenrekening(en) door het afwenden van derdengelden voor de betaling van eigen schulden.

TAG - 163 & 173 / S. Dendermonde

Meester betwist formeel ooit gelden, die toebehoorden aan derden, en bestemd waren voor derden, te hebben gebruikt voor het betalen van eigen schulden. Hij nuanceert in die zin dat hij wel toegeeft dat hij cliënten heeft uitgenodigd om erelonen te betalen op zijn derdenrekening, omdat zijn eigen kantoorrekeningen onder beslag lagen, en dat hij die gelden dan heeft gebruikt om eigen schulden te betalen; het gaat om staten die niet voorliggen.

Deze bewering van meester wordt door geen enkel stuk van het dossier tegengesproken, en ook is er geen enkele klager die het tegendeel beweert.

De Tuchtraad concludeert dan ook dat de derdenrekening wel oneigenlijk werd aangewend, maar dat niet bewezen is wat in deze tenlastelegging eigenlijk echt is bedoeld: dat gelden toebehorende aan derden werden gebruikt om eigen schulden te betalen.

De Tuchtraad is dan ook van oordeel dat deze tenlastelegging 17 **niet** voldoende is **bewezen**.

Meester X betwist de **tenlastelegging 19**, namelijk het niet terugbetalen van een lening van € 40.000,00, en het niet voeren van verweer daaromtrent in een procedure voor de Rechtbank van Eerste Aanleg van Dendermonde.

De betwisting is beperkt tot de omschrijving van het niet voeren van verweer; meester stelt terecht dat hij in die procedure vertegenwoordigd was door een advocaat, die zijn belangen voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te heeft verdedigd.

Nalezing van het vonnis leert dat de vordering niet werd betwist, dat enkel betalingsfaciliteiten werden gevorderd, en ook bekomen.

De Tuchtraad is van oordeel dat het weinig ter zake doet of dit al dan niet moet omschreven worden als het voeren van verweer.

De essentie van de tenlastelegging is het niet terugbetalen van een lening, en dit wordt niet betwist.

De Tuchtraad is dan ook van oordeel dat deze tenlastelegging ten genoegte van rechte is **bewezen**.

Meester X betwist de **tenlastelegging 37**, die bestaat in het niet overmaken van een dossier aan de opvolgende advocaat van de balie van

Zijn verweer bestaat erin dat de betrokken cliënt de heer zijn vertrouwen in hem heeft behouden, en hem zelfs heeft belast met nieuwe opdrachten. Daarvan ligt echter geen enkel bewijs voor.

TAG - 163 & 173 / S. Dendermonde

Integendeel, uit het dossier blijkt dat om afgifte van het dossier te vragen door de advocaat verschillende brieven zijn gestuurd aan meester waarop hij blijkbaar nooit heeft geantwoord.

Wat meer is, de stafhouder heeft toelating verleend om meester in kort geding in afgifte van het dossier te dagvaarden.

De tenlastelegging 37 is dan ook **bewezen**.

Meester X betwist de **tenlastelegging 40**, inhoudende dat hij een rolrecht bij het Hof van Beroep te pas na tussenkomst van de stafhouder heeft betaald.

Uit het dossier blijkt dat meester wel te gepasten tijde aan de griffie een griffiebon heeft overgemaakt ter betaling van het bewuste rolrecht; evenwel is pas achteraf door de griffie vastgesteld dat het om een verouderd exemplaar van griffiebon ging, die door de griffie niet meer kon worden aanvaard.

Dit is achteraf door meester rechtgezet, zij het inderdaad na een discussie met de griffie en nadat de tussenkomst van de stafhouder noodzakelijk is geweest.

Niettemin is de Tuchtraad van oordeel dat de intentie bij meester ontbrak om aan de betaling van het rolrecht te ontsnappen.

De Tuchtraad is dus van oordeel dat de tenlastelegging 40 **niet** naar recht is **bewezen**.

Meester X betwist de **tenlastelegging 44**, inhoudende dat hij de verschuldigde verbrekingsvergoeding niet betaalt aan de door hem opgezegde bediende, mevrouw

Zijn verweer beperkt zich tot de cijfers, niet tot het principe van de betaling van een verbrekingsvergoeding; trouwens blijkt uit het dossier dat een schriftelijke dading werd afgesloten tussen mevrouw en meester in verband met de beëindiging van het bediendencontract, en blijkt duidelijk dat meester ook deze dading niet heeft nageleefd.

Abstractie gemaakt van het juiste bedrag dat moet worden betaald, wat het voorwerp is van een gerechtelijke procedure voor de Arbeidsrechtbank, blijkt manifest dat meester niet aan zijn elementaire verplichting heeft voldaan om minstens het bedrag van de door hem vrijwillig aangegane dading te betalen.

De tenlastelegging 44 is dan ook **bewezen**.

* * * * *

TAG - 163 & 173 / S. Dendermonde

Ambtshalve onderzoek van het dossier leert dat van de overige 58 ten laste gelegde feiten, die door meester X niet worden betwist, niettemin 1 feit voor discussie vatbaar is.

De **tenlastelegging 27** is inderdaad dubieus : aan de basis van de beweerde verhindering van een sociale controle door de RSZ, liggen een aantal misverstanden omtrent de diverse afspraken, wel gedeeltelijk aan meester te wijten, maar toch onvoldoende vaststaand om een sanctie voor dit feit uit te spreken.

De Tuchtraad acht deze tenlastelegging derhalve **onvoldoende bewezen**.

* * * * *

De overige 57 tenlasteleggingen zijn ten genoeg van rechte bewezen.

Uit het dossier, aangevuld met de gegevens uit het verslag van stafhouder blijkt dat het overgrote deel van de problemen, die aan de basis liggen van deze bewezen en erkende tenlasteleggingen, volledig zijn terug te brengen tot eenzelfde noemer, namelijk een substantieel financieel probleem bij meester X, waardoor hij niet in staat is aan zijn financiële verplichtingen te voldoen.

Deze financiële malaise duurt al minstens 9 jaar, en het lijkt er niet op dat daar in de nabije toekomst een oplossing kan voor worden gevonden; de schuldenlast van meester bedroeg in 2002 ongeveer € 500.000,00 en zou - volgens de door hem ter zitting naar voor gebrachte mondelinge en dus niet door enig stuk gestaafde gegevens - inmiddels zijn gereduceerd tot ± € 300.000,00. Indien men deze evolutie aanneemt, dan blijkt toch dat meester ongeveer 9 jaar heeft nodig gehad om ca. € 200.000,00 van zijn schuldenlast aan te zuiveren.

Het valt bovendien op dat de feiten in verband met het niet betalen van niet-betwiste schulden, niet enkel grote bedragen betreft waarvan men kan aannemen dat de vereffening op korte termijn moeilijk kan zijn, maar heel dikwijls ook zeer kleine bedragen, waarvan men niet kan begrijpen dat deze niet op korte termijn kunnen worden vereffend, en dat meester daarvoor integendeel moest worden gedagvaard, en heel dikwijls ook worden veroordeeld.

Op de vraag hoe hij denkt zijn overblijvende ca. € 300.000,00 schulden te vereffenen, ziet meester geen oplossing, zeker niet op korte termijn.

Hij deelt de Tuchtraad mede dat hij denkt, in een periode van 2 jaar, de overblijvende put te delgen, doch dit is manifest een totaal niet-realistische visie: de jaarlijkse omzet aan beroepsinkomsten van meester bedraagt naar eigen zeggen ± € 100.000,00; in de veronderstelling dat hij daar de helft van kan overhouden om schulden terug te betalen – wat een optimistische redenering is – dan zou hij nog steeds ongeveer 6 jaar nodig hebben om aan zijn financiële verplichtingen te voldoen.

Op enkele tenlasteleggingen na, die hierna afzonderlijk worden behandeld, zijn alle feiten terug te brengen tot het niet betalen van manifest opeisbare en trouwens erkende schulden.

Dit is het geval voor de feiten 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 21, 22, 23, 25, 28, 46, 48, 49, 50, 53, 56, 58, 59 en 64: daar gaat het telkens om het niet betalen van niet-betwiste bedragen.

Dit geldt ook voor de feiten 1, 2, 8, 10, 13, 14, 15, 16, 18, 20, 24, 26, 29, 30, 31, 34, 35, 36, 38, 41, 51, 52, 57, 60 en 63, maar deze tenlasteleggingen vallen dan nog onder de verzwarende omstandigheid dat meester voor deze niet-betwiste schulden bovendien gedagvaard werd voor verschillende rechtsmachten, waar dan nog in het merendeel van de gevallen vonnissen lastens hem zijn uitgesproken dus formele veroordelingen door een rechtbank om die schulden te betalen, heel dikwijls dan nog met de bijkomende verzwarende dat die veroordelingen bij verstek werden uitgesproken. Deze schulden zijn op heden nog altijd niet voldaan.

Het gaat om een zeer lange periode en het gaat in totaal om zeer grote bedragen. Daar zijn ook veelvuldig kleine bedragen bij, die desondanks niet betaald geraken. De Tuchtraad is van oordeel dat de maatschappelijke relevantie van dergelijke situatie, ondergaan door een advocaat, voor de beroepsgroep van de advocatuur in het algemeen, zeer groot is. Deze aanhoudende situatie en de houding van meester om daar niet of onvoldoende aan te verhelpen, vormen een zware inbreuk op de waardigheid die met het uitoefenen van het beroep van advocaat gepaard moet gaan.

Dit geldt zowel voor de private schulden van meester maar des te meer voor zijn professionele schulden: meester betaalt zijn huur niet, zijn sociale bijdragen niet, zijn fiscale aanslagen niet, en zelfs niet de door hem aangestelde detectives, gerechtsdeurwaarders, confraters, enz.

Meester gaat uiteindelijk zelfs zo ver om geld te lenen bij zijn eigen cliënten, en deze leningen niet terug te betalen.

Uit het verslag van stafhouder blijkt dat de Raad van de Orde van de balie van bijzonder zwaar tilt aan dit laatste gegeven, en terecht.

Het dossier leert dat aan de basis van dit financiële debacle geen externe omstandigheden liggen, die onafhankelijk zouden zijn van de wil van meester X. Alles is integendeel terug te brengen tot een schrijnend gebrek aan inzicht en realisme, het zich vergalopperen in zeer grote onroerende projecten, die totaal onhaalbaar zijn.

De uitleg die meester : meegeeft voor deze gebeurtenissen overtuigt de Tuchtraad niet.

Het noodzakelijke inzicht is er zelfs met dit debacle niet gekomen; de tenlastelegging 47 bewijst dit: ondanks de jarenlang aanhoudende en substantiële financiële problemen, gaat meester op een verbintenis aan voor overname van aandelen van een vennootschap voor een bedrag van meer dan 3,2 miljoen euro. Zelfs wanneer achteraf zou zijn gebleken dat deze verbintenis aanvechtbaar is, en het voorwerp zou uitmaken van een gerechtelijke procedure, dan nog doet dit niets af van het roekeloze karakter van dergelijk engagement in een situatie van grote en langdurige schuldenlast.

Ook de niet, of niet rechtstreeks, aan het financieel debacle gelinkte feiten zijn bewezen. Het betreft de feiten 32, 39, 43, 45, 47, 54, 55, 61 en 62.

Het gaat om het niet beantwoorden van brieven van de stafhouder, het niet of niet tijdig overmaken van dossiers aan de opvolgende advocaat, het behartigen van zijn persoonlijke belangen in een rechtszaak, het verhuizen van zijn kantoor zonder mededeling aan de balie en zijn overheden, het ontvangen van een provisie in een dossier van gratis rechtsbijstand, en een tekort aan punten voor de permanente vorming.

De Tuchtraad is van oordeel dat de ten laste gelegde feiten 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 2^{de} lid, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63 en 64 bewezen zijn.

Deze feiten zijn veelvuldig, van lange duur en ook naar cijfers toe zwaarwichtig; ze zijn van aard te concluderen dat de jarenlange houding en ingesteldheid van meester X strijdig zijn met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Bij het bepalen van de sanctie houdt de Tuchtraad rekening met voormelde verzwarende omstandigheden, met het feit dat er geen externe oorzaken zijn onafhankelijk van de wil van meester : die tot deze desastreuze financiële situatie hebben geleid; de Tuchtraad houdt ook rekening met het feit dat de schuldenlast in een tijdspanne van 9 jaar nog niet eens is gehalveerd, en dat meester in het beste geval nog minstens 6 jaar nodig zou hebben om de overblijvende financiële put te delgen.

Daarnaast is de Tuchtraad van oordeel dat er bij meester onvoldoende inzicht en realisme is om aan zijn financiële problematiek het hoofd te bieden: waar hij zelf van oordeel is dat hij de overblijvende schuldenlast in maximum 2 jaar kan delgen, en waar moet worden vastgesteld dat meester volop in de financiële moeilijkheden, een verbintenis ondertekent voor de aankoop van aandelen voor een bedrag van meer dan 3,2 miljoen euro, dan sterkt dit de Tuchtraad in voormelde overtuiging.

De Tuchtraad stelt tenslotte vast dat meester X eerder reeds een tuchtrechtelijke sanctie heeft opgelopen, namelijk een schorsing van 15 dagen ingevolge tuchtbeslissing bij verstek d.d. 13.02.2004, naar zijn eigen zeggen eveneens wegens betalingsachterstanden.

De Tuchtraad is dan ook van oordeel dat zich thans de zwaarste sanctie opdringt, want dat enkel de schrapping een passende beteugeling uitmaakt.

* * * * *

De stafhouder van de balie Dendermonde legt een kostenstaat voor van € 325,00 €.

Deze staat wordt door meester X niet betwist.

Voor het onderzoek ter zitting zijn geen kosten verschuldigd.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > gelet de art. 456 e.v. van het Ger. W.;
- > stelt de **verjaring** vast van de **tenlastelegging 14, eerste lid**;
- > spreekt meester X **vrij** voor de **tenlasteleggingen 17, 27 en 40**;
- > verklaart de **tenlasteleggingen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 tweede lid, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63 en 64 bewezen**;
- > zegt dat meester X aldus zware inbreuken heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen;
- > legt meester X als tuchtsanctie de **schrapping van het tableau van de advocaten** op;
- > begroot de kosten van de balie Dendermonde op € 325,00 en legt deze ten laste van meester X.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd :

- stafhouder Guido Dhoest, advocaat balie Brugge, kamervoorzitter
- stafhouder Gerard De Lange, advocaat balie Oudenaarde, assessor
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor
- meester Philippe Ghysbrecht, advocaat balie Dendermonde, assessor

was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris.

Aldus **uitgesproken** in **openbare terechtzitting** van **21 december 2011**.

Martine Michels
secretaris

Philippe Ghysbrecht
assessor

Henry Van Burm
assessor

Dominique Desmet
assessor

Gerard De Lange
assessor

Guido Dhoest
kamervoorzitter