

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting van 20 februari 2008

1° Kamer

Inzake TAG - 032

van **meester X**, balie ..., advocaat kantoorhoudend te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE:

- * Meester X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. bij aangetekende brief dd 9 december 2007 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van woensdag 16 januari 2008.

Hij diende zich te verantwoorden voor:

- het in ontvangst nemen op 6.03.2007 van een bedrag van 400,00 € in speciën zonder een ontvangstbewijs af te leveren in een dossier waarin hij was aangesteld binnen de kosteloze tweedelijnsbijstand voor mevrouw K en dit zonder dat het bureau voor juridische bijstand hem hiertoe toestemming had gegeven ;

inbreuk :

- op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en bovendien op art. 508/9 §2 Ger.W.

- * Ter zitting van woensdag 16 januari 2008 was meester X aanwezig en werd hij bijgestaan door zijn raadsman meester Y, advocaat met kantoor te ...

De verdediging opteerde voor behandeling in openbare zitting.

- * Op vraag van de voorzitter verklaarde de verdediging zich akkoord met vervollediging van de tenlastelegging overeenkomstig art. 456, al. 1 Ger.W. door toevoeging van de zinsnede "*en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen*", zodat de uiteindelijke tenlastelegging luidt als volgt :

" houding strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, en bovendien een inbreuk op art. 508/9 §2 Ger.W."

- * Meester Z, stafhouder balie ..., uitgenodigd om aanwezig te zijn bij schrijven van 9 december 2007, werd gehoord in zijn verslag.

- * De raadsman meester Y en meester X zelf werden gehoord in hun verweer.

- * Op vraag van de voorzitter verklaarde de verdediging akkoord te gaan met uitspraak in openbare zitting.

- * De debatten werden gesloten en het dossier werd in beraad genomen voor uitspraak op de zitting van 20 februari 2008.

- * De rechtspleging werd in het Nederlands gevoerd.

II. **BEOORDELING:**

De feiten en tenlasteleggingen zoals door de stafhouder van de Orde van advocaten van de balie ... geformuleerd in zijn brief d.d. 29 oktober 2007, en zoals door voornoemde stafhouder ook mondeling voorgedragen ter zitting van 16 januari 2008, worden door de verdediging betwist om redenen uiteengezet ter zitting, en zoals blijkend uit zowel het zittingsblad als de neergelegde nota ; de verdediging vraagt de vrijspraak.

Uit de behandeling ter zitting en de voorgelegde stukken is gebleken dat mevr. K zich op 27 februari 2007 aangeboden heeft op het bureau voor juridische tweedelijnsbijstand in het Gerechtsgebouw te ... waar meester X van permanentie was ; zij hield voor in aanmerking te komen voor een pro-deo raadsman, doch legde geen stukken voor ; ter gelegenheid van de eerste consultatie bij meester X op 6 maart 2007 bleek dat zij inderdaad in aanmerking kwam voor kosteloze juridische tweedelijnsbijstand, en werd daartoe een aanvraagformulier ingevuld en door mevrouw K en door meester X ondertekend.

Uit het dossier blijkt verder dat meester X deze aanvraag wel degelijk onmiddellijk indiende, en dat reeds op 16 maart 2007 een gunstige beslissing werd genomen, o.a. luidend als volgt : “ ... *Uw cliënt(e) komt in aanmerking voor volledige kosteloze tweedelijnsbijstand. U mag zich in geen geval rechtstreeks tot uw cliënt(e) richten met het oog op de betaling van honoraria en kosten, behoudens dringende en noodzakelijke gerechtskosten.* ”.

Uit de aanstellingsbrief dd. 16 maart 2007 van de voorzitter van het Bureau voor Juridische Bijstand te ... gericht aan meester X blijkt dus dat dringende en noodzakelijke gerechtskosten niet beschouwd worden als kosten zoals bedoeld bij art. 508/9 § 2 Ger.W., minstens verleent dezelfde brief impliciet toestemming om dringende en noodzakelijke gerechtskosten van de cliënt te ontvangen.

Gezien de dagvaarding tot echtscheiding op grond van feiten en tot het bekomen van dringende en voorlopige maatregelen in kort geding reeds op 16 maart 2007 werd betekend, kan er geloof gehecht worden aan de verklaring van meester X dat mevrouw K geen beslissing van kosteloze rechtsbijstand wenste af te wachten omdat zij haar zaak als dringend aanzag, en wenste dat deze met bekwame spoed voor de bevoegde rechtbank zou gebracht worden.

Het is niet betwist dat meester X het bedrag van € 400, dat hij tijdens de consultatie op 6 maart 2007 ontvangen had van de heer S die mevrouw K vergezelde, ten belope van € 363,62 effectief heeft gebruikt voor betaling van de gerechtsdeurwaarderskosten ; het bedrag van € 400 was dus een goede inschatting van de te verwachten dagvaardingskosten.

Ter zitting van 16 januari 2008 werd het teveel betaalde van afgerond € 36 door meester X overhandigd aan stafhouder Z om het terug te geven aan de heer S.

Gelet op wat voorafgaat is niet bewezen dat meester X zich door zijn cliënte een bedrag heeft laten overhandigen ter betaling van kosten andere dan zowel dringende als noodzakelijke gerechtskosten.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak ,

> gelet op de artt. 456 e.v. van het Ger.W.;

> verklaart de in de aangetekende oproepingsbrief dd 9 december 2007 vermelde feiten en tenlasteleggingen **niet** ten genoegen van rechte bewezen ; zegt dat meester X aldus geen inbreuk heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, noch op art. 508/9 §2 Ger.W., en spreekt hem **vrij** ;

> begroot de **kosten** op **nihil**.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare zitting :

- stafhouder Guido Dhoest, advocaat balie Brugge, voorzitter van de eerste kamer ;
- stafhouder Margareta Broeckaert, advocaat balie Oudenaarde, assessor ;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor ;
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor ;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Marleen Heymans, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Guido DHOEST
voorzitter

Margareta BROECKAERT
assessor

Godfried DE SMEDT
assessor

Dominique DESMET
assessor

Henry VAN BURM
assessor

Marleen HEYMANS
secretaris