

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

TWEEDE KAMER

Openbare zitting van 12 december 2007

inzake TAG-023:

Mr. X _____, advocaat,
kantoorhoudende te _____
verschijnende in persoon en bijgestaan door zijn raadsman, Mr. **Y.**
advocaat te _____

op klachtdossier overgemaakt door :

dhr. STAFHOUDER VAN DE ORDE VAN ADVOCATEN TE _____

en op vordering van:

**dhr. VOORZITTER VAN DE TUCHTRAAD VAN HET RECHTSGEBIED
GENT**

o

I. OMTRENT DE PROCEDURE :

Mr **X** werd bij aangetekend schrijven van 22/8/07 door de Voorzitter van de Tuchtraad opgeroepen op te verschijnen voor de Tuchtraad op woensdag 10 oktober 2007 om 15u00, zitting waarop de zaak werd verwezen naar de zitting van 14/11/07 om 15u30.

Mr **X** is op de zitting van 14/11/07 in persoon verschenen en vroeg om behandeling van de zaak met open deuren.

Op de zitting van 14/11/07 werd Mr **X** bijgestaan door zijn advocaat, Mr **Y**

Op de zitting van 14/11/07 werd Mr Z , stafhouder van de balie te ... gehoord in zijn verslag.

Mr Y heeft gepleit en Mr X werd het laatste woord gegund.

Mr Y heeft de feiten in hoofde van zijn cliënt niet betwist in de mate dat er inderdaad geen puntenlijst is ingediend bij de stafhouder en Mr X niet heeft geantwoord op de brieven die door de stafhouder werden verstuurd.

Mr Y heeft wel een puntenkaart, vermeldende 15 punten - zonder bewijsstukken - neergelegd als bewijsstuk ten behoeve van de Tuchtraad.

De behandeling van de tuchtprocedure geschiedde met open deuren, gelet op het verzoek van Mr X daartoe, maar de Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

De procedure werd, overeenkomstig art. 457bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

o

II. OMTRENT DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

Bij de controle van de puntenkaarten, ingediend door de leden van zijn balie, is de stafhouder te ... voor wat Mr X betreft, gestoten op de afwezigheid van een puntenkaart met betrekking tot de permanente vorming in het gerechtelijk jaar 2005-2006.

Dientengevolge werd Mr X door de stafhouder uitgenodigd daaromtrent verantwoording af te leggen, zulks bij brieven van de stafhouder te ... van 19/6/07, 3/7/07 en 18/7/07.

Bij gebreke aan enige reactie op deze brieven werd Mr X door de stafhouder voor verhoor opgeroepen op 3/8/07, alwaar hij verstek liet gaan.

De stafhouder van de Orde van Advocaten te ... heeft bij brief van 10/8/07 aan de Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van beroep te Gent verzocht Mr X op te roepen in tucht.

Bij aangetekend schrijven dd 22/8/07, verstuurd op 24/8/07, werd Mr X opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 10/10/07.

De door art. 459 § 1, 2° lid Ger.W. (zoals gewijzigd door de wet van 24/6/06) op straffe van nietigheid voorgeschreven wachttermijn van minstens 15 dagen werd gerespecteerd.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Mr X worden ten laste gelegd.

De tuchtvordering is dus regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING :

A. Betichting : niet beantwoorden, minstens laattijdig beantwoorden van de brieven van de stafhouder van 19/6/07, 3/7/07 en 18/7/07

Deze tenlastelegging werd door Mr niet betwist.

Het komt de stafhouders van de balies toe na te zien of de deontologische verplichtingen door de leden van hun balie worden nageleefd.

Zo dient de stafhouder onder meer na te gaan of de aan zijn balie ingeschreven advocaten het bewijs leveren van de permanente vorming die hen is opgelegd.

Wanneer de stafhouder vaststelt dat één van de leden van zijn balie aan deze verplichtingen niet schijnt te voldoen, hoort het aan de stafhouder om de desbetreffende advocaat daaromtrent ter verantwoording te roepen.

Het niet beantwoorden van de brieven die de stafhouder in dit opzicht aan de in gebreke blijvende advocaat verstuurt, maakt een ernstige deontologische inbreuk uit aangezien het de stafhouder verplicht telkens opnieuw dit dossier ter hand te nemen en telkens opnieuw de bewuste confrater aan te zetten tot verantwoording.

B. Betichting : het niet ingaan op de oproeping van de stafhouder om gehoord te worden op de zitting van 3/8/07

Ook deze betichting wordt door Mr niet betwist.

Wanneer de stafhouder vaststelt dat hij geen gehoor krijgt op zijn brieven, rest hem weinig andere mogelijkheid dan de betrokken advocaat te convoceren op zijn kabinet teneinde zich enerzijds te verantwoorden met betrekking tot de in de brieven aangehaalde deontologische inbreuk, anderzijds de nodige uitleg te verschaffen waarom op de brieven van de stafhouder niet wordt geantwoord.

Eén en ander betekent dat de stafhouder op bewuste dag en uur voor de confrater in kwestie bijzonder de tijd neemt om hem te ontvangen, derhalve het afwezig blijven op dergelijke convocatie een zeer ernstige deontologische inbreuk is nu het blijkt geeft van een totaal gebrek aan respect van de bewuste advocaat voor zijn stafhouder.

C. Betichting : niet naleven reglement permanente vorming en niet inleveren van het verslag over het gevolgde programma

Ook deze tenlastelegging wordt door Mr in se niet betwist.

Weliswaar heeft Mr X een puntenlijst voorgelegd waaruit moet blijken dat hij voor het bewuste jaar 2005-2006 15 punten zou hebben gehaald. Dit neemt niet weg dat aldus dient te worden vastgesteld dat voor het bewuste jaar niet de vereiste 16 punten werden behaald.

Bovendien wordt bij de puntenlijst geen bewijs van het werkelijk volgen van deze vorming toegevoegd, zodat hoe dan ook niet is voldaan aan de verplichting om op een rechtsgeldige wijze blijk te geven van het hebben gevolgd van de nodige bijscholing.

Bovendien houdt de neerlegging van de puntenlijst op de zitting van de Tuchtraad van 14/11/07 natuurlijk in dat Mr X deze puntenlijst niet tijdig aan het secretariaat van zijn balie heeft bezorgd en derhalve ook op dit vlak de door de tuchtvervolging weerhouden betichting bewezen is.

IV. STRAFMAAT :

De vervolging van Mr X voor de Tuchtraad heeft dan toch als consequentie gekend dat Mr X in contact is gekomen met zijn stafhouder, van wie hij heeft kunnen vernemen welke de door de stafhouder te voeren gevoerde "politiek" inzake permanente vorming is en welke derhalve de mogelijkheden zijn om, bij gebreke aan het behalen van voldoende punten binnen een bepaald jaar, desalniettemin te voorkomen daarvoor tuchtrechterlijk te worden vervolgd.

De verschijning van Mr X voor de Tuchtraad heeft ook tot gevolg gehad dat de stafhouder aan Mr X heeft kunnen duidelijk maken dat de deur van de stafhouder altijd voor hem open staat, inzonderheid wanneer hij om welkdanige redenen in moeilijkheden geraakt.

Mr X heeft ter zitting vernomen dat de stafhouder niet alleen een op een bestraffing gerichte functie vervult, maar ook zeer ondersteunend kan zijn voor advocaten die zich in moeilijkheden bevinden.

De verdediging voor de Tuchtraad heeft ook tot voordeel gehad dat de stafhouder die mogelijk wel bepaalde vermoedens in zekere richting hebben, nu de motieven voor het evasieve gedrag van Mr X heeft vernomen. Tussen beiden kan aldus een hernieuwd vertrouwen ontstaan zodat een verdere dialoog in de toekomst deontologische fouten zou kunnen uitsluiten.

Tenslotte hecht de Tuchtraad veel belang aan het engagement van Mr Y welke niet alleen als advocaat voor Mr X optrad in huidige tuchtprocedure, maar waarmee Mr X bovendien een ver strekkende professionele relatie heeft en diepgaande persoonlijke contacten onderhoudt.

Mr Y heeft zich geëngageerd voor de Tuchtraad om Mr X niet alleen een luisterend oor te bieden, maar hem bovendien zo nodig te begeleiden teneinde te voorkomen dat in de toekomst nog verdere deontologische misstappen zouden worden gemaakt.

Eén en ander sterkt de Tuchtraad in zijn vertrouwen voor wat de toekomst van Mr X betreft. De Tuchtraad is er van overtuigd dat deze éénmalige verschijning voor de Tuchtraad ook de allerlaatste zal zijn.

Teneinde het deontologisch "strafregister" van de betrokken advocaat niet te belasten, spreekt de Tuchtraad de opschorting uit, nu de Tuchtraad ervan uitgaat

dat de verschijning voor de Tuchtraad zelve een voldoende stimulans is geweest voor de betrokken advocaat om zich te conformeren aan de deontologische voorschriften enerzijds en anderzijds met de overheden van zijn balie op een adekwate wijze te blijven omgaan.

**om deze redenen,
de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van beroep te
Gent,**

beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak

Gelet het art. 457bis van het Ger. W. met betrekking tot het taalgebruik in tuchtprocedures.

Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar en ontvankelijk,

Verklaart de tenlastelegging lastens Mr. bewezen en kent aan Mr.
 de gunst van de opschorting toe.

Hebben over de zaak beraadslaagd en waren aanwezig bij de uitspraak :

Mr Jean-Pierre Westerlinck, voorzitter

Mr Mark Van Poucke, effectief lid

Mr Fernand George, effectief lid

Mr Philippe Ghysbrecht, effectief lid

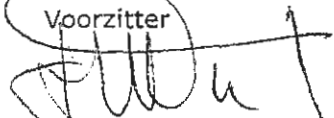
Mr Sophie Vlietinck, plaatsvervangend lid, de overige effectieve leden en de eerder in rang komende plaatsvervangende leden wettig verhinderd zijnde,

Was eveneens aanwezig bij de uitspraak :

Mr. Marleen HEYMANS, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Gent op 12 december 2007 in openbare zitting

J.-P. WESTERLINCK
Voorzitter



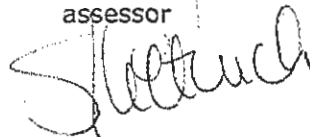
Philippe GHYSBRECHT
assessor



Mark VAN POUCKE
assessor



Sophie VLIETINCK
assessor



Fernand GEORGE
assessor



Marleen HEYMANS
secretaris

