

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 27.10.2016

Inzake **TAA/Sto/0258/2016**

Meester **X**

Advocaat bij de balie van ... (voorheen ...)

Kantoorhoudend te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 29 maart 2016 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 28 april 2016 te 14uur.

Mr. X was niet aanwezig maar werd vertegenwoordigd door Mr. V loco Mr. E.
Op verzoek van Mr. X werd de behandeling uitgesteld tot de zitting van 26 mei 2016

Op de zitting van 26 mei 2016 was Mr. X niet aanwezig maar werd vertegenwoordigd door Mr. Y die om een uitstel verzocht nu hij pas was geraadpleegd.
De zaak werd tegensprekelijk verdaagd naar de zitting van 29 september 2016

De tuchtraad heeft de zaak op 29 september 2016 behandeld met open deuren.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging, hierin bijgestaan door zijn raadsman, Mr Y.
Mr Y legt één stuk neer (foto kantoor C)

De uitspraak gebeurt met open deuren .

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem - conform de brief van de stafhouder van de orde van advocaten te ... van 11 maart 2016 waarvan de inhoud werd hernomen in de oproepingsbrief van 29 maart 2016 - ten laste worden gelegd, met name :

Mijn beslissing is onder meer gebaseerd op art. 456 Ger.W. waarbij de handelswijze van Mr. X een inbreuk is op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De feiten zijn de volgende:

I. Met betrekking tot het aandeelhouderschap/(feitelijk) zaakvoerderschap C

A: Het drijven van handel en nijverheid / mercantilisme

1. Inbreuk op artikel 437, 3° Ger.W. – rubriek volstreekte onverenigbaarheden:

“Het beroep van advocaat is onverenigbaar:

1° met het beroep van werkend magistraat, van griffier en van staatsambtenaar;

2° met de ambten van notaris en van gerechtsdeurwaarder;

3° met het drijven van handel of nijverheid;

4° met alle bezoldigde betrekkingen of werkzaamheden, openbare of particuliere, tenzij ze noch de onafhankelijkheid van de advocaat, noch de waardigheid van de balie in gevaar brengen.

Indien er een reden van onverenigbaarheid bestaat, wordt de weglating van het tableau (, van de lijst van de advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere lidstaat van de Europese Unie) of van de lijst van stagiairs uitgesproken door de raad van de Orde, hetzij op het verzoek van de betrokken advocaat, hetzij ambtshalve, en in dit laatste geval volgens de rechtspleging in tuchtzaken.”

2. Inbreuk op artikel I.2.5.1 van de Codex Deontologie voor Advocaten:

“De uitoefening van het beroep van advocaat is onverenigbaar met elke activiteit die de kernwaarden van de advocatuur en het publieke vertrouwen in de advocatuur in het gedrang kan brengen.”

3. Inbreuk op artikel I.1.1 van de Codex Deontologie voor Advocaten:

“De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep ten grondslag liggen.”

4. Inbreuk op artikel 456 Ger.W.:

“De raad van de Orde heeft de opdracht om de eer van de Orde van advocaten op te houden en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, te handhaven.

5. Inbreuk op hoofdstuk V.2 – samenwerking tussen advocaten en niet-advocaten, artikel V.2.1 en V.2.2 Codex Deontologie voor Advocaten

“De advocaat verzekert in zijn beroepsmatige samenwerking met niet-advocaten zijn onafhankelijkheid, zijn partijdigheid en de bescherming van zijn beroepsgeheim en vermijdt elke mogelijk belangenconflict “

“ Een advocaat mag niet gedogen dat gesuggereerd of beweerd wordt dat hij deel uitmaakt van een niet-toegelaten groep of samenwerkingsverband, met moet daarop adequaat reageren”.

B: leugenachtige verklaringen aan de stafhouder / waarheidsverplichting aan een stafhouder / niet opvolgen instructies stafhouder

1. Inbreuk op artikel 447 Ger.W.:

“De stafhouder is het hoofd van de Orde...”

2. Inbreuk op artikel I.1.1 van de Codex Deontologie voor Advocaten:

“De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep ten grondslag liggen.”

3. Inbreuk op artikel 456 Ger.W.:

“De raad van de Orde heeft de opdracht om de eer van de Orde van advocaten op te houden en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, te handhaven.

4. Valsheid in geschriften, artikel 196 Strafwetboek – gebruik van valse stukken, artikel 197 Strafwetboek

“Met (opsluiting van vijf jaar of tien jaar) worden gestraft de andere personen die in authentieke en openbare geschriften valsheid plegen en alle personen die in hun handels-of bankgeschriften of in private geschriften valsheid plegen

...

Hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk op te maken of achteraf in de akten in te voegen,
Hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen of vast te stellen “ (artikel 196 Strafwetboek)

“ In alle gevallen in deze afdeling vermeld, wordt hij die gebruik maakt van de valse akte of van het valse stuk, gestraft alsof hij de dader van de valsheid was “ (artikel 197 Strafwetboek).

II. Met betrekking tot het email bericht dd. 04/07/2014 vanwege Mr. X aan dhr. M

1. *Inbreuk op artikel I.1.1 van de codex deontologie:*

“De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep ten grondslag liggen.”

2. *Inbreuk op artikel 456 Ger.W.:*

“De raad van de Orde heeft de opdracht om de eer van de Orde van advocaten op te houden en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, te handhaven.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

Voorafgaandelijk : in zoverre de tenlasteleggingen zijn gesteund op inbreuken op de Codex Deontologie :

De tenlastelegging verwijst enerzijds naar de bepalingen uit het Ger W en anderzijds naar bepalingen voorzien in de Codex Deontologie. Die Codex verscheen in het BS op 30.9.14 en was slechts van toepassing vanaf 1.1.2015. De Codex bestond dus nog niet op datum van de te beoordelen feiten en gedragingen en kan in casu dan ook niet worden toegepast.

De tuchtvordering verwijst echter ook naar de algemene principes vervat in de artikels 437,3, 447 en 456 Ger W en de raad zal de tenlastelegging dan ook uitsluitend met toepassing van deze bepalingen onderzoeken en beoordelen.

Wat betreft de inbreuk tegen het verbod op samenwerking met niet-advocaten stelt de raad vast dat dergelijke inbreuk destijds beteugeld werd door het toenmalig toepasselijke Reglement van de Nationale Orde dd° 22.01.03

1. Wat betreft het aandeelhouderschap/ (feitelijk) zaakvoerderschap van C

1.1 : Drijven van handel en nijverheid/mercantilisme : inbreuken op art 437,3 en 456 Ger W

Mr. X was mede oprichter van C waarin hij de helft van de aandelen bezat . Hij verklaarde dat hij zijn advocatenpraktijk moe was en dus volledig in C wilde stappen. Tijdens zijn verhoor door de stafhouder op 1.10.15 gaf hij toe dat C was opgericht als alternatief om – gedurende zijn toenmalige schorsing – als jurist overeind te blijven. (zie verhoor 1.10.15 - stuk 11)

Overigens : het statutair doel van C is ook duidelijk handelsrechtelijk. (Zie statuten – Stuk 1)

Uit het dossier blijkt dat Mr. X wel degelijk actief was in C hetgeen ook werd bevestigd door de zaakvoerder , de heer M.

Zo heeft hij o.m. volgende handelingen gesteld :

- Opmaken van brieven/adviezen die nadien onder de hoofding van C werden verstuurd (zie de stukken 13 – 2.1.1 tem 2.1.15)
- Aankoop onroerende goederen en/of stellen van zakelijke zekerheden voor de aankoop ervan (zie stuk 13 – documenten ING)
- Reis ivm prospectie onroerend goed in de USA in mei 2009 waarbij de kosten werden geboekt op naam van C, en dus duidelijk geen privé reis was (zie stuk 13 – 2.2.2)

Er blijkt ook duidelijk dat Mr. X financiële voordelen (in natura) had uit de firma C. Zo had hij in de periode 2008-2011 een Mercedes ter beschikking gedurende 39 maanden. De rentingkosten (499,11 €/maand) en de kosten van verzekeringen, boetes, enz werden alle via C betaald. (zie stuk 13 – 3.1 tem 3.4)

In de periode 2012-2013 factureerde Mr. X maandelijks voor onkosten en erelonen 580 € aan C zonder dat daar prestaties tegenover stonden. Het bedrag komt exact overeen met het bedrag dat C voor de leasing van een tweede Mercedes diende te betalen. (zie stuk 13. 3.5)

Mr. X gaf toe dat die auto's kosteloos ter beschikking werden gesteld maar dat de ereloonstaten waarvan sprake betrekking hadden op geleverde prestaties als advocaat. Die staten zouden overigens nooit zijn betaald. Die uitleg klinkt weinig geloofwaardig.

Het is dus duidelijk dat Mr. X wel degelijk daden van Koophandel heeft gesteld, zodat de inbreuken op art 437,3° en 456 Ger W.bewezen zijn.

1.2 : Samenwerking tussen advocaten en niet-advocaten :

In zijn brief van 23.4.2002 gaf de stafhouder al aan dat het feit dat Mr. X participeerde in een vennootschap die een gelijkaardige activiteit deed als deze die hij als advocaat uitoefende enerzijds en anderzijds de vaststelling dat een niet-advocaat eveneens deel uitmaakte van die vennootschap, een verboden multiprofessionele samenwerking inhield. (zie stuk 4)

Daarop liet Mr. X weten dat hij zijn aandelen had verkocht en onderschreef hij – op vraag van de stafhouder - een verklaring waarin vermeld dat hij die vennootschap niet meer ging inzetten in de werving van cliënteel. (zei stukken 7-8-9)

Later is gebleken dat de verklaring gelogen was.

De raad stelt vast dat dit een inbreuk is op art 1 en art 4 van het toenmalige Reglement van de Nationale Orde van 22.01.03 en oordeelt dat dat deze inbreuk bewezen is .

2. leugenachtige verklaringen aan de stafhouder/waarheidsverplichting aan een stafhouder/niet opvolgen instructies stafhouder (inbreuken op art 447 en 456 Ger W en art 196 en 197 SW)

Op 6.6.2002 verklaarde Mr. X aan de Stafhouder dat hij het nodige had gedaan om zijn aandelen terug over te dragen.

Later is gebleken dat er op datum van de overdracht gewoon een tegenbrief werd opgesteld en dat Mr. X gewoon aandeelhouder bleef.

In antwoord op het verzoek daartoe van de stafhouder heeft Mr. X op 24.9.2002 expliciet en schriftelijk verklaard dat hij geen vennootschapsrechtelijke band meer had met C en die vennootschap niet zou gebruiken om er handel mee te drijven en/of cliënten mee te verwerven. (zie stukken 7-8-9)

Nadat de stafhouder (in 2015) in kennis werd gesteld van de bewuste tegenbrief en Mr. X hiermee confronteerde, gaf deze tijdens zijn verhoor op 1.10.15 toe dat hij niet correct had gehandeld en oprecht betreurde wat hij destijds had gedaan. Hij bood zijn verontschuldiging aan aan de Orde van Advocaten en aan de toenmalige Stafhouder. (zie stuk 11)

Aldus blijkt dat Mr. X niet alleen de toenmalige stafhouder in 2002 heeft voorgelogen mbt de beweerdelijke verkoop van zijn aandelen maar bovendien – op vraag van de stafhouder – in een verklaring op eer bevestigde geen band meer met C te hebben terwijl achteraf het tegendeel is gebleken.

Mr. X heeft dus opzettelijk, met kennis van zaken en voorbedachtheid de Stafhouder valse informatie en stukken bezorgd en gelogen in een verklaring op eer. Dat zijn absoluut uiterst laakbare feiten die niet te verontschuldigen vallen .

De raad oordeelt dat deze feiten een inbreuk betekenen op art 447 en 456 Ger W en art 196 en 197 SW

3. Met betrekking tot de e-mail van 4 juli 2014 van Mr X aan de heer M (inbreuk op art 456 Ger W)

Mr. X zond op 4 juli 2014 een mail aan zijn mede vennoot in C, de heer M in een niet mis te onderstane formulering die duidelijk bedreigend is. (zie stuk 15)

Tijdens zijn verhoor door de Stafhouder op 01.10.15 verklaarde Mr. X dat hij deze mail heeft gestuurd in een woedebui en de inhoud betreurde. Maar hij stelde dit bericht niet als advocaat maar als privé persoon te hebben geschreven.

In de hoofding van deze e-mail wordt als afzender vermeld : “ *Advocaat X* “ en het e-mail adres was : X@... Deze e-mail kan dan niet als zijnde afkomstig van een privé persoon worden aanzien.

Zijn handelswijze is dan ook strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en vormt een inbreuk op art 456 Ger W

IV. DE SANCTIE

De tuchtraad is van oordeel dat het in casu gaat om zeer ernstige inbreuken zodat een strenge beteugeling zich opdringt.

De tuchtraad beslist Mr. X een schorsing op te leggen van zes maanden waarvan - bij toepassing van art 460, voorlaatste lid Ger W - drie maanden effectief en drie maanden met uitstel voor 3 jaar.

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar en de tenlasteleggingen bewezen;

Beslist Mr. X een SCHORSING op te leggen van ZES MAANDEN waarvan - bij toepassing van art 460, voorlaatste lid Ger W - drie maanden effectief en drie maanden met uitstel voor 3 jaar.

Gezien deze beslissing uitwerking heeft op de beroepsactiviteit van de betrokkene en gezien een cassatieberoep in beginsel wel schorsend is (zie art. 1121/5, 3° Ger. W.) past het te zeggen voor recht dat een eventueel hoger beroep tegen deze beslissing de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Limburg

De assessoren :

Mr. Marc Witters, advocaat balie Limburg

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Lieve BOX, advocaat balie Limburg

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 oktober 2016

Mr. L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor

Mr. L. Box
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. M. De Troetsel
Secretaris