

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 29.06.16

Inzake **TAA/Sto/0235/2015**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven dd. 25.01.16 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, Kamer 2, op de zitting van 25 februari 2016 te 14uur.

Op deze zitting werd de zaak verdaagd naar de zitting van 28 april, op welke zitting de zaak nogmaals werd verdaagd naar de zitting van 26 mei 2016.

Op de zitting van 26 mei 2016 was Mr. X in persoon aanwezig en werd bijgestaan door zijn raadsman Mr. Y.

Op verzoek van Mr. X heeft de tuchtraad de zaak behandeld met gesloten deuren.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag en Mr. X en zijn raadsman in hun middelen van verdediging.

Stukken en besluiten werden neergelegd door Mr. Y en stafhouder Z legde één stuk neer.

De uitspraak gebeurt met gesloten deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

“In mijn hoedanigheid van stafhouder dien ik ten laste van Mr. X, advocaat gevestigd te ..., de volgende feiten mee te delen waarvan ik beslist heb dat deze dienen vervolgd te worden door de tuchtraad.

Mijn beslissing is gebaseerd op art. 456 Ger.W. waarbij de handelswijze van Mr. X een inbreuk is op artikel I.1.1 van de codex deontologie voor advocaten, met name een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Het dossier dat aan de grondslag ligt voor het opstarten van een tuchtdossier betreft een mailbericht van Mr. X dd. 8 november 2015, gericht aan confrater Mr. P, waarin hij als bijlage een bericht uit ... mededeelt dd. zaterdag 7 en zondag 8 november 2015 met de hoofding “P: Hij is mijn Baba” M: “En P is mijn dochter”, met de erbij geschreven tekst “Waarom heb je ons dat verzwegen?”

Mr. X werd dan ook, gezien bovenvermelde inbreuk, opgeroepen in tuchtverhoor bij aangetekende brief tegen ontvangstbewijs van 12.11.2015 om gehoord te worden op het kabinet van de stafhouder op 01.12.2015 om 11.00 uur.

Ten tijde van het verhoor maakt Mr. X allusie op een beëindiging samenwerkingsovereenkomst met bijhorende afrekeningsproblematiek, waarbij hij Mr. P een aantal zaken verwijt.

Mr. X stelt dat zijn e-mail enkel als een smakeloze grap dient beschouwd te worden, waarbij hij het zogenaamd niet zo bedoeld heeft zoals zij het geïnterpreteerd heeft.

Mr. P haar vader lijdt aan een ernstige ziekte en is aan het wachten op een donor, waarbij Mr. X voorhoudt hiervan niet op de hoogte te zijn geweest en enkel verwijst naar het smakeloze karakter van zijn “grap” en het gegeven dat het niet gepast was.

Mr. X verwijst in zijn stukkenbundel onder stuk nr. 7 naar het schrijven van zijn vennoot Mr. B dd. 08.11.2015 aan Mr. P, waarin opnieuw allusie gemaakt wordt als is de kwestieuze mail een geval van “droge humor” en een “grap”.

In desbetreffende e-mail, waar Mr. X uitdrukkelijk naar verwijst, wordt verder allusie gemaakt op het puberaal gedrag van Mr. P.

Op uitdrukkelijk verzoek van de stafhouder om zijn verontschuldigungen aan te bieden aan Mr. P, heeft Mr. X expliciet medegedeeld dat hij dit niet wenst te verrichten en enkel zijn verontschuldigungen wenst aan te bieden indien Mr. P op haar beurt dit ook aan hem zou verrichten.

Mr. X acht het dus niet noodzakelijk zijn verontschuldigen aan te bieden aan Mr. P.”

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN:

1. Bevoegdheid van de stafhouder en de tuchtraad

Mr. X is van oordeel dat zijn rechten zouden geschonden zijn daar het tuchtdossier niet het schrijven (mail) bevat waar Mr. P de stafhouder inlichtte omtrent de “*bewuste mail*” van Mr. X, zodat het niet geweten is of Mr. P de stafhouder enkel heeft ingelicht, dan wel klacht neerlegde.

Minstens (sic besluiten Mr. X) dient de brief van Mr. P aan de stafhouder bijgebracht.

De “*bewuste mail*” van Mr. P aan de stafhouder, daterend van zondag 08.11.2015 (22.36 uur) wordt door de stafhouder ter zitting van 26.05.2016 als zijn enig stuk neergelegd.

Mr. X heeft van dit stuk kennis kunnen nemen en er standpunt kunnen over innemen, zodat er geen sprake kan zijn dat zijn rechten (van verdediging) zouden geschonden zijn.

2. Verder betwist mr. X de bevoegdheid van de stafhouder en de tuchtraad daar de per e-mail verzonden collage zich uitsluitend situeert in de privésfeer.

Mr. X is van oordeel dat bij het verzenden van de bewuste e-mail door hem geen enkele handeling gesteld werd als advocaat.

Vooreerst dient gesteld dat de mail dd. 08.11.2015 door Mr. X werd verzonden met als afzender ... en gericht aan ...

Aldus bezigde Mr. X onbetwistbaar zijn mailadres dat hij beroepshalve als advocaat aanwendt maar richtte hij zich evenzo tot Mr. P in haar hoedanigheid van advocaat.

Het hoeft werkelijk geen verder betoog dat de advocaat aan de beginselen van waardigheid rechtschapenheid en kiesheid die aan zijn beroep van advocaat ten grondslag liggen, tekort kan schieten door daden gesteld in zijn privéleven.

De tuchtvervolgingen van advocaten met betrekking tot feiten die zich situeren in een privésfeer en als grondslag hebben inbreuken op art. 456 Ger. W. zijn legio. (STEVENSON, J., Regels en gebruiken van de advocatuur te Antwerpen, Antwerpen 1997 nr. 887 e.v.)

Zelfs – quod erat demonstrandum – indien de grappenmakerij (zie infra) van Mr. X eerder tot de privésfeer van de advocaat zou behoren, dan staat dit de tuchtrechtelijke vervolging geenszins in de weg en is de tuchtraad voorzeker bevoegd om in casu kennis te nemen van de tenlasteleggingen lastens Mr. X en er uitspraak over te doen (*Er wordt van uit gegaan dat de raad bevoegd is om kennis te nemen van daden uit het privéleven van een advocaat. Wegens de aard zelf van zijn beroep en de verantwoordelijkheden die het hem oplegt, heeft de advocaat de plicht in zijn privéleven meer voorzichtigheid en omzichtigheid aan de dag te leggen dan een doorsnee burger.* Stevens, J., ADVOCATUUR. REGELS & DEONTOLOGIE, Wolters Kluwer, nrs 1070-1071, pp. 801 e.v.).

3. Om te oordelen over de tenlastelegging zoals vermeld in het schrijven dd. 25.01.16 van de voorzitter van de tuchtraad, bevat het dossier alle nuttige en dienstige gegevens daar waaromtrent een “*tuchtdossier*” van Mr. P de tuchtraad niet werd gevat.

IV. TEN GRONDE

Aan het mailbericht dd. 08.11.15 van mr. X gericht aan mr. P was als bijlage een (collage) bericht gevoegd uit ... dd. zaterdag 7 en zondag 8 november 2015 met als hoofding: “P: “*Hij is mijn Baba*” M: “*En P is mijn dochter*”, met er bij geschreven tekst “*Waarom heb je ons dat verzwegen?*”.

In zijn verhoor dd. 01.12.15 door de stafhouder stelt Mr. X onomwonden dat met betrekking tot voornoemde mail dd. 08.11.15 met de bewuste collage: “*ik stel dat dit een smakeloze grap is. Dit was niet mijn bedoeling. Ik heb geen kennis van de ziekte van de vader van Mr. P. Ik zie in dat deze mail met als bijlage het krantenartikel niet gepast was.*” en verder “*Ik heb het niet zo bedoeld zoals zij het geïnterpreteerd heeft. Ik vind het nog altijd smakeloos.*”

Niettemin weigert Mr. X zijn verontschuldigen aan Mr. P aan te bieden.

Enkel wanneer deze laatste zich verontschuldigt ten overstaande van Mr. X wil hij dit ook doen tegenover haar.

Ook ter zitting herhaalde Mr. X dat het geenszins zijn bedoeling was wie dan ook te kwetsen; mocht hij de impact van zijn grap (?) gekend hebben, zou hij dit niet gedaan hebben.

Nu Mr. X sinds geruime tijd de draagwijdte van zijn handelen bewust is en hij ruimschoots de mogelijkheid heeft gehad – en hiertoe trouwens meermaals door de stafhouder werd aangezocht – blijft hij obstinaat weigeren zich te excuseren.

Het ontgaat Mr. X dat ook de vrije meningsuiting zijn grenzen heeft, wat hij trouwens inziet vermits hij (meermaals) bevestigde dat hij de bewuste mail nooit had verzonden indien hij de impact hiervan op de bestemming had gekend.

De houding van Mr. X is derhalve laakbaar en een advocaat onwaardig; de tot op heden niet bewezen beschuldigingen / aantijgingen aan het adres van Mr. P doen aan deze conclusie geen afbreuk.

Van een advocaat met 33 jaar balie mag en moet verwacht worden dat wanneer hij zijn handelwijze betreurt, hij aan dit schuldinzicht de voordehand liggende consequentie knoopt namelijk zich te verontschuldigen ten overstaande van de persoon die men kwetste.

De tuchtraad acht dan ook de tenlastelegging bewezen en legt Mr. X als tuchtsanctie **een berisping** op.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk.

Verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de tuchtvervolgning en verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging bewezen en beslist aan Mr. X als tuchtsanctie de **BERISPING** op te leggen.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Mr. Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Hasselt

De assessoren:

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Lieve Box, advocaat balie Tongeren

Was aanwezig bij de behandeling:
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:
Stafhouder Mr. Luc Savelkoul, Voorzitter
De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 juni 2016.

Mr. L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. M. Witters
Assessor

Mr L. Box
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor