

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 25.02.2016

Inzake **TAA/Sto/0222/2015**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 2 november 2015 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 26 november 2015 te 14 uur.

Op verzoek van Mr. X werd de behandeling uitgesteld tot de zitting van 17 december 2015

Op deze zitting werd het dossier behandeld in aanwezigheid van Mr. X, bijgestaan door haar raadsman, Mr Y, advocaat bij de balie te

Mr Z, stafhouder bij de balie te ..., werd gehoord in zijn verslag.

Behandeling en uitspraak gebeuren met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd :

Mijn beslissing is gebaseerd op art. 456 Ger.W. waarbij de handelwijze van Mr. X een inbreuk is op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek

De feiten – zoals omschreven in de voormelde brief van de voorzitter dd° 2.11.2015 zijn de volgende :

1.

Bij schrijven van Mr. H dd° 06.05.2015 wordt de stafhouder te ... op de hoogte gebracht van het feit dat Mr. X een schrijven had gezonden aan de Arbeidsrechtbank ..., afdelingszetel ..., waarin zij zich bekleeg over de handelswijze van Mr H als schuldbemiddelaar en dit alvorens eerst een reactie van hem af te wachten.

In het verleden werd Mr. X er door haar stafhouder reeds attent op gemaakt dat het strijdig is met de waardigheid, kiesheid en confraterniteit om onmiddellijk een rechtbank aan te schrijven omtrent beweerde handelingen van een confrater zonder eerst de confrater in kwestie de kans te hebben gegeven om hierop te reageren.

Mr. X werd voor soortgelijke feiten reeds tuchtrechtelijk veroordeeld, met name bij sententie van 01.09.2015 van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, waarbij zij werd bestraft met een schorsing van één maand met uitstel voor vijf jaar.

2.

Mr. X ging slechts laattijdig over tot betaling van de baliebijdrage 2015, met name in juni 2015, terwijl de factuur ten bedrage van 1.700 euro reeds dateerde van 13.01.2015

Mr. X ontving een herinnering op 24.04.2015 en een laatste rappel op 08.05.2015 waarbij haar tijd werd gegeven tot 15.05.2015 om de betaling te voldoen.

Uiteindelijk betaalde zij op 08.06.2015 een bedrag van 250 euro en op 15.06.2015 het saldo van 1.450 euro.

Dergelijke handelswijze is strijdig met artikel III.3.2.1 van de Codex Deontologie

3.

Mr. X bleef tevens systematisch in gebreke de briefwisseling van de stafhouder te beantwoorden, onder meer de herinneringsmail inzake bijdrage balie dd°. 24.04.2015 en het schrijven van de stafhouder dd° 29.01.2015 inzake controle derdengelden (waarbij slechts na herinneringsschrijven van 20.02.2015 werd geantwoord).

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

De verdediging beroept zich op de opslorping wegens eenheid van opzet van de ten laste gelegde feiten met de feiten waarvoor Mr X reeds werd veroordeeld bij voormelde sententie dd° 01.09.2015 (toepassing art 202 Sv.) .

De raad meent echter dat deze regel uit het strafrecht en de strafprocedure niet van toepassing is in tuchtmateries welke worden geregeld in het Gerechtelijk Wetboek.

(zie J. Stevens – *Advocatuur Regels en Deontologie* – Kluwer 2015 nrs 1494 en 1580 en aldaar geciteerde cassatierechtspraak).

De feiten op zich worden niet betwist .

Wat de eerste tenlastelegging betreft, dient toch opgemerkt dat het bijzonder ernstig is dat een advocaat, niettegenstaande zij op de hoogte is van het gegeven dat de stafhouder niet akkoord gaat met haar handelswijze, er niet voor terugdeinst om, lopende het eerste tuchtdossier andermaal gelijkaardige feiten te plegen.

Wat de niet tijdige betaling van de baliebijdrage betreft : als iedere advocaat aan de balie, zonder enige vraag om uitstel of verwittiging, zijn baliebijdrage, verschuldigd bij het begin van het jaar, dermate laat betaalt, kan er geen redelijke administratie meer gebeuren.

Wat ten slotte, het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder betreft : blijkbaar is dat voor Mr. X een gewoonte geworden.
Een advocaat hoort toch bij prioriteit zijn stafhouder te antwoorden.

De handelswijze van Mr X druist ernstig in tegen de goede werking van de balie en zet de stafhouder en diens secretariaat aan tot het verrichten van extra werk.

Mr. X liep reeds tweemaal een voorwaardelijke bestraffing op, met name 8 dagen schorsing met uitstel gedurende 5 jaar bij beslissing van 26.04.2012 en vervolgens één maand schorsing met uitstel gedurende 5 jaar bij beslissing van 01.09.2015.

De raad houdt bij de beoordeling van de sanctie evenwel rekening met de moeilijke sociale context waarin Mr X moet werken en leven.

Gezien deze beslissing uitwerking heeft op de beroepsactiviteit van de betrokkene en gezien een cassatieberoep in beginsel wel schorsend is (zie art. 1121/5, 3° Ger. W.) past het te zeggen voor recht dat een eventueel hoger beroep tegen deze beslissing de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen;

Beslist Mr. X een effectieve schorsing op te leggen van 14 dagen

Zegt voor recht dat een eventueel hoger beroep tegen deze beslissing de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Hasselt

De assessoren :

Mr. Luc Vanderputte, advocaat balie Tongeren

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :
Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter
De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 25 februari 2016

I

Mr. L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. L. Vanderputte
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor

